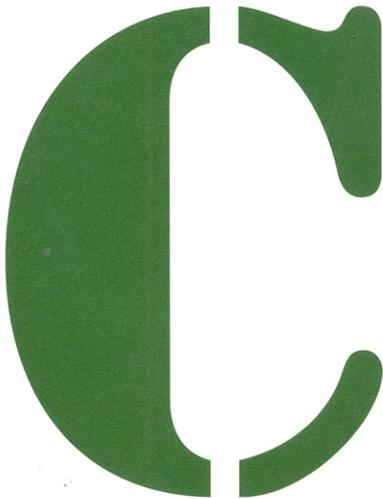


8. Jahrgang 1998 Heft 6

Humanwissenschaften unter Diktatur und Demokratisierung in Brasilien



COMPARATIV

Leipziger Beiträge zur Universalgeschichte und vergleichenden Gesellschaftsforschung

Revue de synthèse

Revue trimestrielle fondée en 1900 par Henri Berr

Rédacteur en chef : Éric Brian
Secrétaire de rédaction : Agnès Biard

N° 1/1998

125,00 FF

ACTUALITÉ ET ÉPISTÉMOLOGIE

Éric BRIAN. — Présentation/*Introduction*

ENRICO CASTELLI GATTINARA. — Épistémologie, histoire et histoire des sciences dans les années 1930. 1. L'étrange théâtre/*Epistemology, history, and history of science in the 1930's. 1. The strange theater*

ENRICO CASTELLI GATTINARA. — Épistémologie, histoire et histoire des sciences dans les années 1930. 2. Une rencontre manquée au début des *Annales/Epistemology, history, and history of science in the 1930's. 2. A failed encounter in the beginning of the Annales*

MAURICE LAGUEUX. — Narrativisme et philosophie spéculative de l'histoire/*Narration and speculative philosophy of history*

ABRAM DE SWAAN. — Pour une sociologie de la société transnationale/*The sociological study of transnational society*

REVUES CRITIQUES

JOËL CORNETTE. — Exclusivisme scripturaire et discipline des comportements. Le registre du consistoire de Genève (1542-1544)

FRÉDÉRIC BARBIER. — Livre et lecture en Russie

Direction et rédaction

Fondation « Pour la science »
Centre international de synthèse
12, rue Colbert - 75002 Paris

Tél. +33(0)1.42.97.50.68

Fax. +33(0)1.42.97.46.46

Adresse électronique
synthese@filnet.fr

Diffusion au numéro

Éditions Albin Michel
22, rue Huyghens - 75014 Paris
Tél. +33(0)1.42.79.10.00

Abonnements

France : 330 FF - Étranger : 400 FF
Hudol. Gestion informatique
Abonnements à la Revue de synthèse
17, rue Leconte de Lisle - 91320 Wissous
Tél. +33(0)1.60.11.68.90
Fax. +33(0)1.60.11.69.08

COMPARATIV
**Leipziger Beiträge zur Universalgeschichte
und vergleichenden Gesellschaftsforschung**

Herausgegeben im Auftrag der Karl-Lamprecht-Gesellschaft Leipzig e.V.
von Matthias Middell

Wissenschaftlicher Beirat:

Lluís Roura Aulinas, Barcelona * Alberto Gil Novales, Madrid * Wolfgang Küttler,
Berlin * Wojciech Kunicki, Wrocław * Guy Lemarchand, Rouen * Hans-Jürgen Lüse-
brink, Saarbrücken * Magnus Mörner, Göteborg * Horst Pietschmann, Hamburg *
Ljudmila A. Pimenova, Moskau * Ernst Schulin, Freiburg i. Br. * Edoardo Tortarolo,
Turin * Michel Vovelle, Paris

Redaktion:

Gerald Diesener, Hartmut Elsenhans, Wolfgang Fach, Christian Fenner,
Eckhardt Fuchs, Frank Geißler, Katharina Middell, Matthias Middell, Hannes Siegrist,
Georg Vobruba, Michael Zeuske

Anschrift der Redaktion:

Zentrum für Höhere Studien

Universität Leipzig

Augustusplatz 10/11, 04109 Leipzig

Tel.: (0341) 9730230 Fax: (0341) 9605261
comparativ@rz.uni-leipzig.de

Heftproduktion:

Leipziger Universitätsverlag GmbH

Oststr. 41, 04317 Leipzig

Tel./Fax: (0341) 99 00 440 Fax: (0341) 973 00 99

Bezugsbedingungen:

Die Zeitschrift erscheint sechsmal jährlich mit einem Umfang von jeweils ca. 140 Sei-
ten. Einzelheftpreis DM 12,80; Jahresabonnement DM 66,00; ermäßigtes Abonnement
DM 32,50; Abonnement für Mitglieder der Karl-Lamprecht-Gesellschaft DM 45,00
(im Mitgliedsbeitrag enthalten).

Bestellungen richten Sie bitte an den Buchhandel oder an den Verlag.
Zuschriften und Manuskripte senden Sie bitte an die Redaktion.

Humanwissenschaften unter Diktatur und Demokratisierung in Brasilien

**Herausgegeben von
Klaus-Gerd Giesen, Marcos Nobre
und Ricardo R. Terra**



Leipziger Universitätsverlag 1998

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Comparativ : Leipziger Beiträge zur Universalgeschichte und vergleichenden Gesellschaftsforschung / hrsg. im Auftr. der Karl-Lamprecht-Gesellschaft Leipzig e.V. – Leipzig : Leipziger Univ.-Verl.

Früher Schriftenreihe. – Früher außerdem hrsg. vom Interdisziplinären Zentrum zur Vergleichenden Erforschung Gesellschaftlicher Transformationen (IZT) i.G. an der Universität Leipzig.

ISSN 0940-3566

Jg. 8, H. 6. Humanwissenschaften unter Diktatur und Demokratie in Brasilien. – 1998

Humanwissenschaften unter Diktatur und Demokratie in Brasilien / hrsg. von Klaus-Gerd Giesen, Marcos Nobre und Ricardo R. Terra. – Leipzig : Leipziger Univ.-Verl., 1998

(Comparativ ; Jg. 8, H. 6)

ISBN 3-933240-50-6

© Leipziger Universitätsverlag GmbH, Leipzig 1998

COMPARATIV. Leipziger Beiträge zur Universalgeschichte und vergleichenden Gesellschaftsforschung 8 (1998) 6

ISSN 0940-3566

ISBN 3-933240-50-6

Inhalt

<i>Klaus-Gerd Giesen/ Marcos Nobre/ Ricardo R. Terra</i>	Einführung in die politische Soziologie der brasilianischen Humanwissenschaften	7
<i>Sérgio Costa</i>	Sozialwissenschaften, Sozialwissenschaftler und die Demokratisierung Brasiliens	14
<i>Marcelo Neves</i>	Rechtswissenschaft versus Rechtspraxis und sozialer Kontext in Brasilien – vom Autoritarismus zur Demokratisierung	29
<i>Marcos Nobre</i>	Hochschulphilosophie in Brasilien unter der Militärdiktatur	50
<i>Ciro Biderman/ Carolina Leme</i>	Brasilianische Wirtschafts doktrinen von der Militärdiktatur bis zum Redemokratisierungsprozeß	73

Forum

<i>John Eidson</i>	Kulturgeschichten. Kritische Anmerkungen zu zwei neuen Beiträgen zur Kulturdebatte in der Historiographie	96
--------------------	---	----

Mitteilungen und Berichte

<i>Ulrich Schneckener</i>	Crossing Boundaries: German and American Experiences with the Exclusion and Inclusion of Minorities	103
---------------------------	---	-----

Buchbesprechungen

Samuel Clark, <i>State and Status. The Rise of the State and Aristocratic Power in Western Europe</i> , Montreal & Kingston 1995 (<i>Jörg Rössel</i>)	108
Maria Schimke (Bearb.), <i>Regierungsakten des Kurfürstentums und Königreichs Bayern 1799–1815</i> , München 1996 (<i>Wolfgang Schmale</i>)	109
Paris und Berlin in der Restaurationszeit (1815–1830). Soziokulturelle und ökonomische Strukturen im Vergleich, Sigmaringen 1996 (<i>Werner Greiling</i>)	111

Paris und Berlin in der Revolution 1848, hrsg. von Ilja Mieck, Horst Möller, Jürgen Voss, Sigmaringen 1995 (<i>Werner Greiling</i>)	111
Volker Knüpfer, Presse und Liberalismus in Sachsen. Positionen der bürgerlichen Presse im frühen 19. Jahrhundert, Weimar/Köln/Wien 1996 (<i>Werner Greiling</i>)	114
Hans Fenske (Hrsg.), Quellen zur deutschen Revolution 1848–1849 (= Ausgewählte Schriften zur deutschen Geschichte der Neuzeit. Freiherr vom Stein-Gedächtnisausgabe, Bd. XXIV), Darmstadt 1996 (<i>Werner Greiling</i>)	115
Die Revolution von 1848/49 in Thüringen. Aktionsräume – Handlungsebenen – Wirkungen, hrsg. von Hans-Werner Hahn und Werner Greiling, Rudolstadt/Jena 1998 (<i>Matthias Middell</i>)	116
Bernhard Plé, Die „Welt“ aus den Wissenschaften. Der Positivismus in Frankreich, England und Italien von 1848 bis ins zweite Jahrzehnt des 20. Jahrhunderts. Eine wissenssoziologische Studie, Stuttgart 1996 (<i>Eckhardt Fuchs</i>)	119
Jerzy Strzelczyk (Hrsg.), Die Helden in der Geschichte und der Historiographie, Poznan 1997 (<i>Ute Daniel</i>)	123
Joachim Heidrich (Hrsg.), Changing Identities. The transformation of Asian and African societies under colonialism. Papers of a symposium held at the Centre for Modern Oriental Studies, Berlin 21–22 October 1993, Berlin 1994 (<i>Herta Müller</i>)	124
Mit sozialistischem Gruß! Parteiinterne Hausmitteilungen, Briefe, Akten und Intrigen aus der Ulbricht-Zeit, hrsg. von Henrik Eberle, Berlin 1998 (<i>Gerald Diesener</i>)	126
Giovanni Levi, Jean-Claude Schmitt (Hrsg.), Geschichte der Jugend, 2 Bde., Bd. 1: Von der Antike bis zum Absolutismus, Frankfurt a. M. 1996; Bd. 2: Von der Aufklärung bis zur Gegenwart, Frankfurt a. M. 1997 (<i>Thomas Ahbe</i>)	128
Resümees/Abstracts	132
Inhaltsverzeichnis des 8. Jahrgangs (1998)	136
Verzeichnis der Autorinnen und Autoren	143

Einführung in die politische Soziologie der brasilianischen Humanwissenschaften

Die wissenschaftlichen – auch humanwissenschaftlichen – Disziplinen erheben den universalistischen Anspruch, daß ihre Aussagen mittels der *ceteris-paribus*-Klausel jeweils auf alle gleich gelegenen Fälle angewandt werden können. Allerdings kommen diesem Ziel der potentiellen Verallgemeinerung ständig die partikularen Bedingungen in den Weg, die das Zustandekommen der Aussagen überhaupt erst ermöglichen: Es ist nun mal nicht dasselbe, ob man Wissenschaft in den USA oder in Afrika, in Brasilien oder in Deutschland betreibt. Denn die Wissenschaftsinstitutionen – und damit auch die nationalen wissenschaftlichen Disziplinen – sind von Land zu Land anders begründet, stehen mit Staat und Gesellschaft in einem anderen Bezugsrahmen, entwickeln unterschiedliche Karrieremuster, und bauen möglicherweise ein völlig anderes Verständnis ihrer Umwelt auf.

Wissenschaft als soziale Institution zu konzeptualisieren bedeutet einerseits, den Einfluß sozialer und politischer Elemente auf die akademische Produktion anzuerkennen und aufzuarbeiten. Allein schon in diesem ersten Sinne kann von einer *politischen Soziologie* der Wissenschaftsdisziplinen die Rede sein. Magali Sarfatti Larson formuliert die Bindung der Wissenschaftsinstitutionen an die politische und ökonomische Sphäre wie folgt:

„They are connected [...] by a triple gear: first, as halfway houses for the youthful labour surplus, or as valves that regulate the entry of first-job seekers into segmented labour-markets; second, they are training grounds for the supposedly most productive or skilled sectors of the labour force; third, schools in themselves constitute important and at one time growing sectors of the labour and commodity markets. Finally, institutions of higher education are doubly grafted upon ideology by mobility aspirations and by the general and specialized discourses of the experts, for which discourses the university is the center of production, consumption, and distribution.“¹

Gleichzeitig erfährt die Wissenschaft seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges – und gerade in autoritären Staaten wie dem früheren Brasilien – eine

1 M. Sarfatti Larson, *The Production of Expertise and the Constitution of Expert Power*, in: *The Authority of Experts*, ed. by T. L. Haskell, Bloomington 1984, S. 45.

erhebliche Politisierung, wie sie Jean-Jacques Salomon bereits 1970 in seinem legendären Buch *Science et politique* diagnostizierte:

„Dans les rapports entre la science et le pouvoir, chacun des partenaires a appris à traiter avec l'autre et à tirer profit de l'autre, mais l'un a tout de même plus aisément appris que l'autre: les scientifiques ont dû apprendre à se conduire en politiques, là où l'Etat ne cherchait pas de leçon. L'orientation de l'effort de recherche se décide sur le terrain que l'Etat choisit en fonction des défis, réels ou imaginaires, qu'il affronte: menace stratégique ou concurrence internationale, course pour la puissance et le prestige en liaison avec celle-ci ou celle-là, les raisons qu'il a d'intervenir sur la croissance de l'effort scientifique national sont extérieures aux fins de la science.“²

Neben dieser doppelten, politisch-sozialen Einbettung³ existiert zum anderen noch eine „interne“ Dimension, welche die Analyse der akademischen Disziplinen aus der Sicht der politischen Soziologie zu rechtfertigen scheint. Es handelt sich um Wissenschaft als soziale Institution, wie sie Robert Merton⁴ und später u.a. Bruno Latour⁵ konstruktivistisch erfaßt haben, d.h. als sich je national differenziert herauskristallisierende, komplexe Gebilde. Demzufolge können bzw. müssen sogar verschiedene Gesellschaften und verschiedene soziale Arrangements innerhalb der Wissenschaft auch verschiedene Typen und Resultate akademischer Erkenntnis hervorbringen⁶ – gerade in den Humanwissenschaften, um die es hier spezifisch gehen soll. Das rührt daher, daß die Universität auch ein Ort der Sozialisierung ist. Deshalb kann Pierre Bourdieu schreiben:

„Le champ universitaire est, comme tout champ, le lieu d'une lutte pour déterminer les conditions et les critères de l'appartenance et de la hiérarchie légitime, c'est-à-dire les propriétés pertinentes, efficaces, propres à produire, *en fonctionnant comme capital*, les profits spécifiques assurés par le champ.“⁷

2 J.-J. Salomon, *Science et politique*, Paris 1970, S. 226.

3 Dazu schreibt Stuart Blume: „The presumption that, in terms of structure and interactions, the scientific system may be regarded as insulated from the external influence has led sociologists to ignore many of the most interesting aspects of scientific behaviour and organization.“ S. Blume, *Toward a Political Sociology of Science*, New York 1974, S. 27.

4 R. Merton, *The Sociology of Science: Theoretical and Empirical Investigations*, Chicago 1973.

5 B. Latour, *La science en action*, Paris 1989.

6 Siehe dazu: T. Pinch, *The Role of Scientific Communities in the Development of Science*, in: *Impact of Science on Society* 159 (1990), S. 221; E. Mendelsohn, *The Social Construction of Scientific Knowledge*, in: *The Social Production of Knowledge*, hrsg. von ders., P. Weingart und R. Whitley, Dordrecht 1977, S. 6.

7 P. Bourdieu, *Homo academicus*, Paris 1984, S. 22 (unsere Hervorhebung).

Dieses in den akademischen Produktionsprozessen situierte, „symbolische Kapital“ in Bourdieus *Homo academicus* ebnet den Weg zu einer zweiten Dimension in der Analyse der Beziehungen zwischen Wissenschaftlern: Theorien und Paradigmen werden z.B. nicht mehr nur gemäß ihrem potentiellen Wahrheitsgehalt evaluiert, sondern auch als Einsatz von symbolischem Kapital, um eine bestimmte Position in den universitären Hierarchien zu erreichen bzw. zu erhalten; die Fachsprache kann dementsprechend instrumentalisiert oder „esoterisiert“ werden; der Import von „ausländischen“ – in diesem Falle vorwiegend „nördlichen“, d.h. europäischen und amerikanischen – kognitiven Modellen dient auch Legitimationszwecken, welche den neuen oder erweiterten Zugang zu „inländischen“ Ressourcen ermöglichen⁸; der gesamte akademische Produktionsprozeß – mit seinen wechselnden „Qualitätsanforderungen“, seinen unterschiedlich ausgebildeten Facharbeitern, usw. – erschließt sich damit auch im Lichte einer nationalen „Standortdebatte“, in der Kriterien wie Spezialisierung, Professionalisierung, Autonomiebestrebungen einzelner Forschungsfelder, Zahl der Arbeitsplätze, etc. die Hauptrolle spielen.

Solch eine konstruktivistische Sichtweise setzt sich natürlich entscheiden vom Wunschdenken der Wissenschaft als gesellschaftlich „autonomer Sphäre“ ab, wie es in den sechziger Jahren von Michael Polanyi⁹ und anschließend vor allem in der BRD von Erwin Scheuch und Peter Weingart¹⁰ als „Impfstoff“ gegen die 68er Revolte und ihre Konsequenzen verbreitet wurde. Im Gegensatz dazu geht der vorliegende Band von der Prämisse aus, daß die brasilianischen Humanwissenschaften aufgrund der in diesem Land spezifischen Gesellschaftsverhältnisse seit 1964 ein facettenreiches und ausdifferenziertes Bild im Kontinuum zwischen einerseits vollständiger Unterwerfung unter die von der Militärdiktatur und später vom Redemokratisierungsprozeß vorgegebenen Formen und Institutionen und andererseits dezidiertem Widerstand von innen und außen (z.B. im Exil) darstellen, was jeweils natürlich auch erhebliche Auswirkungen auf die Benutzung des „symbolischen Kapitals“ im Humanwissenschaftsbetrieb zeitigte.

In der Tat hat der Militärputsch von 1964 die politische Linke und einen Teil der politischen Rechten zerstört. Darüber hinaus fand aber auch eine Zersetzung auf der Ebene der Theorie statt: ein Militärputsch galt nämlich als ein unwahrscheinliches Ereignis für all diejenigen, die für Brasilien ei-

8 Siehe dazu: D. E. Chubin/T. Connolly, Research Trails and Science Policies: Local and Extra-Local Negotiation of Scientific Work. in: Scientific Establishments and Hierarchies, ed. by N. Elias, H. Martins und R. Whitley, Dordrecht 1982, S. 293-311.

9 M. Polanyi, The Republic of Science: Its Political and Economic Theory, Chicago 1962.

10 E. Scheuch, Deprofessionalisierung der Wissenschaft, in: Die Analyse der Sozialverträglichkeit für Technologiepolitik, hrsg. von Jungermann u.a., München 1986; P. Weingart, The Social Assessment of Science, or the De-institutionalization of the Scientific Profession, in: Science, Technology & Human Values 7 (3), 1982, S. 53-55.

ne autonome und demokratische Entwicklung oder eine den Kapitalismus hinter sich lassende sozialistische Revolution voraussagten. Daher rief die erste Phase der Militärdiktatur in Brasilien (bis zum 13. Dezember 1968) auch eine schwerwiegende Desorientierung bei den Oppositionsgruppen hervor, welche weder die auslösenden Momente des Putsches von 1964 noch das politische Projekt der Armee zu verstehen imstande waren. Es gab einfach nicht genügend theoretische und politische Instrumente, um dieses Phänomen hinreichend erklären zu können. Gleichzeitig setzte die brasilianische Universität – mit erheblichen Schwierigkeiten – die Forschungsprojekte fort, deren Fundamente nach dem Fall der Diktatur Getúlio Vargas (1937–1945) und insbesondere in den fünfziger Jahren gelegt worden waren.

Trotz ihrer Ausgrenzung aus den Verwaltungsinstanzen der Universität schaffte es zu jener Zeit die Linke (in ihrer Vielfalt), eine gewisse theoretische Hegemonie in den Humanwissenschaften auszuüben (d.h. ihr „symbolisches Kapital“ zu bewahren und verstärkt einzusetzen) und nicht nur neue Themen, sondern auch neue Forschungstechniken einzuführen. In der Periode von 1964 bis 1968 hat es die Diktatur nicht geschafft, diese universitären Forschungsgruppen zu zerstören, obwohl natürlich eine erhebliche Anzahl von Morden und *cassações* stattfanden, d.h. die Aufhebung der politischen Rechte einer Vielzahl von Bürgern, die eine wichtige politische und/oder wissenschaftliche Rolle einnahmen. In jener Zeit war die Universität also Teil der sozialen, kulturellen und politischen Opposition gegen die Diktatur. Gemäß den Analysen von Roberto Schwarz liegt der außergewöhnliche Aspekt dieser Phase zwischen 1964 und 1968 eben in der ideologischen Hegemonie der Linken in einem von der Armee dominierten politischen Kontext (Auflösung der alten politischen Parteien und Etablierung eines Zweiparteiensystems, Verbot der direkten Wahlen zu den Ämtern des Bürgermeisters, des Staatsgouverneurs, des Staatspräsidenten etc.).¹¹

Dieser Zustand erfuhr durch den *Ato Institucional no. 5* (AI-5) am 13. Dezember 1968 einen ersten Bruch, dem andere legislative Ausnahmemaßnahmen folgten, die der Diktatur die legale Institutionalisierung ihres politischen Projektes ermöglichen sollten. Der AI-5 ist als „Putsch im Putsch“ bekannt geworden, d.h. als eine Neuorientierung der politischen Zielsetzung der Diktatur. Er ermöglichte dem Präsidenten der Republik die Suspendierung der individuellen Rechte und Garantien, die provisorische Schließung des Parlaments, die Intervention in die inneren Angelegenheiten der Bundesstaaten (*Estados*) und der Gemeinden, die Suspendierung der Abgeordnetenmandate, die Streichung der politischen Rechte und die „Säuberung“ des öffentlichen Dienstes.

11 R. Schwarz, *Cultura e política, 1964–1969*, in: ders., *O pa de família e outros estudos*, São Paulo 1978

Der AI-15 galt bis 1979. Somit kennzeichnet er eine Periode von fast zehn Jahren brutaler Repression. Die den bewaffneten Kampf gegen die Diktatur unterstützenden Gruppen wurden zahlreicher, während die politischen Widerstandsgruppen, die diesen Weg nicht wählten, völlig zerstört wurden; dies führte dazu, daß diejenigen, die nicht im Gefängnis landeten, entweder ins Exil gingen oder eine sehr begrenzte politische Aktivität innerhalb der einzigen von offizieller Seite geduldeten Oppositionspartei, des *Movimento Democrático Brasileiro* (MDB), entfalten konnten. Bis 1975 wurden alle bewaffneten Widerstandsgruppen dann von der Repression vernichtet, die im Untergrund noch existierenden Parteien waren nur wenig zahlreich und schwebten zudem ständig in höchster Gefahr.

Auch die Forschergruppen in den Humanwissenschaften der Universitäten wurden durch den AI-5 zerschlagen. Zur politischen Desorientierung kam eine (zumindest zu Anfang fast vollständige) theoretische und wissenschaftliche Desorientierung hinzu. Die wichtigsten sich noch Widerstand leistenden Forscher wurden zwangsweise in den Ruhestand versetzt, und es wurde ihnen ein Lehrverbot erteilt. Andererseits haben natürlich gerade diese Ereignisse zusätzliche Schwierigkeiten in der Analyse des autoritären Phänomens in Brasilien gezeitigt.

Die in diesem Band vereinigten Beiträge befassen sich alle hauptsächlich mit der Periode nach 1968. Sie zeigen, daß die verschiedenen Humanwissenschaften sehr unterschiedlich unter der Diktatur litten – je nach Ausmaß der Repression, der Geschichte und spezifischen Entwicklung jeder Disziplin und den verschiedenartigen Konsolidierungs- und Widerstandsmechanismen. Auf alle Fälle kann man die postdiktatoriale Situation (nach 1985 bzw. nach 1989, dem Jahr der ersten freien und direkten Präsidentschaftswahlen) und sogar die derzeitige Lage der brasilianischen Universität nicht ohne eine genaue Analyse der Phase zwischen 1968 und 1985 verstehen. Es ist natürlich auch kein Zufall, daß die hier versammelten Texte genau 30 Jahre nach dem AI-5 veröffentlicht werden: Es gilt keineswegs ein Andenken zu feiern, sondern viel darüber nachzudenken.

Die siebziger Jahre wurden von einer nur vordergründig paradoxen Dialektik gekennzeichnet: einerseits die Zerstörung der Forschergruppen während der gesamten Dekade und andererseits eine von der Diktatur vorangetriebene, außergewöhnliche Expansion der staatlichen Universitätslehre auf allen Ebenen der Hochschulen.¹² In den siebziger Jahren fand auch gerade die Konsolidierung des brasilianischen Systems der Postgraduierung statt. Das Paradox erklärt sich – oder, besser gesagt, wirkt weniger verschwommen –, wenn man sich an die bereits angedeuteten Schwierigkeiten erinnert, das autoritäre System in seinem ganzen Umfang zu verste-

12 Siehe dazu: S. Schwartzman, *Brasil: Scientists and the State – Evolving Models and the „Great Leap Forward“*, in: *Scientists and the State: Domestic Structures and the International Context*, ed. by Etel Solingen, Ann Arbor 1994, S. 171-188.

hen. Man verfügte – im Gegensatz z. B. zur früheren Dependenztheorie – über keinen umfassenden theoretischen Ansatz, um das politisch-ökonomische Hegemonieprojekt zu konzeptualisieren. Das wiederum erklärt sich u.a. aus dem Fehlen eines voll artikulierten, weitläufigen politischen Projektes der Linken. Somit konnte das Universitätsmodell des Militärregimes in einem Umfeld des politischen *und* theoretischen Zerfalls aufgezwungen werden, wobei die verschiedenen Akteure nicht in der Lage waren, diesem fortschreitenden Zerfall ein neues politisches und wissenschaftliches Projekt für das Land entgegenzusetzen.

Das Projekt der „Modernisierung“ des Landes, das von der Armee erzwungen wurde, gab vor, aus den „politischen Sackgassen“ des *populismo* (1937–1964) herauszuführen, obwohl gleichzeitig einige der wichtigsten Fundamente des *nacional-desenvolvimentismo* beibehalten wurden, d.h. insbesondere eine autonome Wirtschaftsentwicklung, die vom Staat dirigiert und angekurbelt wurde. Allerdings kann man bis zu einem gewissen Grad behaupten, daß auch die Opposition – die nicht mehr eine Restauration des *populismo* anstrebte, sondern einen tatsächlichen Demokratisierungsprozeß der Institutionen – die grundlegenden Pfeiler des *nacional-desenvolvimentismo* nicht in Frage stellte.

Dadurch wurde die Situation in den achtziger Jahren noch komplexer, als nämlich die Phase der Redemokratisierung mit der Krise des Modells des *nacional-desenvolvimentismo* zusammenfiel. Die Auslandsschuldenkrise und der zweite Ölchock (1979), verbunden mit steigenden Inflationsraten, haben die Grenzen des Modells aufgezeigt. Die politische und theoretische Krise verstärkte sich vor allem dadurch, daß das Oppositionsmodell bessere Wirtschaftswachstumsraten und eine gerechtere Verteilung des Sozialproduktes versprach. Das Fehlen eines wirklich neuen Modells hat eine schwere Krise gezeitigt, die bis heute andauert.

Parallel zu diesem Prozeß hat die brasilianische Universität ihr System der Postgraduierung konsolidiert und versucht, neue Entwicklungslinien in der Forschung aufzubauen. Sicherlich hat gerade auch die schier unglaubliche Expansion der privaten Universitäten in den siebziger und achtziger Jahren der Diskussion über die öffentlich-rechtlichen Anstalten neue Nahrung gegeben. Aber die staatliche Universität in Brasilien steckt in einer theoretischen Sackgasse, die – wie man behaupten darf – noch heute andauert. Die in diesem Band vorgestellten Texte wollen in erster Linie dem Verständnis dieses Phänomens zuarbeiten und soweit wie möglich dazu beitragen, daß sich diese chronische Krise nicht noch weiter verlängert.

Sérgio Costa analysiert dazu im ersten Beitrag die Entwicklung der Sozial- und Politikwissenschaften in Brasilien – insbesondere im Hinblick auf ihre direkten Beziehungen zum Staatsapparat und zur Zivilgesellschaft. Marcelo Neves problematisiert anschließend ein ähnliches Thema: die widersprüchliche – und oft paradoxe – Einbettung der brasilianischen Rechts-

wissenschaft in die Rechtsprechung und den sozialen Kontext. Im dritten Text wird – empirisch ausgehend von der spezifischen Situation der Hochschulen im Bundesstaat São Paulo – von *Marcos Nobre* der Versuch unternommen, die wissenschaftliche Disziplin Philosophie unter den schwierigen Bedingungen der Militärdiktatur zu rekonstruieren. *Ciro Biderman* und *Carolina Leme* beschäftigen sich zum Abschluß mit den Wirtschaftswissenschaften und der Art und Weise, wie das jeweilige politische Regime auf die herrschenden Paradigmen Einfluß nahm. Obwohl diese vier Aufsätze¹³ natürlich keine komplette politische Soziologie der brasilianischen Humanwissenschaften begründen können, enthüllen sie doch bereits die wichtigsten Mechanismen von Unterwerfung bzw. Widerstand der humanwissenschaftlichen Disziplinen unter bzw. gegen die herrschenden Gesellschaftsbedingungen. Insofern können sie auch als erste Etappe im Prozeß der Selbstaufklärung der brasilianischen Humanwissenschaften verstanden werden, d.h. als Voraussetzung für das Aufrechterhalten des jeweiligen universalistischen Anspruchs.

13 Für seine redaktionelle Mitarbeit bei der Erstellung der vier Aufsätze wird Herrn Thomas Kralinski gedankt.

Sozialwissenschaften, Sozialwissenschaftler und die Demokratisierung Brasiliens

Anders als ihre Partnerdisziplinen in Frankreich, Großbritannien oder in den Vereinigten Staaten entstanden die brasilianischen Sozialwissenschaften nicht auf dem Boden der Zivilgesellschaft, um nachher in die Einrichtungen von Forschung und Lehre überführt zu werden. Wenn man von zuvor rein essayistischen Unternehmungen absieht, die Probleme Brasiliens zu interpretieren und hierdurch Maßstäbe für die Konsolidierung des Nationalstaates zu setzen, datiert man das Aufkommen der brasilianischen Sozialwissenschaften im Sinne einer akademischen Disziplin mit dem Beginn der dreißiger Jahre dieses Jahrhunderts. Sie entstanden demnach im historischen Kontext der Diktatur des *Estado Novo*² und auf Initiative regionaler Splitter-Oligarchien.

Auch ihren zweiten wichtigen Impuls einer Institutionalisierung erhielten die Sozialwissenschaften, so paradox es klingen mag, zu einer Zeit, in der wiederum die demokratischen Grundrechte aufgehoben waren, als nämlich von 1964 bis 1985 die Militärs das Land beherrschten. In dieser Phase wurden sowohl die Forschungsbereiche als auch die Studiengänge der Sozialwissenschaften wesentlich erweitert.

Wenn eine derart eigenwillige Geschichte die Unabhängigkeit und die kritische Eigenständigkeit der brasilianischen Sozialwissenschaften zwar nicht verhindert, so legt sie doch außergewöhnliche Formen in der Beziehung zwischen Sozialwissenschaftlern, Öffentlichkeit und Staat fest. Im folgenden werden einige dieser Eigenarten in verschiedenen Epochen erörtert: Zunächst handelt es sich um eine kurze Darstellung der Entstehung der Sozialwissenschaften in Brasilien und ihrer Entwicklung bis zu den härtesten Jahren der Diktatur (Teil 1); im folgenden wird der Weg nachgezeichnet, der während der Demokratisierung zurückgelegt wurde, als sich eine politische Öffentlichkeit herausbildete und eine Zivilgesellschaft entstand (Teil 2 und Teil 3). Schließlich werden einige der akademischen und politischen Herausforderungen diskutiert, wie sie den Sozialwissenschaft-

1 Ich danke Werner Heidermann für die Hilfe bei der Übersetzung des Originalmanuskripts.

2 Hierbei handelt es sich um einen Teil der ersten Amtszeit des legendären Präsidenten Getúlio Vargas, der 1934 durch Wahlen an die Macht kam. Im Jahr 1937 löste er die Parteien auf, setzte die gewählten Gouverneure ab und hob die zivilen Rechte auf. So regierte er bis 1945.

lern durch die jüngsten Transformationsprozesse aufgetragen wurden. Aus diesen entstand dieses so vielfältige und unterschiedliche, so moderne und komplexe und dabei beständig ungerechte und ungleiche Land (Teil 4).

1. Die brasilianischen Sozialwissenschaftler und ihr Doppelberuf

Neben der Arbeit von Miceli³ stellt die Untersuchung von Werneck Vianna⁴ die umfassendste und gelungenste Analyse der brasilianischen Sozialwissenschaften dar. Der Autor bezieht sich gleichzeitig auf das Konzept der Wissenschaftsgemeinschaft von R. Merton und auf die Vorstellung Mannheims von der Intelligenzija, um über die Rolle zu reflektieren, die der Sozialwissenschaftler in der brasilianischen Geschichte spielt.

Der Grundstein der brasilianischen Sozialwissenschaften als akademischer Disziplin wurde durch die Gründung zum einen der Freien Schule für Soziologie und Politik (*Escola Livre de Sociologia e Política*) in São Paulo im Jahr 1933, und zum anderen durch die Universidade de São Paulo (USP) im Jahr 1934 gelegt. Erstere war eine private Einrichtung, eine „Initiative von Bankiers, Industriellen, Kaufleuten, Freiberuflern, die für Firmenmitarbeiter in leitenden Funktionen und für die hohen Staatsbeamten eine weiterreichende Bildung für unerlässlich hielten“⁵. Der Studiengang Sozialwissenschaften, der im Einflußbereich der Philosophischen Fakultät der USP geschaffen wurde, bediente, obwohl es sich um eine öffentliche Universität handelte, ebenfalls die Interessen der Elite São Paulos und bot einen mehr an theoretischen Fragestellungen orientierten Lehrplan an.⁶

Der politische Kontext, in dem sich die Sozialwissenschaften in Brasilien zu einer Institution herausbildeten, war schwierig und mehrschichtig: Die jungen Sozialwissenschaftler akzeptierten mit einigem Unbehagen die

3 S. Miceli (Hrsg.), *História das ciências sociais no Brasil*, S. Paulo 1989, 2 Bde.

4 L. Werneck Vianna/M. A. Carvalho/M. P. Melo, *Cientistas sociais e vida pública – O estudante de graduação em ciências sociais*, in: *Dados*, 37 (1994) 3.

5 M. I. Queiroz, *Desenvolvimento das Ciências Sociais no Brasil: Nascimento e expansão*, in: *Ciência & Trópico*, 20 (1992) 2, S. 392.

6 Die Gründung einer akademischen Soziologie in Brasilien erfolgte mit der Unterstützung ausländischer Gelehrten, vor allem Franzosen, unter ihnen Paul Bastide, Roger Bastide und Claude Lévi-Strauss, die in São Paulo als Gastprofessoren fungiert haben. Auch in Rio, wenn auch in bescheidenerem Ausmaß, wird zur selben Zeit, an der damaligen Universidade do Brasil der Studiengang Sozialwissenschaften eingeführt, wobei das Wirken des französischen Professors Jacques Lambert (Queiroz [Anm. 5], S. 393) hervorzuheben ist. Es geht im vorliegenden Text um die brasilianischen Sozialwissenschaften im allgemeinen, wohl wissend, daß es in den verschiedenen Regionen Brasiliens nicht zu verachtende Unterschiede in der Entwicklung dieses Wissensgebietes gibt. (vgl. Miceli [Anm. 3] über einige dieser Besonderheiten, und die Untersuchung von Fernandes (A. Fernandes, *A sociologia da sociologia brasileira*, in: *Painel apresentado no Encontro da Sociedade Brasileira de Sociologia*, Brasília 1997) über die Entwicklung der Sozialwissenschaften in verschiedenen Bundesstaaten Brasiliens.

Unterstützung der städtischen Oligarchie São Paulos, doch auf Bundesebene konnten sie auf keine unabhängigen Verbündete zählen. Die Diktatur unter Getúlio Vargas, die sehr stark die bürgerlichen und politischen Freiheiten unterdrückte und einschränkte, erweiterte in bis dahin nicht gekanntem Ausmaß die sozialen Rechte und gewann damit die Unterstützung der armen Stadtbevölkerung. Die von der Regierung vertretene Ideologie basierte auf der Bejahung nationaler Interessen sowie der Modernisierung und der wirtschaftlichen Entwicklung – Zielen also, die die regionalen und patrimonialen Interessen überragen sollten. Die Sprache Getúlio Vargas', sein Stil und seine Herrschafts- und Mobilisierungsstrategien waren eindeutig in der Soziologie verankert, allerdings nicht in der akademischen Disziplin, die sich in São Paulo herausbildete, sondern in der Soziologie der althergebrachten essayistischen Art, die ihren bedeutendsten Vertreter in Oliveira Vianna hatte, einem Anhänger der „Revolution“ Getulio Vargas'.

Eingekeilt zwischen ihrer mit den regionalen Oligarchien verbundenen Herkunft, von der sie sich befreien wollte, und dem Wettstreit mit dem sozial verheißungsvollen und ansteckenden Projekt der Bundesregierung, blieb der aufkommenden Soziologie nichts anderes als die Beschäftigung mit ihren ureigenen Fragen, was allerdings den Verzicht auf politische Vermittlung und auf gesellschaftliche Bündnisse bedeutete. Zu diesem Zeitpunkt fanden die Sozialwissenschaftler, wie Werneck Vianna zeigt⁷, in ihrer Organisation und in ihrer Beziehung zur Gesellschaft die Form einer „Mertonschen“ Wissenschaftsgemeinschaft, das heißt einer Gruppe, die sich an ihrer eigenen Ethik orientiert und deren Möglichkeit der Wissensvermittlung und der Einflußnahme auf das öffentliche Leben notwendigerweise an die Billigung und vorherige Zustimmung aus den eigenen Reihen gebunden ist.

Mit der Errichtung der Demokratie im Jahr 1945 sehen die Sozialwissenschaftler, die sich bereits als Wissenschaftsgemeinschaft verstehen, die Chance und die Notwendigkeit, sich in die Position des Vorreiters des gesellschaftlichen Wandels und der Veränderung des Landes zu bringen. Sie beschränken ihre Identität und ihre Handlung nicht mehr auf die Identifikation mit der Wissenschaftsgemeinschaft im Sinne Mertons. Sie erkennen sich ebenfalls als Mitglieder der Intelligenzija à la Mannheim, das heißt als eine aktive Gruppe, die sich, geführt durch ein weitreichendes Verständnis gesellschaftlicher Prozesse, in das öffentliche Leben einmischt, indem sie eine umfassende Interpretation der Gesellschaft liefert und den einzuschlagenden Kurs bestimmt.

Diese doppelte und gleichzeitige Bestimmung durch das „Mertonsche“ Modell der Wissenschaftsgemeinschaft und das Mannheimsche Bild der Intelligenzija, ist laut Werneck Vianna sowohl für die im Land entwickel-

⁷ Werneck Vianna (Anm. 4); S. 365ff.

ten Sozialwissenschaften als auch für die eigene Identität des brasilianischen Sozialwissenschaftlers prägend – zumindest bis zum Ende der siebziger Jahre. In Übereinstimmung mit dieser doppelten Notwendigkeit versuchen die brasilianischen Sozialwissenschaften einerseits sich ihrer erkenntnistheoretischen Besonderheit zu vergewissern. Andererseits stellen sie in fast obsessiver Art und in unterschiedlicher Ausprägung – mal mehr staats-, mal mehr gesellschaftsorientiert – den Druck und den Sieg der sozialen Ordnung über die Patrimonialherrschaft dar, so daß aus der Asche des archaischen Landes ein modernes Brasilien würde auferstehen können. Es entstand mithin ein Modell wissenschaftlichen Arbeitens, in dem der makrostrukturelle Ansatz und ein freier Stil vorherrschen. Der Zweck hierbei bestand darin, ein nationales Modernisierungskonzept zu entwickeln. Man erarbeitete die konstitutiven Elemente der Nation und des brasilianischen Staates und brachte diese Analysen zwecks Stiftung einer nativen Soziologie zusammen, die nur unwillig den Dialog mit den internationalen Denkschulen und Richtungen führte, aber ein tatsächliches Engagement zum Verständnis und zum Studium des Landes einleitete.

Das umfassende Werk Florestan Fernandes⁸ ist das schlüssigste und nachdrücklichste Unterfangen im Hinblick auf die Begründung einer Soziologie brasilianischer Prägung. Dessenungeachtet war es nicht seine Arbeit, die weltweit bekannt wurde, sondern die eines seiner Schüler, des Soziologen und gegenwärtigen brasilianischen Präsidenten Fernando Henrique Cardoso. Es geht hier um die Dependenztheorie, die ursprünglich von Cardoso und Faletto aufgestellt worden ist⁹ und die die wechselseitigen Abhängigkeiten zwischen armen und reichen Ländern aufzeigte. Die Dependenztheorie wurde zu einem wichtigen Bezugsrahmen, in dem viele Autoren die Ökonomien des Zentrums und ihre Rolle bei der Aufrechterhaltung der Armut und der Abhängigkeit der unterentwickelten Länder kritisierten.

Da die brasilianischen Sozialwissenschaftler tatsächlich davon überzeugt waren, daß sich ihr Fach durch Verantwortung und unteilbare Identifikation mit dem Modernisierungsauftrag der brasilianischen Gesellschaft charakterisierte, konnte die Wirkung der Militärregierungen, die 1964 die Macht errangen, nur groß sein. Die autoritäre Regierung bemächtigte sich einer Rhetorik und solcher Handlungen, die auf die Modernisierung des Landes und seiner Institutionen abzielten. Gleichzeitig setzte sie eine semantische und politische Operation in Gang, die das Ziel hatte, das Streben nach Modernisierung und Demokratie, nach materiellem Fortschritt und Ausweitung der Bürgerrechte jeweils voneinander zu trennen. Unter der Militärrherrschaft lernten die Brasilianer ein bis dato unbekanntes Tempo in

8 Vgl. unter vielen anderen F. Fernandes, *A Revolução Burguesa no Brasil*. R. Janeiro 1975.

9 F. H. Cardoso/E. Faletto, *Dependencia y Desarrollo en America Latina*, Mexico 1969.

der industriellen und urbanen Entwicklung kennen, während sie gleichzeitig mit politischer Unterdrückung und einer ebenfalls ungekannten Zunahme an gesellschaftlicher Ungleichheit leben mußten. Ganz sicher waren es nicht diese historischen Schritte, die sich unsere Sozialwissenschaftler von der Modernisierung erhofft hatten.

Die Sozialwissenschaften selbst wurden durch die Aufhebung der demokratischen Grundrechte in ihrem vitalen Feld geschädigt: Viele Universitätsprofessoren wurden entlassen; einige von ihnen gingen ins Exil, andere wurden verfolgt, gefangengenommen und gefoltert, ganz abgesehen von der Beschränkung der Meinungsfreiheit, die das öffentliche und kritische Handeln der Sozialwissenschaftler beinahe zum Erliegen brachte.

Paradoxerweise ist es dieser widrige Zeitpunkt, zu dem die Sozialwissenschaften ihren zweitwichtigsten Moment der institutionellen Konsolidierung erfuhren. In diesem Kontext nämlich entstand die Mehrzahl der sozialwissenschaftlichen Zentren mit Postgraduiertenprogrammen.¹⁰ Hier sollen ebenfalls die unabhängigen Forschungszentren mitgezählt werden, die von internationalen Organisationen – mit der Ford Foundation an der Spitze – finanziert wurden und viele der von der öffentlichen Universität entfernten Professoren aufnahmen.¹¹ Wieder einmal scheint die angedeutete historisch herangereifte Doppelidentität die außergewöhnliche Widerstandskraft und den Überlebenswillen der brasilianischen Wissenschaftler in einem Klima begünstigt zu haben, in dem der Freiheit die Luft auszugehen drohte. Als Wissenschaftsgemeinschaft wußten sie von der Politik der Militärregierungen zu profitieren, die die „Modernisierung“ der Universitäten vorantrieben und die ein hochwertiges System zur Bildung von Fachleuten aufbauten.¹² In ihrer Rolle als Intelligenzija stärkten sie zur sel-

10 Von den 43 Postgraduierten-Studiengängen, die es 1994 in Brasilien gab, sind 25 (58 %) in den Jahren 1971 bis 1984 eingerichtet worden (vgl. L. Werneck Vianna/M. A. Carvalho/M. P. Melo, *As ciências sociais no Brasil: A formação nacional de um sistema de ensino e pesquisa*, in: BIB, Nr. 40 (1995), S. 29.

11 Die Bedeutung der Ford Foundation für die Aufrechterhaltung des akademischen wie geistigen Lebens unter der Militärherrschaft bleibt ein Thema, das noch nicht hinreichend erforscht ist. Zwischen 1970 und 1988 investierte die Stiftung mehr als 13 Millionen Dollar in die brasilianischen Sozialwissenschaften. Die Förderung der Sozialwissenschaften in Brasilien seitens der Ford Foundation und anderer ausländischer Stiftungen fügte sich laut Forjaz (M. C. Forjaz, *A emergência da ciência política acadêmica no Brasil: aspectos institucionais*, in: *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, 12 (1997) 25, S. 105) in die Politik einer kulturellen Vormachtstellung in Lateinamerika, einer Strategie, die sich nach der Revolution in Kuba deutlich verstärkte.

12 Noch nicht ausreichend erforscht und erklärt ist der Umstand, daß den Sozialwissenschaften, die per definitionem kritisch gegenüber den Militärregierungen eingestellt und wenig für deren politische Zwecke instrumentalisierbar sind – die Militärs schufen sich ihr eigenes Organ zur intellektuellen wie ideologischen Reflexion, die Höhere Kriegsschule (*Escola Superior de Guerra*) – öffentliche Mittel zuteil geworden sind, die für die Einrichtung einer Postgraduierung vorgesehen waren. Werneck Vianna (Anm. 4) stellt dazu zwei Hypothesen auf: die erste ist die, daß die Militärs die Notwendigkeit spürten,

ben Zeit die Reihen des Widerstands gegen die Diktatur. Sie regten Zeitschriften und andere Veröffentlichungen an und unterstützten diese als Alternativen zu den Massenblättern, die eingeschränkt und zensiert wurden, und begünstigten so das Entstehen einer Gegenöffentlichkeit und neuartiger Formen der öffentlichen Meinungsbildung. Dies war der Nährboden, auf dem die Demokratiebewegung sprießen sollte.¹³ Die Wissenschaftler arbeiteten ebenfalls in den Organisationen zur Verteidigung der Menschenrechte mit, die in den siebziger Jahren auf die Exzesse der militärischen Unterdrückung zu reagieren versuchten, und organisierten schließlich öffentliche Demonstrationen von Intellektuellen gegen die Freiheitsbeschränkungen. Sie wirkten nicht zuletzt in den Gewerkschaften und in den politischen Parteien mit: So unterstützten sie die Organisationen von Arbeitern, die zu der Zeit eine eigenständige und vom Staat unabhängige Gewerkschaftsbewegung aufbauen wollten. Sie verstärkten auch die Reihen der Oppositionspartei¹⁴, wirkten dort an der Ausarbeitung ihres Programms mit und stellten sich sogar selbst als Kandidaten zur Wahl.

Das Bürgerrechtsengagement der Sozialwissenschaftler entsprach in der Übertragung auf das akademische Geschehen der Bewegung zur Ausweitung und Ausdifferenzierung der Forschungsbereiche. Während sich das Interesse der Sozialwissenschaftler historisch auf die Diskussion um die Veränderung und Modernisierung der Gesellschaft konzentrierte, richtete es sich nun auch auf das Studium der Initiativen eigenständiger Organisationen in der Gesellschaft und auf die Kritik der „konservativen Modernisierung“, wie sie vom Militärstaat betrieben wurde.

2. Das Aufkommen und die Festigung der Politikwissenschaft

Die Politikwissenschaft als ein von der Soziologie getrenntes Studiengebiet mit einer institutionellen Eigenständigkeit, mit eigenen Paradigmen und einer unterscheidbaren Methodologie kommt in Brasilien erst zum Ende der sechziger Jahre auf – zu einem Zeitpunkt, an dem sich die Anthropologie bereits als autonomes Wissensgebiet etabliert hatte. Bis dahin erschien die Politikwissenschaft der im wesentlichen makrosoziologischen

den Maßnahmen der internationalen Organisationen etwas entgegenzusetzen. Die zweite Möglichkeit ist die, daß es das politische und berufliche Profil der politischen Vollstrecker innerhalb der staatlichen Bürokratie erlaubt habe, die Interessen der Sozialwissenschaftler zu berücksichtigen.

¹³ Vgl. S. Costa, Medien, Zivilgesellschaft und 'Kiez': Kontexte des Aufbaus der politischen Öffentlichkeit in Brasilien, in: Prokla, Nr. 105 (1996).

¹⁴ Trotz gewisser kasuistischer Änderungen von Wahlkampfregeln gab es während der Militärdiktatur für einige Stadtverwaltungen und für die Legislative Wahlen, auch wenn das ungewöhnlich klingt. Es wurde ein Zweiparteiensystem eingesetzt, in welchem die MDB (Brasilianische Demokratische Bewegung) die Rolle der Opposition übernahm. Sie vergrößerte nach und nach ihre Wählerbasis, bis sie bei den Wahlen 1982 auf allen Ebenen der Legislative die Mehrheit errang.

Ausrichtung der brasilianischen Sozialwissenschaften untergeordnet. Außerdem erlaubte die theoretische Vormachtstellung der marxistischen Strömungen nur einen beschränkten Raum für die Entfaltung der Politik als eines selbständigen Untersuchungsfeldes: Die Politik mußte als eine aus den Produktionsverhältnissen abgeleitete und von ihnen abhängige Sphäre gesehen werden. In diesem Sinn läßt sich erkenntnistheoretisch die Entstehung eines der Politikwissenschaft eigenen Handlungsfeldes auf den angedeuteten Zweifel zurückführen, den die Existenz eines auf Modernisierung setzenden Militärregimes und die auf sozialen Wandel gerichtete Makrosoziologie mit sich brachte.

Zu jener institutionellen Etablierung der Politikwissenschaft trug ein Bündel von Faktoren bei, wie es die genaue Untersuchung von Forjaz aufzeigt.¹⁵ Zunächst geht die späte Konsolidierung der brasilianischen Politikwissenschaft mit der internationalen – besonders der europäischen – Tendenz einher, diesen Wissenszweig erst in den sechziger und siebziger Jahren zu institutionalisieren. Die Institutionalisierung der Politikwissenschaft in Brasilien ist ganz stark jenem, von den Militärregierungen erlassenen Maßnahmenbündel zur Verbesserung der Postgraduierung zu verdanken sowie den Anregungen der internationalen Hilfsorganisationen.

Die beiden ersten und bis heute führenden brasilianischen Zentren der Postgraduierung in den Politikwissenschaften, der Fachbereich für Politikwissenschaften der Universidade federal de Minas Gerais (DCP/UFMG) und das Universitätsforschungsinstitut in Rio de Janeiro (IUPERJ), beide Einrichtungen wesentlich von der Ford Foundation unterstützt, entstanden außerhalb São Paulos, d.h. des wichtigsten akademischen Pfeilers Brasiliens, und weisen seit ihrer Entstehung eine Vormachtstellung der nordamerikanischen Denkströmungen auf. Selbst wenn die mit der Gründungsphase der Politikwissenschaften in Brasilien verbundenen Forscher keinen gemeinsamen und einheitlichen theoretisch-methodologischen Ansatz vertreten, so äußert sich doch als ein Charakteristikum, daß sie dem im Land verbreiteten Marxismus kritisch gegenüberstehen und daß sie sich stark machen für die Selbständigkeit der Politik im Verhältnis zu anderen Lebensbereichen. Sie bemühen sich zunehmend um methodologische Genauigkeit und Vervollkommnung sowie um Unterstützung seitens der quantitativen Techniken. Außerdem präsentieren sie sich in einer direkten und knappen Diktion, die mit der nahezu epischen Darstellung der vorausgegangenen soziologischen Tradition kontrastiert.

Ihre letztendliche Weihe hat sich die jüngst aufgekommene Politikwissenschaft mit den Studien über den demokratischen Übergang gegeben. In Zusammenarbeit mit lateinamerikanischen Kollegen, mit Brasilianisten und nordamerikanischen Lateinamerikanisten entwickeln die Forscher, von denen einige in den Vereinigten Staaten studiert und gearbeitet haben, eine

15 Forjaz (Anm. 11).

umfassende Studie der politischen Institutionen. Sie suchen eine genaue Bestimmung sowohl der Bedeutung als auch der Art des autoritären Bruchs und versuchen ebenfalls diejenigen Grundelemente zu identifizieren, die später die Wiedereinrichtung der Demokratie¹⁶ ausmachten. Vom methodologischen Individualismus und dem Gedanken der Unsicherheit in der Spieltheorie ausgehend, entspricht die Demokratie in den vorherrschenden Transitionstheorien einem institutionellen System der Konfliktlösung, das durch den Wettstreit verschiedener gesellschaftlicher Interessen geprägt sei, ohne daß sich irgendein Teilnehmer der am Ende zu erzielenden Ergebnisse sicher wäre. So sei die autoritäre Situation durch die Aufhebung des ungewissen Charakters des politischen Spiels geprägt, während die Demokratisierung den Prozeß darstellt, durch den sich erneut die Unsicherheit hinsichtlich der Ergebnisse ergibt und die Regulierungskraft eines Regelbündels sich über die Macht einer bestimmten Gruppe erstreckt.¹⁷

Dieser Kerngedanke, hier sehr vereinfacht dargestellt, setzt Parameter für die detaillierte Darstellung der politischen Einrichtungen und wird bis heute von der brasilianischen Politikwissenschaft verfolgt. Im demokratischen Übergang war es nötig, den institutionellen Moment näher zu bestimmen, in dem Regeln mit universaler Gültigkeit die Interessen der spezifischen Akteure dominieren und darüber hinaus der ungewisse Charakter der Ergebnisse des politischen Spiels hervortritt. Nach der Etablierung der Demokratie besteht die Hauptaufgabe der Politikwissenschaft darin, die politischen Institutionen der „Neuen Demokratie“ Brasiliens zu beschreiben.

Gegenwärtig arbeiten die Politikwissenschaftler anhand einer erweiterten Themenliste, die neben den eher typischen Inhalten, wie zum Beispiel die Funktionsweise des Kongresses, die Struktur der Parteien usw. auch Studien zum Wahlverhalten und zum „Policy-making“ einschließen. Man kann sagen, daß die Forscher, die sich mit den Transitionsstudien einen Namen gemacht haben, und ihre theoretisch-methodologischen Eckpfeiler bis heute den Kern der brasilianischen Politikwissenschaft ausmachen. Charakteristika der Politikwissenschaft, wie sie sich heute in Brasilien dar-

16 Für den Bereich der Transitionstheorien, deren Bibliographie fast unendlich ist, sei hier auf die Arbeit von G. O'Donnell/P. Schmitter/L. Whitehead (Hrsg.), *Transitions from Authoritarian Rule*. Baltimore/London 1986. 5 Bde. verwiesen. Die Situation Brasiliens stellt das wichtige, von Stepan herausgegebene Buch mit verschiedenen Arbeiten von Brasilianern und Brasilianisten vor (A. Stepan [Hrsg.], *Democratizando o Brasil*, R. de Janeiro 1998 [englische Fassung: *Democratizing Brazil: Problems of Transition and Consolidation*, Oxford 1988], die in ihrer Mehrheit den Transitionstheorien folgen. Unter den deutschen Lateinamerikanisten ist Dieter Nohlen von der Universität Bielefeld der bekannteste Anhänger der Transitionstheorien (D. Nohlen, *Lateinamerika zwischen Diktatur und Demokratie*, in: D. Junker u.a. [Hrsg.], *Lateinamerika am Ende des 20. Jahrhunderts*, München 1994).

17 Vgl. L. Avritzer, *A moralidade da democracia*. S. Paulo 1996, S. 133.

stellt, sind eine ausgeprägte Vorliebe für die Rational choice-Ansätze, eine neuerdings bemerkbare Tendenz zur Formalisierung und zum Entwerfen von Modellen sowie das fast gänzliche Fehlen eines Dialogs mit der politischen Philosophie. Nur an den äußersten Rändern des akademischen Geschehens und in klarer Minderheitsposition entwickelt sich eine normative Politikwissenschaft, die die verschiedenen Konzepte von Gerechtigkeit aufnimmt, die in der aktuellen Debatte vorkommen, wie z.B. die Kontroverse zwischen Liberalen und Kommunitaristen oder zwischen Liberalen und Feministen.

3. Die thematische und theoretische Pluralisierung der Soziologie

Die institutionelle Formierung der Politikwissenschaft bedeutete eine Eingrenzung des Handlungsfeldes der Soziologie und führte dazu, daß sich die Interessen der Soziologen verlagerten, und zwar weg von den politischen Institutionen und vom Staat, die nunmehr von den Politologen ins Visier genommen wurden, und hin zu einem breiteren Betätigungsfeld. Die Diversifikation der Studienbereiche und der Aufbau soziologischer Teildisziplinen, im erkenntnistheoretischen wie im institutionellen Sinn, ergab sich in den achtziger Jahren, nachdem sie bereits Jahrzehnte zuvor in einigen Bereichen begonnen hatte, wie etwa in der Erziehungssoziologie, in der Soziologie der Arbeit oder der der Religion.

Gemeinsam mit der thematischen Diversifikation vollzog sich eine theoretische Pluralisierung: Der Marxismus, der vorherrschende Ansatz bis in die siebziger Jahre, verlor nach und nach seinen Einfluß, bis er sich schließlich auf einzelne Bereiche, wie die Soziologie der Arbeit und die Erziehungssoziologie, beschränkte; und sogar in diesen abgezirkelten Bereichen kann von einer klaren Vormachtstellung des Marxismus keine Rede mehr sein. Selbst die Probleme der sozialen Ungleichheit, die ein wichtiges Thema der brasilianischen Soziologie bleiben, werden nicht mehr auf der Basis der Gleichung Kapital/Arbeit behandelt, aus der Ausbeutung und Armut hervorgehen. Die wesentliche Analyse-kategorie ist der weniger strenge, aber flexiblere Gedanke der sozialen Ausgrenzung (*exclusão social*): Die Sorge richtet sich hier sowohl auf diejenigen, die nicht in den Arbeitsmarkt integriert sind, als auch auf die Ausgrenzung besonderer Gruppen; diese Ausgrenzung erfolgt durch den erschwerten Zugang zu materiellen aber auch zu symbolischen Gütern, die als wesentlich für die Entwicklung von Identität, Gruppenbildung und Anerkennungskontexte gelten (etwa bei Ureinwohnern, bei Prostituierten, bei Straßenkindern usw.).

Zumindest seit Mitte des vergangenen Jahrzehnts verfügt die brasilianische Soziologie über kein vorherrschendes theoretisches Paradigma mehr. Statt dessen läßt sich beobachten, wie in den verschiedenen Teildisziplinen ad hoc unterschiedliche Schulen, Theorien und Modelle rezipiert werden,

im wesentlichen die gängigen und einflußreichsten französischen und US-amerikanischen. Betrachtet man die Entwicklungen in jedem einzelnen Bereich der Soziologie, so entsteht das Bild eines vielfältigen und noch wenig bekannten Landes. Indem sie noch nicht gesammelte Daten und noch nicht ermittelte Argumente erheben, beeinflussen diese Soziologien, und zwar jede einzelne in ihrem Spezialbereich, die sozialen Veränderungen in einem Land, das dabei ist, demokratisch zu werden, das sich von den Traditionen löst und das insgesamt komplexer wird.

Das eigentlich Neue in der Entwicklung der Soziologie seit den achtziger Jahren ist ihre tiefe Verwurzelung in der Zivilgesellschaft. Die Soziologen analysieren die gesellschaftlichen Transformationen und liefern gleichzeitig Argumente, die diese mit vorantreiben. Sicher ist es in der brasilianischen Geschichte nicht neu, daß sich die gesellschaftlichen Akteure der Verfahren und der Sprache der Soziologie bedienen. Seit ihrer ersten Institutionalisierung wurde die Soziologie Brasiliens, wie gezeigt wurde, für politische Zwecke instrumentalisiert. Was sich heute jedoch beobachten läßt, ist, daß der Zugang zu den Verfahren und zu den Ansätzen der Soziologie nicht mehr einer Machtelite vorbehalten sind und nicht mehr Staatsmännern, die begierig auf die Beherrschung eines gewissen „social engineering“ sind, oder sogar den Intellektuellen, die der Modernisierung verpflichtet sind. Die erweiterten Möglichkeiten in der Verbreitung wissenschaftlicher Ergebnisse, die sich unter anderem durch den erweiterten Zugang zu Medien ergeben, erlaubte, daß die Konstruktion der gesellschaftlichen Wirklichkeit, wie sie von der Soziologie erkannt und/oder geschaffen wurde, zu wesentlichem Material der Reflexion wie der Konstruktion von Identitäten seitens verschiedener sowohl individueller als auch kollektiver Akteure wurde.

Die neuen Möglichkeiten der Sozialwissenschaftler, Einfluß auf das öffentliche Leben zu nehmen, können nicht mehr als Auswirkung der ange deuteten Doppelidentität der Mitglieder der Wissenschaftsgemeinschaft und der Intelligenzija verstanden werden. Es handelt sich nun, wenn wir uns der Begriffe von Beck oder Giddens bedienen,¹⁸ um die Beteiligung der Soziologen an der Produktion kultureller Bedeutungen als sowohl persönliche als auch kollektive Handlungsanweisungen. Diese Form der Interaktion von Sozialwissenschaftlern und Öffentlichkeit kann sowohl freiwillig, überlegt und begrenzt sein als auch diffus, anonym und unkontrolliert. Das heißt, daß die Wissenschaftler systematisch und bewußt neue Aspekte und neue Themen in die öffentliche Diskussion einbringen können, um so die politische Agenda zu beeinflussen, oder sie finden, unabhängig von ihrem politischen Handeln, ihre „Entdeckungen“ und ihre nachvollzogenen Erklärungen in den Medien und in den Äußerungen der

18 U. Beck, *Die Erfindung des Politischen*, Frankfurt a. M. 1993; A. Giddens, *As consequências da modernidade*, S. Paulo 1994.

gesellschaftlichen Akteure. Vielleicht ist es nicht übertrieben, wenn man sagt, daß die achtziger Jahre dadurch charakterisiert sind, daß erstmals in der Geschichte Brasiliens eine zivile Gesellschaft entsteht, die sich autonom zum Staat verhält.¹⁹ Und dabei sind es ebenfalls die achtziger Jahre, in denen die Sozialwissenschaften ihre Bindungen an die Gesellschaft erneuert haben. Es ist, als ob die brasilianischen Sozialwissenschaften jetzt nachträglich die festen Bande mit der Zivilgesellschaft geknüpft hätte, die ihnen zum Zeitpunkt ihrer Institutionalisierung gefehlt hatten.

Es läßt sich feststellen, daß diese neue Art von Beziehung zwischen der Soziologie und der Öffentlichkeit in jedem Einzelgebiet ihren Niederschlag findet. Im folgenden werde ich in geraffter Form zwei exemplarische Fälle behandeln und darstellen, wie die Soziologie mit zwei gesellschaftlichen Bewegungen interagiert, die im Rahmen der Demokratisierung neue Impulse erhalten haben. Ich spreche von der Frauenbewegung und von der Schwarzenbewegung (*Movimento Negro*).

Im Fall der Frauenbewegung läßt sich mit großer Klarheit der gegenseitige Einfluß nachvollziehen, den einerseits die soziale Bewegung in der Entwicklung von Reflexion und Aktion und andererseits die wissenschaftliche Systematisierung von persönlichen und kollektiven Erfahrungen brasilianischer Frauen aufeinander ausübten. Die Gender-Perspektive, in Abgrenzung zur biologischen Unterscheidung zweier Geschlechter, gewann an Bedeutung und Lebendigkeit, sobald sie aus der theoretischen Reflexion entstand, die ihrerseits aus den neuen sozialen Lebensformen der Frauen gespeist wurde; sie äußerte sich in der Erarbeitung von Forderungen im Kampf der Frauenbewegung. Kurz: Der Kampf gegen den Sexismus, wie er in der brasilianischen Gesellschaft auftritt, gegen die Diskriminierung der Frau auf dem Arbeitsmarkt, gegen die Täuschung vom angeblich gleichberechtigten Zugang zu den politischen Rechten ist unlösbar mit den Fortschritten verbunden, die bei der Messung von Ungleichbehandlung im politischen Bereich und in der Entlohnung erzielt worden sind; gleiches gilt für die von der internationalen Diskussion beeinflussten Kritik am Androzentrismus des öffentlichen Lebens, wie sie in den Forschungsarbeiten zur Geschlechtsspezifität entwickelt worden ist.

Entsprechend ist das Aufkommen der Schwarzenbewegung seit Beginn der Demokratisierung und die gleichzeitige Wiederaufnahme von Studien zum Rassismus in Brasilien zu bewerten, anhand derer man die Rassenungleichheit als ein für das Land relevantes Problem entwickeln konnte; die Studien entlarvten das Trugbild einer rassistischen Demokratie als einen Mythos, den die Sozialwissenschaften selbst in der Vergangenheit mit ge-

19 S. Costa, Dimensionen der Demokratisierung. Öffentlichkeit, Zivilgesellschaft und lokale Partizipation in Brasilien, Frankfurt a. M. 1997, Kap. I.

schaffen hatten.²⁰ Einmal mehr machen die empirische Bestätigung der den verschiedenen ethnischen Gruppen eigenen ungleichen Lebensbedingungen und vor allem die soziologische Feststellung der anhaltenden Subalternität der schwarzen Bevölkerung die wesentlichen Elemente der sozialen Bewegung und des Selbstverständnisses der Schwarzen und der Nichtschwarzen aus. Diese machen sich auf ihre Weise die akademischen Argumente für ihre täglichen Strategien im Umgang mit dem Rassismus zu eigen – ihres eigenen oder des in der Gesellschaft vorherrschenden.

Allerdings haftet dem Versuch der Schaffung einer Soziologie, die sich im Dialog mit den Verständnissen und den Weltanschauungen der neuen, im Kontext der Demokratisierung aufgekommenen gesellschaftlichen Akteure befindet, ein theoretisches Defizit an. Die Rekonstruktion der Sichtweise derjenigen, die durch die autoritäre Modernisierung unterdrückt wurden, ging zu Lasten der fachspezifischen Merkmale der Sozialwissenschaften. Um nicht die Perspektive derjenigen „da unten“ zu „verfälschen“, zieht sich der Forscher mit seinem theoretischen und methodologischen Instrumentarium zurück, verzichtet auf die kritische und analytische Interpretation und schafft auf diese Weise eine wissenschaftliche Produktion, die methodologisch schwach und theoretisch schlecht ist.²¹

Im Laufe der neunziger Jahre ließ sich das Aufkommen einer soziologischen Theorie der Demokratisierung verfolgen, die den verschiedenen bruchstückhaften und isolierten, auf die sozialen und politischen Akteure gerichteten Forschungen eine theoretische Bedeutung unterlegt. Gestützt durch die gegenwärtige Theorie der Zivilgesellschaft²² und durch das zweistufige Gesellschaftsmodell von Habermas, widerlegt ein solcher Ansatz die Übereinstimmungen der Prozesse des institutionellen Aufbaus und der gesellschaftlichen Demokratisierung, wie sie in den Transitionstheorien angenommen wird. Es wird gezeigt, daß auf der Seite des Aufbaus de-

20 Ich beziehe mich im wesentlichen auf die Arbeiten von Gilberto Freyre. Begierig danach, die multikulturelle brasilianische Nation gefestigt zu sehen, trägt der Autor zur Verbreitung einer Ideologie von Toleranz und harmonischem Zusammenleben der verschiedenen Rassen und Ethnien bei, was einer Verharmlosung der weißen Unterdrückung Vorschub leistete. Heute ist die akademische und politische Rassismus-Debatte polarisiert. Zum einen gibt es diejenigen, die an der Idee von der rassischen Demokratie festhalten, aber nicht als eines Mythos, sondern als eines anzustrebenden Zieles (F. W. Reis, *Mito e valor da democracia racial*, in: J. Souza [Hrsg.], *Multiculturalismo e Racismo. Uma comparação Brasil – Estados Unidos*, Brasília 1997); dem stehen diejenigen gegenüber, die sagen, daß der Rassismus nur zu überwinden bzw. zu kompensieren ist, wenn zuvor die Unterschiede klar umrissen werden. (A. S. A. Guimarães, 'Raça', *racismo e grupos de cor no Brasil*, in: *Estudos Afro-Asiáticos*, Nr. 27/1995).

21 Siehe die Kritiken von Reis in: E. Reis/F. W. Reis/G. Velho, *As ciências sociais nos últimos 20 anos: três perspectivas*, in: *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, 12 (1997) 25.

22 Besonders in der Arbeit von J. Cohen/A. Arato, *Civil Society and Political Theory*. Cambridge u.a. 1992.

mokratischer Institutionen (freie Wahlen, aktives Parlament, Pressefreiheit usw.) die Gültigkeit der Demokratie die Einbeziehung demokratischer Werte in die alltägliche Praxis einschließt. Deshalb könnten sich die Studien über die Demokratisierung nicht auf die institutionellen Ebenen beschränken. Sie sollten vielmehr das soziale Gefüge gründlich untersuchen, um dabei die gesellschaftlichen Veränderungen wahrzunehmen und zu interpretieren.²³

Eine solche soziologische Sichtweise der Demokratisierung beginnt aber erst gerade ihre Entwicklung und ist noch nicht in der Lage, in akademischer und institutioneller Hinsicht mit den vorherrschenden Transitionstheorien zu konkurrieren. Außerdem erfolgt die Übernahme demokratietheoretischer Kategorien fast wörtlich. Dabei wird kaum auf die Besonderheiten Brasiliens und auf die Kritik geachtet, die im Rahmen der internationalen Debatte an die ursprünglichen Ansätze gerichtet wird.

4. Aktuelle Perspektiven

Die Herausforderungen und Dilemmata, auf die die brasilianische Soziologie und Politologie heute stoßen, sind recht verschieden und in einem gewissen Sinn sogar gegensätzlich.

Die Politikwissenschaft, die im Dunstkreis der nordamerikanischen Bewegung des Gegensatzes zum rechtlichen und philosophischen Einfluß über die Sozialwissenschaften entstanden ist, verbleibt bis heute in dem Bemühen, sich als strenge Wissenschaft mit eigenem soliden methodologischen Kern zu etablieren. Die Überlegenheit einer vorherrschenden Theorie auf diesem Gebiet – der Ansatz der rationalistischen Schule – begrenzt dramatisch ihre Möglichkeiten einer Verständigung mit anderen Bereichen und gipst die Legitimationsmechanismen der Forschungen und die erarbeiteten Ergebnisse quasi ein. Forschungsarbeiten essayistischer Art, die sich auf den Dialog mit der politischen Philosophie und auf normative Ansätze stützen, wie sie in der italienischen oder deutschen Politologie vorherrschen, haben bei den brasilianischen Wissenschaftlern nur ein geringe Chance, anerkannt zu werden. Das führt dazu, daß sich der heute ohne jeden Zweifel internationalisiertere Arbeitsbereich der brasilianischen Sozialwissenschaften paradoxerweise auch als der unaufgeschlossenste darstellt, einfach weil es ihnen seit ihrer Entstehung nicht gelungen ist, sich von der Abhängigkeit und der monotheoretischen Anbindung an den Mainstream der amerikanischen Politologie zu befreien.

Die Frage, die sich der Politikwissenschaft in der brasilianischen Gegenwart stellt, ist die, wie sie auf die neuen Herausforderungen der Politik reagieren wird, die sich auch in Brasilien immer mehr vom Staat und den Repräsentativinstitutionen freimacht. Wenn es stimmt, wie verschiedene

23 Avritzer (Anm. 17), S. 143.

Autoren aufzeigen,²⁴ daß die Macht kein Zentrum mehr hat und daß die gegenwärtigen politischen Auseinandersetzungen sich im wesentlichen in der Gesellschaft abspielen und mehr durch Fragen nach Gerechtigkeit und nach Werten als durch Verteilungsprobleme gespeist werden, dann fragt man sich nach der Zukunft einer den Institutionen und Prozessen der Interessenvertretung verhafteten Wissenschaft.

Im Gegensatz dazu scheint die Soziologie mit dem entgegengesetzten Dilemma der empirischen und theoretischen Atomisierung und auch mit einer methodologischen Verarmung zu leben. Wie erwähnt, setzte zwar die Konstruktion einer in der Perspektive des Akteurs fundierten Soziologie eine wichtige Erneuerung der Disziplin in Gang. Indem dieses Unterfangen aber nicht mit einer Suche nach methodischer und theoretischer Gründlichkeit einherging, droht es nun die brasilianische Soziologie zu einer politisierten Ethnographie sozialer Phänomene zu machen. So wichtig die beinahe journalistisch durchgeführte Rekonstruktion der gesellschaftlichen Vielfalt Brasiliens ist, um das Land wiederzuentdecken, das durch die rasche Modernisierung gänzlich umstrukturiert wurde, so beansprucht eine solche soziologische Herangehensweise doch auch ihre theoretische Entschlüsselung.

Es geht nicht um einen nostalgischen Appell an die Wiederaufnahme der ganzheitlichen und essayistischen Tradition der brasilianischen Sozialwissenschaften; zu erhoffen wäre vielmehr eine mögliche „Hochrechnung“ derart vieler Teilergebnisse. Die Bemühungen sollten sich nicht auf die Gründung einer Soziologie brasilianischer Prägung richten. Es geht im Gegenteil darum, mit den Mitteln der gegenwärtigen soziologischen Theorie das reichhaltige Arsenal an Sichtweisen und Analysen, das die soziologischen Teildisziplinen zusammengetragen haben, theoretisch zu verarbeiten. Die Interpretation der Art, wie sich Moderne und Tradition im gegenwärtigen Brasilien austauschen, bleibt eine unrealisierte Aufgabe unserer Soziologie, ebenfalls die Kritik an der durchgeführten Modernisierung, die sozial elitär, kulturell zersetzend und ökologisch unverantwortlich ist. Dieser offene Horizont von theoretischen Chancen hat allerdings das Manko, daß sich diese Möglichkeiten institutionell nicht umsetzen lassen: Brasilien verfügt heute nicht über einen Sozialtheoretiker, der international – nicht einmal beschränkt auf Lateinamerika – ausgewiesen wäre. Was die Bundesmittel für die Forschung, die Ausbildung und Weiterbildung angeht, so nimmt die derzeitige Regierung Kürzungen vor wie nie zuvor. Die Programme zur Förderung von Weiterbildungen im Ausland sind praktisch eingestellt.

24 E. Altwater, Markt und Demokratie in Zeiten von Globalisierung und ökologischer Krise, in: ders. u. a. (Hrsg.), *Verstrickt und Vernetzt*, Münster 1997; A. Melucci, *Challenging Codes. Collective Action in Information Age*, 1996.

In regionaler Hinsicht läßt sich beobachten, daß São Paulo als die Wiege der brasilianischen Soziologie noch die Kontrolle über die Ausbildung von Sozialwissenschaftlern behält²⁵, über die wichtigsten Fachveröffentlichungen und über den größten Teil der Finanzmittel, die für sozialwissenschaftliche Forschungen vorgesehen sind. Im Hinblick auf die akademische Qualität allerdings unterscheidet sich die Arbeit der in São Paulo ansässigen Institute kaum von den anderen wichtigen Zentren des Landes, wie Rio de Janeiro, Brasília, Porto Alegre, Belo Horizonte und auch Recife. Unter diesen Bedingungen können die brasilianischen Sozialwissenschaften, allen theoretischen Möglichkeiten einer Erweiterung zum Trotz, durch ihr Budget und durch institutionelle Gegebenheiten dazu verurteilt sein, im Rahmen ihrer Veröffentlichungen, ihrer Forschung und in der Struktur ihrer Berufsbildung ihre eigenen Defizite und Begrenzungen narzißtisch zu wiederholen.

25 Werneck Vianna (Anm. 4) führt aus, daß von den Dozenten für Sozialwissenschaften, die in Brasilien promoviert haben, 37 % der Soziologen, 43 % der Politologen und 45 % der Anthropologen ihren Titel in São Paulo erworben haben.

Rechtswissenschaft versus Rechtspraxis und sozialer Kontext in Brasilien – vom Autoritarismus zur Demokratisierung

1. Einleitung

Einen Überblick über die Lage der Rechtswissenschaft in der Zeit des autoritären Militärregimes (1964–1984) und in der darauf folgenden Periode der Demokratisierung zu geben, fällt insofern nicht ganz leicht, als man nach wie vor rechtstheoretische bzw. rechtsdogmatische Strömungen in Brasilien, die sich hinsichtlich ihrer praktischen Relevanz voneinander unterscheiden ließen, nicht präzise identifizieren kann. Außerdem lassen sich die rechtswissenschaftlichen Strömungen nicht eindeutig nach ihrer Parteilichkeit für den Autoritarismus oder für den „Wiederaufbau“ der Demokratie einordnen. Im Gegensatz zur totalitären Erfahrung mit dem Nationalsozialismus in Deutschland (1933–1945), in der eine enge Verbindung des „antinormativistischen“ bzw. „antiformalistischen“ Dezisionismus mit dem Regime und von dessen Seite ein Mißtrauen gegenüber dem Rechtspositivismus bzw. -normativismus, ja in gewissem Maße sogar die Verfolgung seiner Anhänger festzustellen ist, findet man während der Diktaturzeit in Brasilien sowohl „antinormativistische“ (auch dezisionistische) Einstellungen bei den Kritikern des politischen Status quo als auch normativistische resp. rechtspositivistische Haltungen vorwiegend bei den Verteidigern der geltenden rechtspolitischen Ordnung. Jedoch kehren sich diese Zuordnungen auch sehr oft um. Zwar herrschte in der Periode des brasilianischen autoritären Militärregimes eine Art naiver Gesetzespositivismus (nicht selten in Form von Repetition der jeweiligen Gesetzbücher in den Lehrveranstaltungen und Klausuren) an den Rechtsfakultäten vor, aber dieser hat nach wie vor keinen ernstzunehmenden rechtswissenschaftlichen Anspruch (und ist eher auf Grenzen der juristischen Ausbildung zurückzuführen) und geht weit über den Autoritarismus hinaus, das heißt also, daß er nicht nur schon vor der Militärmachtübernahme im Vordergrund stand, sondern auch nach der Demokratisierung vorherrschend bleibt.

* Für die sorgfältige sprachliche Revision bin ich Herrn Frank Laudenklos (Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Fachbereich Rechtswissenschaft der Johann Wolfgang Goethe-Universität, Frankfurt am Main) sehr dankbar.

Im folgenden sollen zunächst – als Rahmen für das Hauptthema dieses Beitrages – die herkömmliche Kritik der brasilianischen Rechtskultur und dabei in allgemeinen Zügen die häufig debattierten Grenzen sowohl der Rechtswissenschaft als auch der juristischen Ausbildung betrachtet werden, um einige übliche Mißverständnisse zu vermeiden (2). Danach werde ich auf die Spaltung der Rechtswissenschaft während der autoritären Periode in zwei Hauptströmungen, den „normativistischen Formalismus“ versus den wirksamkeitsbezogenen (soziologischen), wertbezogenen bzw. ideologiekritischen „Antiformalismus“, eingehen, eine Spaltung, die oft in die Auseinandersetzungen zwischen Rechtsdogmatik und extradogmatischen Ansätzen resp. antidogmatischen Ansprüchen ausartete, wobei Unklarheit über den Begriff und die Funktion der Rechtsdogmatik bestand (3). Im Anschluß daran wird die Form, die diese Diskussion im Laufe der Demokratisierung angenommen hat, nämlich der Konflikt zwischen Legalismus und Alternativismus, kritisch zu analysieren sein (4). Den Schluß bilden einige Überlegungen über die Grenzen, die einer rechtspraktisch relevanten und gesellschaftsadäquaten rechtswissenschaftlichen Reflexion in Brasilien im Kontext von Legalismus und Straflosigkeit gezogen sind (5).

2. Die herkömmliche Kritik an der brasilianischen Rechtskultur

In Brasilien gehören zu den geläufigen Themen der Kritik der Rechtskultur die Grenzen und das Wirklichkeitsfremde der Versuche, eine rechtstheoretische bzw. rechtsdogmatische Beobachtung des Rechts zu entwickeln. Dieses Problem wird in verschiedenen Perspektiven behandelt. Man weist üblicherweise auf die Inadäquatheit der juristischen Ausbildung hin, die wegen wirklichkeitsfremder Curricula und Methoden nicht in der Lage sei, die Juristen auf die Rechtspraxis vorzubereiten.¹ Diese Problematik besteht seit der Errichtung der zwei ersten Rechtsfakultäten im Jahr 1827 (Olinda und São Paulo): Sähe man in der „formalen Unabhängigkeit“ (1822) und der Oktroyierung einer Verfassungscharta (1824) die Gründung eines Nationalstaates im Sinne Europas, dann wäre das Entfallen einer auf die neue Rechtsordnung gerichteten juristischen Ausbildung unvorstellbar gewesen; aber dem Import der ausländischen Rechtsmuster sollte natürlich die Nachahmung von Ausbildungsmodellen folgen.² Unter einem umfassenden

1 Vgl. z.B. F. C. de San Tiago Dantas, *A Educação Jurídica e a Crise Brasileira*. in: *Revista Forense*, Jg. 52, Bd. 159 (Rio de Janeiro 1955), S. 449-458; J. de Arruda Falcão Neto, *Classe dirigente e ensino jurídico: uma releitura de San Tiago Dantas*, in: *Revista da Ordem dos Advogados do Brasil*, Bd. VIII, N. 21 (Rio de Janeiro 1977), S. 41-77; ders., *Os Advogados: ensino jurídico e mercado de trabalho*, 1984, insbes. S. 41f.

2 Zur wichtigen Rolle der europäischen Ausbildungsmodelle in den Diskussionen der politischen Eliten um die Begründung der zwei ersten brasilianischen Rechtsfakultäten vgl. A. Wander Bastos (Hg.), *Os cursos jurídicos e as elites políticas brasileiras*, Brasília 1978.

den Gesichtspunkt wird das Reflexionsdefizit der Rechtstheorie bzw. Rechtsdogmatik im Rahmen einer Kritik der Rechtskultur im allgemeinen betrachtet: Man verweist u.a. auf den wirklichkeitsfremden „Formalismus“³, die leeren rhetorischen Formeln des sogenannten *bacharelismo*⁴ und den „kulturellen Kolonialismus“ im Bereich des Rechts.⁵ Was spezifisch das Verfassungsrecht anbelangt, wurde die Handhabung von Verfassungsfragen im Lichte der nordamerikanischen Verfassungslehre während der „Ersten Republik“ (1889-1930) als der Prototyp und Höhepunkt dieser Situation der „Entfremdung“ dargestellt.⁶

Zwischen Elitismus und Vermassung einerseits, methodologischer Inadäquatheit und rechtpraxisbezogener Schwierigkeiten andererseits wird die juristische Ausbildung und Rechtskultur in Brasilien nach wie vor in dieser Art kritisiert. Es handelt sich dabei um Erscheinungen von allgemeinen Problemen des Ausbildungs- und Wissenschaftssystems in den peripheren Ländern im Bereich des Rechts.

Obwohl diese Kritiken relevant sind und je in ihren Eigentümlichkeiten analysiert werden müssen, liegen ihre Grenzen darin, daß dadurch der Eindruck erweckt wird, als ob mittels „neuer“ Schulungsmethoden und Reflexionsmethodologien eine Umstellung des „Rechtswissens“ auf die

3 Vgl. z.B. K. S. Rosenn, *The Jeito's: Brazil's Institutional Bypass of the Formal Legal System and its Developmental Implications*, in: *The American Journal of Comparative Law* 19 (1971), S. 541-549, 529ff.

4 Der Begriff des *bacharelismo* (*bacharel* – Bakkalaureus) bezieht sich vor allem auf „eine rhetorische Distanzierung von der Forschung, die nicht nur Juristen [*bachareis em Direito*], sondern auch Ärzte, Ökonomen, Ingenieure und andere“ betrifft – V. Chacon, *Da Escola do Recife ao Código Civil* (Artur Orlando e sua geração). Rio de Janeiro 1969, S. 21. Gegen die generalisierende, vereinfachende Anwendung dieses Ausdrucks auf die brasilianischen Juristen vgl. mit Recht N. Saldanha, *O Chamado „Bacharelismo“ Brasileiro: Ensaio de Revisão*, in: *Convivim*, Jg. XVII, Bd. 21 (São Paulo 1978), S. 477-484; ders., *História das Idéias Políticas no Brasil*. Recife 1968, S. 52f. Zu den unterschiedlichen Auffassungen von *bacharelismo* siehe A. Venâncio Filho, *Das Arcadas ao Bacharelismo* (150 anos de Ensino Jurídico no Brasil), 2. Aufl., São Paulo 1982, S. 271ff. Zum Einfluß des „bacharelismo“ auf die brasilianische Politik siehe S. Adorno, *Os aprendizes do poder: o bacharelismo liberal na política brasileira*. Rio de Janeiro 1988.

5 Hierzu z.B. A. Franco Montoro, *Filosofia do Direito e colonialismo cultural: transplante de institutos jurídicos inadequados à realidade brasileira*. in: *Revista de Informação Legislativa*, Jg. X, N. 37 (Brasília 1973), S. 3-20. Umfassend über die Geschichte der „juristischen Ideen“ in Brasilien siehe A. L. Machado Neto, *História das Idéias Jurídicas no Brasil*, São Paulo 1969.

6 Das bildete eines der wichtigsten Themen der damaligen „realistischen“, autoritär-konservativen Kritik des „Verfassungsidealismus“ in Brasilien. Vgl. Oliveira Vianna, *O Idealismo da Constituição*, 2. Aufl., São Paulo/Rio de Janeiro/Recife/Porto Alegre 1939, insbes. S. 35f.; A. Torres, *A organização nacional: Primeira parte, A Constituição*, 3. Aufl., São Paulo 1978 (1. Aufl.: 1914), insbes. S. 74. Dazu vgl. auch V. Chacon, *Vida e Morte das Constituições Brasileiras*, Rio de Janeiro 1987, S. 45f.

„Rechtspraxis“ ermöglicht würde.⁷ Zwar gewinnt dies an Bedeutung, wenn es um eine „fremdbeobachtende“ – also vor allem rechtssoziologische – Haltung gegenüber dem Recht geht. Aber die Adäquatheit der soziologischen Begriffe und Methoden bezüglich der Rechtswirklichkeit sichern keineswegs die Konstruktion und Entwicklung einer adäquaten Selbstbeobachtung des Rechts durch Rechtstheorie, juristische Dogmatik oder Kasuistik, es sei denn, man spricht sich für eine soziologische Jurisprudenz aus, deren unsoziologischer Charakter inzwischen auch für Soziologen offensichtlich ist.⁸ Darüber hinaus wird das Problem noch komplizierter, wenn man mitberücksichtigt, daß unter den brasilianischen Bedingungen die Unterscheidung von Selbstbeobachtung und Fremdbeobachtung⁹ – gerade mangels deutlicher Grenzen des Rechtsbereiches – sehr fragwürdig wird.

Hier ist vorausgesetzt, daß sich Rechtsdogmatik und Rechtstheorie erst hinreichend bilden und entwickeln können, wenn eine operative Ausdifferenzierung des Rechts besteht, deren Erhaltung andererseits aber auch von ihnen abhängt.¹⁰ Mit anderen Worten: Legalität und Verfassungsmäßigkeit sind unentbehrlich für die Entwicklung von Rechtsdogmatik und Rechtstheorie als Reflexionsinstanzen des Rechtssystems, d.h. für die begriffliche Ausarbeitung der eigenen Identität des Rechtssystems gegenüber seiner Umwelt.¹¹ Solange in Brasilien die Praxis der für Rechtssetzung und Rechtsanwendung zuständigen Staatsakteure weit von den Verfassungs- und Gesetzmustern abweicht, kann sich keine Rechtsdogmatik herausbilden, die in der Lage wäre, nach Luhmanns Konstruktion ihre Funktion „einer Konsistenzkontrolle im Hinblick auf die Entscheidung anderer Fälle“ befriedigend zu erfüllen und „im Rahmen dieser Funktion die Bedingungen des juristisch Möglichen, nämlich die Möglichkeiten juristischer

7 Wie z.B. bei der naiven Vorstellung, die Einführung des Fallstudiums nach dem angelsächsischen Vorbild (Kasuistik) an Stelle des an Lehrbüchern orientierten Unterrichts portugiesischer Herkunft würde die Anpassung der juristischen Ausbildung an die soziale Realität fördern. In dieser Richtung vgl. San Tiago Dantas, *A Educação Jurídica e a Crise Brasileira* (Anm. 1), insbes. S. 453f.; F. Neto, *Classe dirigente e ensino jurídico* (Anm. 1), insbes. S. 67ff.

8 N. Luhmann, *Rechtssystem und Rechtsdogmatik*, Stuttgart 1974, S. 10.

9 Zu dieser Unterscheidung in Bezug jeweils auf die Rechtstheorie/Rechtsdogmatik und die Rechtssoziologie siehe N. Luhmann, *Le droit comme système social*, in: *Droit et Société*, N. 11/12 (1989), S. 53-66; ders., *Die soziologische Beobachtung des Rechts*, Frankfurt am Main 1986, insbes. S. 19; ders., *Rechtssoziologie*, 3. Aufl., Opladen 1987, S. 360f.; J. Carbonnier, *Sociologie juridique*, Paris 1978, S. 22f.

10 N. Luhmann, *Rechtssystem und Rechtsdogmatik* (Anm. 8), S. 22 u. 59; ders., *Ausdifferenzierung des Rechts*, Frankfurt a. M. 1981, S. 438ff.

11 Über Reflexion als Referenz des Systems auf ihre eigene Identität vgl. vor allem Luhmann, *Ausdifferenzierung des Rechts* (Anm. 10), S. 423; ders., *Funktion der Religion*, Frankfurt a. M. 1982, S. 59; ders., *Soziale Systeme: Grundriß einer allgemeinen Theorie*, Frankfurt a. M. 1987, S. 620.

Konstruktion von Rechtsfällen“, mit praktischer Relevanz zu definieren.¹² Die juristische Begrifflichkeit, also die Abstraktion der Dogmatik und die „Abstraktionen von Abstraktionen“ der Rechtstheorie,¹³ spiegelt sich insofern nicht in der Rechtspraxis wieder, als konkrete Interessenkonstellationen eine konsistente Interdependenz von Entscheidungen verhindern. Im Gegensatz zur Situation in der zentrischen Modernität läßt sich unter den brasilianischen gesellschaftlichen Bedingungen nicht mit Luhmanns Formulierung¹⁴ behaupten, daß die Probleme der Rechtsdogmatik primär nicht mehr in der Input-Grenze, sondern in der Output-Grenze des Rechtssystems liegen; hingegen kommt es noch immer „in erster Linie darauf an, den unmittelbaren Druck gesellschaftlicher Kräfteverteilungen auf das Rechtssystem über partikulare Verflechtungen an der Input-Grenze abzuschwächen – mit anderen Worten: das Rechtssystem an dieser Grenze ausdifferenzieren.“¹⁵ Obwohl die traditionellen Variablen ihre Relevanz verloren haben, dauert in Brasilien das Problem an, eine „universalistische Entscheidungspraxis“ gegen partikularistische Faktoren und Kriterien durchzusetzen; ein Problem, das im Zug der Modernisierung in Westeuropa gelöst worden sei.¹⁶ Hier wird nicht verkannt, daß angesichts der raschen Komplexitätssteigerung der Gesellschaft eine Orientierung an Folgen auch in Brasilien zu fordern ist; aber Folgenorientierung setzt interne Konsistenz voraus, „gesellschaftsadäquate Rechtsbegriffe“¹⁷ hängen von juristisch adäquater Begrifflichkeit ab. Im Fall Brasilien liegt die Schwierigkeit genau darin, daß mit zunehmender Komplexität der Gesellschaft eine Orientierung an Folgen (Output-Orientierung) immer noch an Bedeutung gewinnt, ohne daß die Probleme der Input-Grenze überwunden oder unter Kontrolle gebracht worden sind.

12 Luhmann. Rechtssystem und Rechtsdogmatik (Anm. 8), S. 19. Im Anschluß daran T. Sampaio Ferraz Jr., *Função social da dogmática jurídica*, São Paulo 1980, S. 99ff.

13 Luhmann, Rechtssystem und Rechtsdogmatik (Anm. 8), S. 13.

14 Ebenda, S. 29f.

15 So Luhmann (Rechtssystem und Rechtsdogmatik [Anm. 8], S. 29) im Hinblick auf das „ältere“ Grundproblem der Rechtsreflexion, das wegen einer sich „seit etwa hundert Jahren“ vollziehenden „Rebellion“ für Output-Orientierung in den Hintergrund getreten sei. Das kann aber nur für die konsolidierten Rechtsstaaten Europas und Nordamerikas gelten.

16 Vgl. hierzu Luhmann, Rechtssystem und Rechtsdogmatik (Anm. 8), S. 29; ders., Interesse und Interessenjurisprudenz im Spannungsfeld von Gesetzgebung und Rechtsprechung, in: *Zeitschrift für Neuere Rechtsgeschichte* 12 (1990), S. 1-13, 5.

17 Hierzu Luhmann, Rechtssystem und Rechtsdogmatik (Anm. 8), S. 49ff. Durch die Verwendung dieses Ausdrucks wird aber nicht geleugnet, daß eine „vollständige und konkrete Konsonanz“ des „juristischen Modells“ mit der gesellschaftlichen Wirklichkeit (M. Reale, *O Direito como Experiência*: São Paulo 1968, S. 177) gerade die Entdifferenzierung des Rechtssystems bedeuten würde und daß als Folge der „Selbstkonstitution der Komponenten des Rechts“ es „durchaus nicht immer adäquat die gesellschaftlichen Bedürfnisse und Werte reflektiert“ (G. Teubner, *Recht als autopoietisches System*, Frankfurt a. M. 1989, S. 53).

In Anbetracht dessen, daß die rechtsdogmatische bzw. rechtstheoretische Begrifflichkeit in weitem Umfang keine kohärente Resonanz in der Rechtspraxis findet, also weder in „Konsistenzkontrolle“ der Entscheidungspraxis noch in eine sinnvolle Definition der „Bedingungen des juristisch Möglichen“ übertragen werden kann, und daß dieses Reflexionsdefizit in erster Linie auf das Problem der Nicht-Durchsetzung der Input-Grenze zurückzuführen ist, lassen sich die Phänomene des *bacharelismo*, „Formalismus“ und „kulturellen Kolonialismus“ im Bereich des Rechts besser verstehen. Die leere Rhetorik des *bacharelismo* könnte vielleicht als eine Ablenkung von der dogmatisch bzw. rechtstheoretisch nicht konsistent zu definierenden Rechtspraxis interpretiert werden; andererseits ließe sich der radikale „Formalismus“ als eine Art der „Selbstbefriedigung“ in Reaktion auf die „zurückweisende“ Rechtswirklichkeit bezeichnen; im „kulturellen Kolonialismus“ könnte man Symptome einer symbolischen Flucht zu jenen Situationen, in denen das gedankliche Muster praktische Relevanz hat, ablesen. Außerdem erlaubt die Einsicht, daß trotz der Nicht-Überwindung oder Nicht-Kontrolle des Problems der Input-Grenze Anforderungen nach Orientierungen an Folgen auftreten, ein besseres Verständnis für die Anziehungskraft des Rechtssoziologismus bei „engagierten“ Juristen; damit hängt zusammen, daß unter diesen Umständen die Unterscheidung von Selbstbeobachtung und Fremdbeobachtung an Bedeutung verliert.

Die Lösung oder sogar die Reduktion des Reflexionsdefizits kann aber nicht einfach über Veränderungen der juristischen Ausbildungs- und Reflexionsmethoden erreicht werden. Das Problem ist umfassend und sehr gravierend: Mangels Legalität und Verfassungsmäßigkeit behindert die Rechtspraxis eine leistungsfähige rechtswissenschaftliche Rechtsbegrifflichkeit, also eine adäquate Reflexion des Rechts; das Reflexionsdefizit fungiert seinerseits als negativer Faktor für die Entwicklung einer auf Verfassungsmäßigkeit und Legalität beruhenden operativen Autonomie des Rechts.

3. Die Rechtswissenschaft unter dem autoritären Regime: zwischen normativistischem „Formalismus“ und wirklichkeitsbezogenem, wertbezogenem bzw. ideologiekritischem „Antiformalismus“

Das Aufbrechen des Militärregimes im Jahr 1964, wodurch die Verfassung von 1946 zuerst durch die *Atos Institucionais* teilweise außer Kraft gesetzt und später durch die Verfassung von 1967 (danach durch die stärker autoritäre Verfassungsurkunde von 1969 ersetzt) aufgehoben wurde,¹⁸ hat anfangs nichts Wesentliches an der juristischen Überlieferung und an der

¹⁸ Vgl. hierzu als Überblick M. Neves, Verfassung und Positivität des Rechts in der peripheren Moderne: Eine theoretische Betrachtung und eine Interpretation des Falls Brasilien, Berlin 1992, S. 135ff.

herkömmlichen Kritik der Rechtskultur verändert: Vorherrschaft eines rechtswissenschaftlich-naiven Gesetzespositivismus in der juristischen Ausbildung, übertriebene Rhetorik der Leerformeln in den rechtswissenschaftlichen Diskussionen und unkritische Aufnahme ausländischer Rechtsmuster ohne Rücksicht auf die Rechtsordnung bzw. Rechtswirklichkeit des Landes; dazu die marginale, besonders auf die sozialwissenschaftlichen Forschungen zurückgehende Kritik an dem wirklichkeitsfremden „Rechtsformalismus“ und die wertbezogenen Einwände gegen den Rechtsnormativismus bzw. Rechtspositivismus. Mit der Zeit sind aber innovative Diskussionen um die Rechtswissenschaft und deren Rolle unter den autoritären Bedingungen entstanden: Rechtstheoretische Ansätze und rechtssoziologische Untersuchungen haben Anstöße zu kritischen Überlegungen über die Grenzen der Rechtswissenschaft und deren Beziehung zum Autoritarismus gegeben. Dabei entwickeln sich einerseits neben der wertbezogenen Kritik neue rechtssoziologische und ideologiekritische Vorbehalte gegen die Rechtswissenschaft, und andererseits verstärken sich die auf dem Rechtspositivismus aufbauenden rechtstheoretischen und rechtslogischen Untersuchungen.

Zu einer der am weitesten verbreiteten Vorstellung nach der Militärmachtübernahme in Brasilien gehörte diejenige, daß zwischen dem Rechtspositivismus bzw. Rechtsnormativismus und dem Autoritarismus eine enge, untrennbare Verknüpfung bestehe, wonach jener diesem untergeordnet sei. Dabei wurde häufig die Ansicht geteilt, daß der Rechtspositivismus selbst mit einer autokratischen politischen Haltung zwangsläufig verbunden sei. Diese Annahme kann einer genauen Analyse der rechtspositivistischen Strömungen während des autoritären Regimes in Brasilien nicht standhalten. Zwar zeigte sich eine Art inkonsistenter „Gesetzespositivismus“ immer dazu bereit, die „kasuistische“ Inanspruchnahme der Rechtsordnung durch Verordnungen und Gesetze des Militärs zu bestätigen und zu rechtfertigen; aber dabei handelt es sich eher um eine Form opportunistischen Devisionismus, die ohne Zugriff auf irgendein konsistentes rechtswissenschaftliches Argument die politische Instrumentalisierung des Rechts durch Entscheidungen des Militärregimes, selbst bei ihren Verstößen gegen dessen eigene autoritären Rechtsvorschriften, unterstützt hat. Es scheint mir z. B. eine grobe Vereinfachung, die am rechtspositivistischen Paradigma orientierten strengen und gründlichen logischen Untersuchungen¹⁹ auf eine „Flucht“ vor einer Kritik an dem autoritären Eingriff auf das Recht zu reduzieren oder in präzisen positivistischen Analysen von Rechtsinstituten²⁰ nur einen rechtfertigenden Zusammenhang mit der Au-

19 Vgl. nur L. Vilanova, *As Estruturas Lógicas e o Sistema do Direito Positivo*, São Paulo 1977; ders., *Lógica jurídica*, São Paulo 1976.

20 Vgl. am Beispiel des Gleichheitssatzes C. Antônio Bandeira de Mello, *Conteúdo Jurídico do Princípio da Igualdade*, 3. Aufl., São Paulo 1993 (1. Aufl.: 1978).

toritarismus zu sehen. Bei allen Hinweisen auf die vermutete Verbindung des Rechtspositivismus bzw. Rechtsnormativismus mit autoritärer politischer Haltung ist unverkennbar, daß auch unter rechtspositivistischen Gesichtspunkten Kritik am Autoritarismus geübt wurde. Dazu lassen sich sowohl im allgemeinen der Anspruch auf die Rechtsstaatlichkeit als Erfordernis einer sinnvollen Rechtsarbeit und die Auffassung des inneren Zusammenhangs zwischen Legalität und Demokratie²¹ als auch kritische Einstellungen zu spezifischen Aspekten der autoritären Rechtsordnung wie z.B. die Kritik am Begriff der „Nationalen Sicherheit“²² und an der Suspension des „Habeas-Corpus“ bei „politischen Verbrechen“²³ nennen. Obwohl nicht zu übersehen ist, daß rechtspositivistische bzw. rechtsnormativistischen Ansätze der Politik des autoritären Militärregime gedient haben, wird hier also die vereinfachende Vorstellung, daß den Anhängern des Autoritarismus „formalistische“ Rechtskonzeptionen und seinen Kritikern inhaltsbezogene Rechtsauffassungen zuzuschreiben seien, zurückgewiesen.

Eine bedeutende Kritik am rechtswissenschaftlichen Wissen, die sich in der Zeit des autoritären Regimes entwickelt hat, ist im Bereich der Rechtssoziologie aufgetreten, einem Fach, das gerade während des Autoritarismus allmählich seinen Platz in den Rechtsfakultäten gefunden hat.²⁴ Die empirische Forschung über die Unangemessenheit und Wirklichkeitsfremdheit der juristischen Ausbildung spielte dabei eine wichtige Rolle. Allerdings wurde hier die naive Ansicht geteilt, daß die Aufnahme des Fallstudiums nach dem angelsächsischen Modell (Kasuistik) anstelle der an Lehrbüchern ausgerichteten Schulungsmethode die Anpassung der juristischen Ausbildung an die gesellschaftliche Wirklichkeit fördern würde.²⁵ Man verkannte dabei nicht nur, daß bei der kontinentaleuropäischen Struktur des brasilianischen Rechts eine bloße Umstellung auf Fallstudien nach der angelsächsischen Überlieferung und vor allem nach der nordamerikanischen Erfahrung zu einer noch stärkeren „Entfremdung“ der juristischen Ausbildung führen würde, sondern auch, daß sich das konkrete Problem der rechtspraktischen Irrelevanz der Schulungsmethoden in der bra-

21 Vgl. z.B. M. Seabra Fagundes, A Ordem Jurídica: paz, segurança e bem-estar para todos, in: Revista da Ordem dos Advogados do Brasil, Jg. II, Bd. II, N. 2 (Rio de Janeiro, Januar – April 1970), S. 34-48, 44.

22 Vgl. B. Pedrosa, Estado de Direito e Segurança Nacional, in: Anais da VII Conferência Nacional da Ordem dos Advogados do Brasil, Curitiba-PR, 07-12 Mai 1978, S. 185-201.

23 Vgl. Pontes de Miranda, Habeas Corpus, in: Anais da VII Conferência Nacional da Ordem dos Advogados do Brasil, Curitiba-PR, 07-12 Mai 1978, S. 279-289, 288f.

24 Die Rechtssoziologie trat zuerst im Jahr 1963 außerhalb der Rechtsfakultät an der Universidade Federal de Pernambuco in Recife auf und wurde im Jahr 1964 als Fach an der Rechtsfakultät der Katholischen Universität Pernambuco (Recife) eingeführt, woraufhin eine fortschreitende Verbreitung folgte (C. Souto/S. Souto, Sociologia do Direito: Uma visão substantiva, 2. Aufl., Porto Alegre 1997, S. 8).

25 Vgl. Anm. 7.

silianischen Rechtsfakultäten keineswegs auf einen Gegensatz zwischen der primär an Rechtsprechung orientierten angelsächsischen bzw. nordamerikanischen Kasuistik und der primär von gesetztem Recht ausgehenden westeuropäischen Rechtsdogmatik beschränkt. So wie man bei allen Schwierigkeiten positive Erfahrungen mit der rechtsdogmatisch ausgerichteten juristischen Ausbildung in den westeuropäischen Ländern feststellen kann, lassen sich auch gravierende Probleme der Inadäquatheit des auf Kasuistik beruhenden Rechtsstudiums in den peripheren Ländern, die als ehemalige britischen Kolonien das Rechtssystem des Mutterlands aufgenommen haben, herausstellen.

Aber die in rechtssoziologischen Forschungen verankerte neue Kritik der Rechtswissenschaft im Brasilien des Autoritarismus geht über die Einwände gegen die juristische Ausbildung hinaus und wird durch die Analyse von Rechtsfällen, die keine adäquate Antwort in den herrschenden rechtswissenschaftlichen Konstrukten finden, besonders bedeutsam.²⁶ Ein wichtiges Beispiel dafür bildet die empirische Untersuchung über die Konflikte um das Eigentumsrecht wegen der kollektiven Besetzungen von fremden (privaten oder öffentlichen) Grundstücken durch die „Exkludierten“ auf der Suche nach Wohnorten,²⁷ ein Problem, das im Zuge der schnellen Verstädterung in der Periode des Militärregimes stark in den Vordergrund trat. Zu seiner Lösung hilft eine streng rechtsdogmatische Argumentation in dem Sinne, daß diese Besetzungen (*invasões*) in Brasilien als Besitzentziehung und mithin als zivilrechtliches und strafrechtliches Delikt definiert werden, nach wie vor nicht.²⁸ Demnach könnte man vermuten, daß die Eigentümer einfach ihr Klagerecht ausüben müßten, um die Wiedereinsetzung in ihre Besitzrechte²⁹ zu erzielen, sowie daß die „Täter“ regelmäßig bestraft würden. Die Erfahrungen haben hingegen gezeigt, daß die gesamtgesellschaftlichen strukturellen Implikationen eine gesellschaftsadäquate und zugleich rechtlich konsistente Lösung behindern. Selbst wenn der Richter in einer juristisch autistischen Einstellung die zugrunde liegenden, gravierenden sozialen Problem manifest außer acht läßt und angeblich streng rechtsdogmatisch nach dem positivrechtli-

26 Hier ist nicht der Ort, auf die von Cláudio Souto vorgenommene, eigentümliche Kritik des rechtsdogmatischen Denkens, die den Anspruch erhebt, das Recht nach allgemeinen sozialwissenschaftlichen Gesetzen zu begründen, einzugehen. Vgl. C. Souto, *Teoria Sociológica do Direito e Prática Forense*, Porto Alegre 1978; ders., *Allgemeinste wissenschaftliche Grundlagen des Sozialen*, Wiesbaden 1984; ders./S. Souto, *Sociologia do Direito* (Anm. 24).

27 J. de Arruda Falcão Neto (Hrsg.), *Conflito de direito de propriedade: invasões urbanas*, Rio de Janeiro 1984.

28 Vgl. Código Civil brasileiro [brasilianisches Zivilgesetzbuch], Art. 159 u. Art. 499ff.; Código Penal brasileiro [brasilianisches Strafgesetzbuch], Art. 161 II.

29 Código Civil brasileiro [brasilianisches Zivilgesetzbuch], Art. 523; Código de Processo Civil brasileiro [Brasilien's Zivilprozeßordnung], Art. 920-933.

chen „Konditionalprogramm“³⁰ entscheidet,³¹ verbleibt weiterhin das Problem auf der Ebene des Vollzugs der gerichtlichen Entscheidung. Das liegt daran, daß die Tendenz zur Generalisierung nicht durch das Gerichtsverfahren, sondern im Gegenteil durch die Behinderung desselben gestoppt wird.³² Die Fehldeutung bei dieser Art rechtssoziologischer Analyse besteht darin, daß das Problem ohne weitere Differenzierung der strengen Geschlossenheit des Rechtssystems gegenüber der gesellschaftlichen Umwelt zugeschrieben wird.³³ Hingegen ist das Rechtsproblem in Brasilien eher auf den Mangel an normativer Geschlossenheit zurückzuführen als auf das Fehlen an kognitiver Offenheit. Die destruktive Einwirkung von partikularistischen Interessenkonstellationen von „oben“ und der Druck durch die elementaren Bedürfnisse der Verelendeten von „unten“ erlauben keine konsistente Reproduktion des Rechtssystems. In den obengenannten Konflikten um das Eigentumsrecht drückt sich eher die verbreitete Tatsache aus, daß das Rechtssystem nicht über Neutralisierungs- und Immunitätsfähigkeiten gegen dessen unmittelbare, destruktive Überlagerung durch ökonomische und politische Variablen verfügt³⁴. Jedoch wurde das Problem anhand der überlieferten Unterscheidung zwischen „sozialer Gerechtigkeit“ und „legaler Gerechtigkeit“ betrachtet, wobei man den Mangel an jener der Vorherrschaft dieser zuschrieb.³⁵ Dieser Auffassung liegt ein gesetzpositivistisches Legalitätskonzept zugrunde, nach dem die Legalität vom Gesetzestext aus konzipiert wird, dessen nicht-gesellschaftlicher

30 Zum Konditionalprogramm (im Unterschied zum Zweckprogramm) als kennzeichnend für das Rechtssystem vgl. N. Luhmann, *Das Recht der Gesellschaft*, Frankfurt a. M. 1993, S. 195ff.; *Rechtssoziologie* (Anm. 9), S. 227-34; ders., *Ausdifferenzierung des Rechts* (Anm. 10), S. 140-43 u. 275ff.; ders., *Zweckbegriff und Systemrationalität: Über die Funktion von Zwecken in sozialen Systemen*, Frankfurt a. M. 1973, S. 88ff. (insbes. 99).

31 Hierzu sind zwei Behauptungen eines Richters bei Vertreibung von Bewohnern wegen ungesetzlicher Besetzung städtischer Grundstücke in Nordostbrasilien sehr vielsagend: „Der Justiz steht nicht zu, die sozialen Probleme zu lösen, sondern das Primat des Gesetzes zu gewährleisten.“ „Mir steht nicht zu den Grund des Eindringens zu untersuchen oder, ob das Volk verhungert oder nicht“ (zit. nach Á. Pessoa, *O Uso do Solo em Conflito – A Visão Institucional*, in: Falcão Neto (Hrsg.), *Conflito de direito de propriedade* (Anm. 27), S. 185-216, 185).

32 In diesem Sinne vgl. unter Hinweis auf Luhmann F. Neto, *Justiça Social e Justiça Legal: Conflitos de Propriedade no Recife*, in: ders. (Hrsg.), *Conflito de direito de propriedade* (Anm. 27), S. 79-101.

33 Vgl. unter Berufung auf die in der funktionalistischen Systemtheorie der sechziger Jahre in den USA herrschende Konzeption der Input/Output-Beziehungen A. Wander Bastos, *O Perfil Sociológico do Poder Judiciário*, *Cadernos Liberais* 41, [São Paulo] 1987, S. 22ff., insbes. 31.

34 Vgl. ganz im Gegenteil dazu in der Analyse desselben Falls T. Sampaio Ferraz Jr., *O Oficial e o Inoficial: Ensaio sobre a diversidade de Universos Jurídicos Temporal e Especialmente [sic: Espacialmente] Concomitantes*, in: F. Neto (Hrsg.), *Conflito de direito de propriedade* (Anm. 27), S. 103-124, 118.

35 So z.B. F. Neto, *Justiça Social e Justiça Legal* (Anm. 32).

Charakter suggeriert wird. Aber Legalität kann erst vorhanden sein, wenn sich eine verallgemeinerte Konkretisierung der Rechtsnormen vollzieht.³⁶ Im Fall der rechtssoziologisch untersuchten Fälle fehlt es gerade an einer auf dem Legalitätsprinzip beruhenden, operativ autonomen Reproduktion des Rechts. Vor allem darin liegen die Schwierigkeiten bzw. die Unfähigkeit, eine Selbstreflexion des Rechts durch rechtswissenschaftliches Wissen vorzunehmen, die angemessene Antworten auf die entsprechenden rechtspraktischen Probleme und auf die Erfordernisse des Gesellschaftskontexts geben könnte. Und diese Frage läßt sich keineswegs auf die autoritäre Periode beschränken, denn dieselben Situationen dauern fast unangestastet nach der Demokratisierung fort.

Die positivistisch orientierte Rechtswissenschaft wird in der Zeit des Autoritarismus auch durch die wert- bzw. moralbezogenen Ansätze des Rechts in Frage gestellt. Dabei spielen die naturrechtlichen Konzeptionen sowohl aristotelisch-thomistischer Herkunft als auch Kantischer Prägung nach wie vor eine gewisse Rolle. Aber das wichtigste wertbezogene Gedankengut, das sich während des autoritären Regimes besonders im Bereich der Rechtsphilosophie entwickelte, zeigte sich in den kulturgeschichtlich ausgerichteten Strömungen. In dieser Richtung ist die sogenannte „Tridimensionale Rechtstheorie“ hervorgetreten, nach der das Recht als eine konkrete und dynamische „Synthese“ von Fakt, Norm und Wert definiert wird.³⁷ Dabei findet die Spannung zwischen Fakt und Wert im (positivrechtlichen) normativen Moment „ihre überwindende und integrierende Lösung“,³⁸ es geht also nicht um eine prozedural-demokratische, verfahrensrationaler Vermittlung der Spannung zwischen Faktizität und Geltung im Sinne der Diskurstheorie des Rechts und des Rechtsstaates.³⁹ Außerdem finden sich im Rahmen des kulturgeschichtlich orientierten Gedankenguts Rückgriffe auf ein „echtes Brasilientum“, realistische Reaktionen auf die Aufklärung und damit auf den angeblichen „Verfassungsidealismus“ der brasilianischen politischen und juristischen Kultur; Positionen, die nicht selten in rechtfertigende Einstellungen zum autoritären

36 Zur Konkretisierung als Vorgang, in dem nicht nur die (individuelle) Entscheidungsnorm, sondern auch die (allgemeine) Rechtsnorm im einzelnen Fall erzeugt wird, vgl. F. Müller, *Juristische Methodik*, 6. Aufl., Berlin 1995, S. 166ff.; ders., *Strukturierende Rechtslehre*, 2. Aufl., Berlin 1994, insbes. S. 263; R. Christensen, *Der Richter als Mund des sprechenden Textes. Zur Kritik des gesetzpositivistischen Textmodells*, in: F. Müller (Hrsg.), *Untersuchungen zur Rechtslinguistik: Interdisziplinäre Studien zu praktischer Semantik und strukturierender Rechtslehre in Grundfragen der juristischen Methodik*, Berlin 1989, S. 47-91, 87ff.

37 M. Reale, *Teoria tridimensional do direito*, 2. Aufl., São Paulo, 1979. Vgl. auch ders., *O direito como experiência*, São Paulo 1968; ders., *Filosofia do direito*, 7. Aufl., 2. Bd., São Paulo 1975.

38 M. Reale, *Teoria tridimensional do direito* (Anm. 37), S. 57.

39 Hierzu J. Habermas, *Faktizität und Geltung: Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaats*, Frankfurt a. M. 1992.

Regime und zu dessen Verstößen gegen die eigene Rechtsordnung übergehen.⁴⁰ Im Grunde genommen wird dabei also keine konsequente Analyse der strukturellen Grenzen der Rechtswissenschaft in Brasilien vorgenommen, geschweige denn eine konsistente Auseinandersetzung mit deren Schwierigkeiten, sich als ein rechtspraktisch und gesellschaftlich adäquates Wissen unter den Bedingungen autoritärer Unterordnung des Rechts unter die Politik zu bilden, geführt.

Neue Kritiken an den rechtswissenschaftlichen Konstrukten gehen in der autoritären Periode aus den semiotischen und vor allem pragmatischen Untersuchungen zur Rechtssprache hervor.⁴¹ Einerseits wird auf die Rolle der Rechtsdogmatik als Herrschaftstechnik⁴², andererseits auf die Unbestimmtheit des Rechts wegen der Mehrdeutigkeit und Vagheit seiner Sprache hingewiesen.⁴³ Insofern die herkömmliche Rechtswissenschaft die These der Eindeutigkeit der Rechtssprache übernimmt und damit die monologische Natur des Rechts vermutet, wird sie als ein ideologisches Wissen charakterisiert. Die semiotischen Untersuchungen gehen also häufig in ideologiekritische Ansätze zum Recht und zur Rechtswissenschaft über.⁴⁴ Das Rechtliche wird dabei auf das Politische und das Ideologische zurückgeführt, was aber durch das juristische Wissen verdeckt wird. Die Beziehung zwischen Rechtswissen und Autoritarismus wird dann hervorgehoben.⁴⁵ Der Autoritarismus unterdrückt demnach das dialogische Potential der Rechtssprache, und damit zusammenhängend bleibt die konnotative Dimension der Rechtssprache zugunsten einer Verabsolutierung der als eindeutig dargestellten denotativen Ebene in der herrschenden „Rechtswissenschaft“ unterbelichtet.⁴⁶ Im Mittelpunkt der ideologiekritischen Auseinandersetzungen mit dem Recht und der Rechtswissenschaft während der autoritären Zeit steht dann die Konzeption der Rechtsdogma-

40 Vgl. z.B. M. Reale, *Momentos decisivos do constitucionalismo brasileiro*, in: *Revista de Informação Legislativa*, Jg. 20, N. 77 (Brasília 1983), S. 57-68.

41 Vgl. vor allem T. Sampaio Ferraz Jr., *Teoria da norma jurídica: ensaio de pragmática da comunicação normativa*, Rio de Janeiro 1978; ders., *Função social da dogmática jurídica* (Anm. 12); ders., *Direito, retórica e comunicação*, São Paulo 1973; L. Alberto Warat, *O direito e sua linguagem*, unter Mitarbeit v. L. S. Rocha u. G. G. Cittadino, Porto Alegre 1984; ders., *Mitos e teorias na interpretação da lei*, Porto Alegre 1979; ders., *A pureza do poder: uma análise crítica da teoria jurídica*, Florianópolis 1983; ders., *Semiótica y derecho*, Buenos Aires 1972.

42 Vgl. nur Ferraz Jr., *Função social da dogmática jurídica* (Anm. 12).

43 Vgl. L. A. Warat, *O direito e sua linguagem* (Anm. 41), S. 76-79; ders., *Mitos e teorias na interpretação da lei* (Anm. 41), S. 96-100; ders., *Semiótica y derecho* (Anm. 41), insbes. S. 55ff., 169 u. 178f.

44 In unterschiedlichen Perspektiven siehe Ferraz Jr., *Função social da dogmática jurídica* (Anm. 12), S. 177ff.; Warat, *Mitos e teorias na interpretação da lei* (Anm. 41); ders., *A pureza do poder* (Anm. 41).

45 Vgl. L. Severo Rocha, *Saber jurídico e autoritarismo*, in: *Contradogmáticas*, Bd. 1, N. 2-3 (Santa Cruz do Sul 1983), S. 97-108.

46 Vgl. ebenda, S. 100.

tik als Ideologie und folglich als ein „unechtes“ Wissen, so daß man sich für „Antidogmatiken“ einsetzt.⁴⁷ Dieser Auffassung liegt aber die Gleichsetzung der Rechtsdogmatik mit dem gesetzespositivistischen Ansatz oder mit der Begriffsjurisprudenz zugrunde. Man vermutet dann eine entwickelte und leistungsfähige Rechtsdogmatik und kritisiert sie auf der Basis dieser Vermutung, gerade wenn ein rechtsdogmatisches Reflexionsdefizit im Rechtssystem besteht. Dabei wird verkannt, daß sich die Rechtsdogmatik als Reflexionsinstanz des Rechtssystems nicht vollständig entwickeln kann, falls dieses keine operative Autonomie gegenüber der Politik errungen hat. Bei der autoritären Unterordnung des Rechts unter die Politik verschärft sich diese Situation, so daß eine an Folgen orientierte, rechtsdogmatische Selbstreflexion des Rechts kaum einen Spielraum hat. Ein solcher Spielraum setzt Rechtsstaatlichkeit voraus und diese wird nicht nur durch Abschaffung des Autoritarismus verwirklicht, sondern hängt von der Realisierung eines in der Verfassung verankerten, öffentlichen Legalitätsraums ab.

Zwischen Rechtspositivismus bzw. Rechtsnormativismus einerseits und rechtssoziologischen, wertbezogenen und ideologiekritischen Ansätzen andererseits hat m. E. die Debatte um die Rechtswissenschaft und deren Beziehung zum Autoritarismus den Kern des Problems verfehlt. Sie ist nämlich nicht auf die Tatsache eingegangen, daß unter den Bedingungen der mangelhaften Autonomie des Rechtssystems, unter denen keine deutlichen Grenzen zwischen diesem und seiner sozialen Umwelt bestehen, eine rechtspraktisch und gesellschaftlich adäquate Rechtswissenschaft gar nicht vorhanden sein kann; und dieses Problem beschränkt sich nicht auf die autoritäre Erfahrung, es verbleibt und verstärkt sich in gewisser Hinsicht nach der „Demokratisierung“.

4. Legalismus versus Alternativismus: ein falsches Dilemma nach der Demokratisierung

Hier ist nicht der Ort, eine Analyse der rechtswissenschaftlichen Strömungen, die nach der Demokratisierung in Brasilien aufgetreten sind, vorzunehmen. Neben der Fortdauer eines rechtswissenschaftlich-naiven Gesetzespositivismus in der juristischen Ausbildung und den Kontroversen zwischen Rechtsnormativismus und rechtssoziologischen, wertbezogenen und ideologiekritischen Ansätzen um die Bedeutung und Funktion der Rechtswissenschaft entstanden – in Zusammenhang mit internationalen Trends der Rechtstheorie und Philosophie – neue Ansätze zum Recht wie die kriti-

47 Programmatisch dafür ist die von 1981 bis 1991 erschienene Zeitschrift *Contradogmáticas*. Vgl. auch R. Lyra Filho. *Para um Direito sem Dogmas*. Porto Alegre 1980; und die 1982/1983 (Brasília) erschienene Zeitschrift *Direito e Avesso: boletim da nova escola jurídica brasileira*.

sche Rechtshermeneutik⁴⁸ und diejenigen mit postmodernem Anspruch.⁴⁹ Aber die alternativistische Strömung hat in ihrer radikalen Kritik an dem in der juristischen Ausbildung und angeblich auch in der Rechtspraxis vorherrschenden Gesetzespositivismus eine breite Debatte um die Rolle des Rechts bzw. der Rechtswissenschaft mit bedeutsamen rechtspolitischen Auswirkungen ausgelöst.⁵⁰ Ich werde mich im folgenden darauf konzentrieren, um Fehldeutungen bei der Auseinandersetzung zwischen Legalismus und juristischem Alternatismus herauszustellen.

Die alternativistische Rechtsbewegung in Brasilien am Ende der achtziger Jahre und im Laufe der neunziger Jahre in Brasilien geht bei allen Besonderheiten auf die westeuropäische und nordamerikanische Debatte um alternatives Recht und Alternativen zum Recht zurück, die in Westeuropa und Nordamerika im Laufe der siebziger Jahre bis Anfang der achtziger Jahre ihre Bedeutung gehabt hat.⁵¹ Obwohl unter dem Stichwort ‚alternatives Recht‘ viele unterschiedliche Perspektiven in Brasilien aufgetreten sind, weist diese Strömung zwei Haupttendenzen auf: die Betonung des alternativen Rechtsmodells der „Marginalisierten“; und „der alternative Gebrauch des Rechts“.⁵²

48 Vgl. z.B. E. Grau, *La Doppia Destrutturazione del Diritto: Una teoria brasiliana sull'interpretazione*, ital. Übers. von E. Albesano, Milano 1996.

49 Vgl. z.B. L. Alberto Warat, *La ciudadanía sin ciudadanos: tópicos para un ensayo interminable*, in: *Revista Brasileira de Filosofia*, Bd. XLII, Heft 178 (São Paulo, April – Juni 1995), S. 142-168.

50 Vgl. dazu E. Lima de Arruda Jr. (Hrsg.), *Lições de Direito Alternativo [I]*, São Paulo 1991; ders. (Hrsg.), *Lições de Direito Alternativo 2*, São Paulo 1992; *Revista de Direito Alternativo*, Nr. 1-3, hrsg. von Amílton Bueno de Carvalho, São Paulo 1992-1994; OAB/PE = Ordem dos Advogados do Brasil – Seccional de Pernambuco (Hrsg.), *Direito Alternativo ou Formas Alternativas de Direito* (Revista da OAB – Seccional de Pernambuco Jg. 32, N. 24), Recife 1997; und als frühere Variante J. G. Sousa Junior (Hrsg.), *O Direito Achado na Rua, Brasília 1987*. Zu einem Versuch, allgemeine sozialwissenschaftliche Grundlagen für das „alternative Recht“ zu schaffen, vgl. C. Souto, *Tempo do Direito Alternativo: uma fundamentação substantiva*, Porto Alegre 1997. Zur Kritik der „stereotypen“ Tendenzen bei dem „alternativem Recht“ vgl. L. Oliveira, *Ilegalidade e direito alternativo: notas para evitar alguns equívocos*, *Revista do Instituto dos Advogados de Pernambuco* (1995) 1, S. 63-73.

51 Vgl. hierzulande E. Blankenburg/E. Klaus/H. Rottleuthner (Hrsg.), *Alternative Rechtsformen und Alternativen zum Recht* (Jahrbuch für Rechtssoziologie und Rechtstheorie, Bd. 6), Opladen 1980. Spezifisch über die Alternativen zum gerichtlichen Verfahren siehe L. Nader (Hrsg.), *No Access to Law: Alternatives to the American Judicial System*, New York 1980; Cappelletti, Mauro / Bryan: Garth, *Access to Justice and the Welfare State: An Introduction*, in: M. Cappelletti (Hrsg.) unter Mitarbeit von J. Weisner und M. Seccombe, *Access to Justice and the Welfare State*, Alphen aan den Rijn u.a. 1980, S. 1-24, 14-20.

52 Es scheint mir nicht angebracht, die Praxis der Organisationen, die für die Verteidigung der Rechte der Unterschichten eintreten, in die alternativistische Bewegung einzuordnen, denn sie kämpfen im Grunde genommen gegen Illegalitäten der Staatsakteure (besonders der Polizei), nämlich gegen gesetzwidrige Verletzungen der Menschenrechte der sozial Benachteiligten, also für generalisierte Legalität. Andererseits lassen sich die

Bei der ersten Richtung, die direkt auf die Untersuchungen von Boaventura de Sousa Santos über außerstaatliche Mechanismen der Konfliktlösung in favelas der Stadt Rio de Janeiro in den siebziger Jahren zurückgeht,⁵³ handelt es sich um eine Variante des Rechtspluralismus. Ihr zufolge wird vermutet, daß gegen eine strenge, inflexible und inadäquate Legalität des positiven, staatlichen Rechts andere Rechtsformen auftreten, die den normativen Erwartungen der „Marginalisierten“ entsprechen würden. Aber im Gegensatz zu den rechtspluralistischen Alternativen zur starren Legalität und gesellschaftlich inadäquaten Verrechtlichung in den Staaten der peripheren Moderne drückt sich am Beispiel der Slumsiedlungen in den Großstädten Brasiliens nach wie vor eher eine der diffusen und instabilen Formen der „Überlebensstrategien“⁵⁴ im Bereich des Rechts aus, die nicht zu romantisieren ist.⁵⁵ Die regelmäßige Konfliktaustragung durch die Bewohnervereinigungen der favelas stellt eine Reaktion auf die wirkliche Ungangbarkeit des positiven Rechtsweges für ihre Mitglieder dar. Außerdem weisen die empirischen Forschungen darauf hin, daß in den Favelabезiehungen die Zwangsmittel der Verbrecherbanden in einem positiven Zusammenhang mit den „rhetorischen Verfahren“ der Bewohnervereinigungen stehen und nach deren Aufforderungen eingesetzt werden; das Problem wird durch die ungesetzliche Tätigkeit der Polizei weiter verkompli-

neuen, durch Gesetze errichteten Institutionen, die einem breiteren Zugang der Bevölkerung zum Rechtsweg dienen sollen, wie die „small claims courts“, nicht als alternatives Recht klassifizieren, denn sie gehören gerade zur „offiziellen“, positiven Rechtsordnung des Staates. Vgl. anders E. Botelho Junqueira, *Alternativo Regado a Vinho e a Cachaça*, in: E. Lima de Arruda Jr. (Hrsg.), *Lições de Direito Alternativo 2* (Anm. 50), S. 95-114, 108f. u. 111-113. Außerdem handelt es sich in keinem der beiden Fälle um Auseinandersetzungen mit der Rechtswissenschaft.

53 Vgl. B. de Sousa Santos. *The Law of the Oppressed: The Construction and Reproduction of Legality in Pasargada*, in: *Law & Society Review* 12 (1977), S. 5-126; ders., *Notas sobre a História Jurídico-Social de Pasárgada*, in: C. Souto/J. Falcão (Hrsg.), *Sociologia e Direito: Leituras Básicas de Sociologia Jurídica*, São Paulo 1980, S. 109-117; ders., *O discurso e o poder; ensaio sobre a sociologia da retórica jurídica*, Porto Alegre 1988 (zuerst in: *Boletim da Faculdade de Direito de Coimbra*, 1980).

54 Dazu vgl. in der Analyse einer ähnlichen Situation in Peru C. Rodríguez Rabanal, *Überleben im Slum: Psychosoziale Probleme peruanischer Elendsviertel*, Frankfurt a. M. 1990, insbes. S. 152ff.

55 Sousa Santos neigte m.E. insofern dazu, als er auf der Basis der obengenannten empirischen Untersuchungen (Anm. 53) folgendes hervorhebt: 1) im direkten Verhältnis zum niedrigen Grade der „Institutionalisierung“ (Ausdifferenzierung) der Rechtsfunktion und zur begrenzten Verfügung über Zwangsmittel habe das inoffizielle Recht der untersuchten Slumsiedlung (favela) einen breiteren rhetorischen Spielraum als das staatliche Recht (*O discurso e o poder*, S. 43-61); 2) bei ersterem handele es sich um ein „zugängliches“, „partizipatorisches“ und „konsensuelles“ Recht (*The Law of the Oppressed*, S. 96ff.); 3) es sei vergleichbar mit dem Recht der Sowjets und anderer revolutionärer Erfahrungen als Alternativen zum offiziellen bürgerlichen Recht (*O discurso e o poder*, S. 77), biete „großes Potential für den revolutionären Gebrauch“ des Rechts – „alternative legality“ für die ausgebeuteten Klassen (*The Law of the Oppressed*, S. 103).

ziert.⁵⁶ Es handelt sich dann um die Verschmelzung von diffus gebildeten und verwendeten Codes Recht/Unrecht mit dem Wirtschaftscode, dem Machtcode und anderen Kommunikationscodes (einschließlich anderer „gesellschaftlich diffuser“ Rechtscodes) in einem typischen Land der peripheren Moderne, die sich unter Ausprägung von generalisierten Tendenzen zum Bruch der Legalität vollzieht.⁵⁷ Daß dadurch viele soziale Einheiten einer hochkomplexen Gesellschaft über unterschiedliche (allerdings von anderen Kommunikationscodes nicht hinreichend ausdifferenzierte) Codes Recht/Unrecht verfügen,⁵⁸ führt keineswegs zu einer topischen, Unbestimmtheit absorbierenden und gleichzeitig fördernden Rechtsrationalität, wie es bei einem postmodernen Recht⁵⁹ der Fall wäre, sondern vielmehr zu einer extremen, destruktiven Rechtsunsicherheit, deren Aufrechterhaltung paradoxerweise mit der Beibehaltung von Privilegien zusammenhängt und selbstverständlich vor allem für die sozial „Behinderten“ schädlich ist. „Rechtspluralismus als Alternative zum Legalismus“, „topische Rechtsrationalität“ u.ä. werden unter diesen Umständen zu Mythen oder ideologischen Ausdrücken, die eher zu Mißverständnissen als zur Erklärung und Überwindung der Problematik führen. Derartige Situationen stellen keine pluralistische Alternative zum Legalismus dar,⁶⁰ wohl aber diffuse und instabile Reaktionen auf das Entfallen der Legalität. Das impliziert die Schwäche des Rechtscodes gegenüber dem Wirtschaftscode, dem Machtcode und anderen Kommunikationscodes, also den Mangel an operativer Autonomie des Rechts. Insofern wird die Konstruktion einer konsistenten und leistungsfähigen Rechtswissenschaft, die darauf eine Antwort mit rechtspraktischer Relevanz und sozialer Adäquatheit geben könnte, strukturell behindert. Als Reflexionsinstanz des Rechts hängt sie wechselseitig von einem öffentlichen Legalitätsraum, d.h. einem ausdifferenzierten

56 Vgl. z.B. E. Botelho Junqueira/J. A. de Souza Rodrigues, *A volta do parafuso: cidadania e violência*, in: B. dos Santos Júnior et al., *Direitos Humanos: um debate necessário*, São Paulo, S. 120-140, S. 134f. u. 137f.

57 Vgl. M. Neves, *Del pluralismo jurídico a la miscelánea social: el problema de la falta de identidad de la(s) esfera(s) de juridicidad en la modernidad periférica y sus implicaciones en América Latina*, in: *El Otro Derecho* 6 (1994) 1, S. 67-97; ders., *Verfassung und Positivität des Rechts in der peripheren Moderne* (Anm. 18), S. 102ff., 165f. u. 190ff.

58 Sousa Santos (*Notas sobre a História Jurídico-Social de Pasárgada* (Anm. 53), S. 116) sprach von „possessiver Privatisierung des Rechts“.

59 Dazu vgl. hierzulande K.-H. Ladeur, *Postmoderne Rechtstheorie*, Berlin 1992; ders. *Perspektiven einer post-modernen Rechtstheorie: Zur Auseinandersetzung mit N. Luhmanns Konzept der „Einheit des Rechtssystems“*, in: *Rechtstheorie* 16 (1985), S. 383-427. Sousa Santos definiert in seinen späteren Werken *Pluralismus und „interlegality“* als Schlüsselbegriffe eines postmodernen Rechts (*Law: A Map of Misreading. Toward a Postmodern Conception of Law*, in: *Journal of Law and Society* 14 [1987], S. 279-302, 297f.). Vgl. im Anschluß daran G. Teubner, *Recht als autopoietisches System*, Frankfurt a. M. 1989, S. 131.

60 Vgl. anders Sousa Santos, *O discurso e o poder* (Anm. 53), S. 25; ders., *The Law of the Oppressed* (Anm. 53), 89ff.

rechtlichen Kommunikationsfeld ab. Fehlt dieses, dann kann das dazu führen, daß das Rechtswissen zwischen distanzierter rechtssoziologischer „Fremdbeobachtung“ von Tatsachen und inkonsistenter, autistischer, juristischer „Selbstbeobachtung“ von Normtexten pendelt.

Nach der Demokratisierung tritt unter dem Stichwort „alternatives Recht“ besonders der sogenannte „alternative Gebrauch des Rechts“ hervor.⁶¹ Dabei geht es um unterschiedliche Ansätze zu einer erneuernden Handhabung des Rechts, die von dem Anwendungskanon der herrschenden Gerichtsbarkeit abweicht und Rechtskonkretisierungen gegen die gesetzlichen Rechtsmodelle zu betreiben beansprucht.⁶² Der strengen legalistischen Rechtsfindung und Rechtswissenschaft sollten demnach Formen des Rechts, der Rechtspraxis und des Rechtswissens entgegentreten, die sich an der Anforderung der Gesellschaft zu orientieren hätten. Zwar gibt es unter bestimmten Gesichtspunkten dabei nichts Neues gegenüber Eugen Ehrlichs Auffassung des „lebenden Rechts“ bzw. gegenüber der Freirechtsbewegung. Aber die jüngste Konzeption des alternativen Rechts in Brasilien verteidigt eine an den Bedürfnisse der in der „Marginalität“ lebenden Bevölkerungsmehrheit ausgerichtete Rechtsfortsetzung. Von der Rechtspraxis und dem Rechtswissen sei unter den Bedingungen der breiten sozialen Exklusion in einem Land der peripheren Moderne zu fordern, eine präferentielle Option für die Exkludierten, also für die sozial Behinderten zu übernehmen.⁶³ Im Fall von Gesetzen gegen deren Bedürfnisse bzw. Interessen sollte das entsprechende gesetzliche Verhaltens- und Verfahrensmuster außer acht gelassen und ein alternatives, der Befriedigung dieser Bedürfnisse resp. Interessen dienendes Modell der Rechtskonkretisierung geschaffen werden. Bei allen nennenswerten und positiven Auswirkungen der „alternativen“ Rechtsansätze auf die Rechtspolitik unterliegen sie m.E. einigen wichtigen epistemologischen Vorbehalten. Zunächst läßt sich bemerken, daß den alternativen Haltungen sehr oft eine instrumentalistische Auffassung des Rechts zugrunde liegt. Es wird nicht als Kommunikationsfeld betrachtet, sondern als ein zu gebrauchendes, zu mißbrauchendes oder

61 Dieser Ausdruck wurde der spanischen Rechtskritik der siebziger Jahre entnommen (vgl. N. López Calera et al., *Sobre el Uso Alternativo del Derecho*, Valencia 1978). Gegen diesen Ausdruck, insofern er den Besonderheiten der alternativistischen Trends in Europa entspricht, und für die Verwendung des Ausdrucks „alternatives Recht“ im Fall Lateinamerika spricht sich Antonio Carlos Wolkmer aus, *Contribuição para o projeto da juridicidade alternativa*, in: E. Lima de Arruda Jr. (Hrsg.), *Lições de Direito Alternativo* [1] (Anm. 50), S. 28-52, 48.

62 Vgl. z.B. T. Fernando Genro, *Os juizes contra a lei*, in: E. Lima de Arruda Jr. (Hrsg.), *Lições de Direito Alternativo* [1] (Anm. 50), S. 17-27; A. Bueno de Carvalho, *Jurista orgânico: algumas contribuições*, in: *Ajuris* 42 (März 1988), S. 87-106.

63 Vgl. z.B. M. Miguel Pressburger, *Direito insurgente: O direito dos oprimidos*, in: E. Lima de Arruda Jr. (Hrsg.), *Lições de Direito Alternativo* 1 (Anm. 50), S. 9-16; A. Bueno de Carvalho, in: E. Lima de Arruda Jr. (Hrsg.), *Lições de Direito Alternativo* 2 (Anm. 50), S.53-70, insbes. 53 u. 69f.

nicht zu gebrauchendes Objekt. Dazu kommt sehr oft eine Reduktion des Rechts auf ein bloßes politisch-ideologisches Mittel im Kampf um die Macht. Andererseits werden typisch rekonstruktive, innovative Rechtskonkretisierungen nach dem Gesetzes- und Verfassungsmuster häufig als Verstöße gegen das Gesetzesrecht angesehen, gerade wenn es um (freilich kleine) Schritte in Richtung auf die Konstruktion eines die Gesamtbevölkerung inkludierenden Legalitätsraums geht. Dieses Mißverständnis hängt mit einer gesetzespositivistischen Gleichsetzung von Normtext und Norm zusammen,⁶⁴ wobei es nur eine einzige Möglichkeit der dem Normtext zu-rechenbaren Normkonkretisierung gäbe, nämlich diejenige, die dem „offiziellen“, herrschenden Anwendungsmodell entspricht: eine abweichende Interpretation bzw. Konkretisierung des Gesetzes wäre schon eine Form des alternativen Rechts. Aber der schärfste Einwand gegen die Schwäche der epistemologischen Grundlage des „alternativen Rechts“ im Brasilien der neunziger Jahren bezieht sich darauf, daß die Existenz einer starken, streng an dem Legalitätsprinzip orientierten Rechtsordnung vermutet wird. Es wird so argumentiert, als ob die Probleme der „marginalisierten“ Massen auf den starren Legalismus des Staatsapparats zurückzuführen wären, gerade wenn unter dem rechtlichen Gesichtspunkt die Problematik der sozialen Exklusion eher mit dem Mangel an verallgemeinerter Konkretisierung und Verwirklichung der Verfassung und verfassungsmäßigen Gesetze verbunden ist. Den sozial „Behinderten“ fehlt dann Zugang zu den Leistungen des positiven Rechts, und sie werden vielmehr die Opfer der verbreiteten Illegalitäten der staatlichen bzw. privilegierten Akteure, die erwartungssicher damit rechnen können, wegen ihrer gesetzeswidrigen Verletzung der Rechte jener nicht bestraft zu werden. Unter diesen Umständen ist die herrschende Kultur die Illegalitätskultur. Die Legalität ist also eine Alternative.

5. Schlußfolgerungen: Rechtswissenschaft im Kontext von Legalismus und Straflosigkeit

Damit die Rechtswissenschaft ihre Funktion, „die Bedingungen des juristisch Möglichen“ mit praktischer Relevanz zu definieren, erfüllen kann, ist eine Rechtspraxis erforderlich, die sich auf verallgemeinerte Weise an dem von dem Gleichheitssatz nicht zu trennenden, in der Verfassung verankerten Legalitätsprinzip orientiert. Grundsätzlich gesagt: eine rechtspraktische und gesellschaftsadäquate Rechtswissenschaft als Reflexionsinstanz des Rechts hängt von der operativen Autonomie eines funktionsfähigen

⁶⁴ Dazu kritisch F. Müller, *Juristische Methodik* (Anm. 36), S. 153ff.; ders., *Strukturierende Rechtslehre* (Anm. 36), S. 147ff. u. 234ff.; B. Jeand'Heur, *Gemeinsame Probleme der Sprach- und Rechtswissenschaft aus der Sicht der Strukturierenden Rechtslehre*. in: F. Müller (Hrsg.), *Untersuchungen zur Rechtslinguistik* (Anm. 36), S. 17-26, 20ff.; R. Christensen, *Der Richter als Mund des Sprechenden Textes* (Anm. 36), insbes. S. 78f.

gen Rechtssystems ab. Falls der Konkretisierungsprozeß der Verfassung und Gesetze durch politische, ökonomische oder andere gesellschaftliche Bedürfnis-, Erwartungs-, und Interessenkonstellationen regelmäßig blockiert wird, so verliert die rechtswissenschaftliche Selbstreflexion des Rechts an Bedeutung. Das Problem liegt also nicht einfach in der Rechtswissenschaft, es liegt ganz fundamental bereits in den Bedingungen der Reproduktion des Rechts selbst. Insofern dessen verfassungs- und gesetzmäßige, also konsistent verallgemeinerte Konkretisierung des Rechts behindert wird, kommt eine problematische Spannung zwischen Rechtswissenschaft, Rechtspraxis und sozialem Kontext auf, die zu destruktiven und generalisierten Folgen für das „Rechtsfeld“ und andere Kommunikationsfelder tendieren, wobei die Grenzen zwischen ihnen und mithin ihre jeweiligen Identitäten zerstört werden.

In Brasilien hängt dieses Problem m.E. mit der Vorherrschaft des paradoxen Ergänzungsverhältnisses von „Legalismus“ und Straflosigkeit zusammen. Das Verhältnis zwischen dem Rechtssystem und seinem sozialen Kontext in Brasilien ist einerseits durch einen sozial verantwortungslosen Gesetzesfetischismus gekennzeichnet. Der Legalismus bedeutet in diesem Falle keine operative Autonomie des Rechts als Bedingung seiner Offenheit für die in der Gesellschaft vorhandene Verschiedenartigkeit von Erwartungen und Interessen. Er impliziert eher einen „juristischen Autismus“. Auf diese Weise bildet sich keine Rechtsinterpretation/-anwendung, die sich, ohne die funktionale Autonomie des Rechtssystems zu negieren, an den sozialen Konsequenzen der Rechtsentscheidungen orientiert, das heißt, es entwickelt sich kein *responsive law*⁶⁵. Man darf diese „autistische“ Art von Legalismus nicht mit der strengen Durchsetzung des Legalitätsprinzips verwechseln. Letzteres erfordert die am gleichen Zugang aller Bürger zum Recht orientierten Verallgemeinerung des Gesetzes. Der Gesetzesfetischismus ist in Brasilien einseitig, er funktioniert als Mechanismus der sozialen Diskriminierung. Die legalistische Interpretation wird normalerweise angewandt auf diejenigen, die nicht in der Lage sind, ihre eigenen Rechte wahrzunehmen, selbst wenn diese gesetzlich und verfassungsmäßig „gewährleistet“ sind. Es handelt sich um fehlenden Zugang zum Recht, also um soziale „Exklusion“. Die entsprechenden Personen und sozialen Gruppen werden in der Regel nur dann durch den einseitigen Legalismus beachtet, wenn sie zu ihren Ungunsten, also als Schuldige, Angeklagte, Sträflinge usw. mit dem System in Kontakt kommen, aber nicht als Rechtsinhaber. Hier ist es sinnvoll, von Subintegration in das Rechtssystem zu sprechen: Die Einzelwesen sind den Zwangsvorschriften

65 Ph. Nonet/Ph. Selznick, *Law and Society in Transition: Toward Responsive Law*, New York 1978.

streng untergeordnet, haben aber keinen Zugang zu den Rechten.⁶⁶ Als parteiisch und diskriminierend widerspricht die gesetzesstrenge Strenge der eigenen Legalität, die eine an rechtlicher Gleichheit ausgerichtete Verallgemeinerung der Inhalte und Verfahren der Rechtsordnung implizieren würde. Aber anhand einer tiefgreifenden Analyse ließe sich nachweisen, daß der juristische „Autismus“ unter solchen Umständen nur ein scheinbarer ist, insoweit die von ihm mit einbezogene Praxis die sozialen Diskriminierungen aufnimmt und diese so auch verstärkt.

Andererseits ist das Verhältnis zwischen Recht und Gesellschaft in Brasilien durch Straflosigkeit gekennzeichnet. Häufig stellt sich heraus, daß den Rechtswidrigkeiten verschiedenster Art, vor allem im Bereich der Kriminalität, nicht die gesetzlichen Strafmaßnahmen folgen. Man könnte behaupten, daß die systematische Straflosigkeit im Gegensatz zum Gesetzesfetischismus steht. Dieser Gegensatz erweist sich aber in einer sorgfältigen Analyse als scheinbarer. Während die legalistische Strenge sich zuerst gegen die Subintegrierten wendet, kommt die Straflosigkeit in der Regel der Welt der Privilegien der rechtlich Überintegrierten zugute. Eine Person bzw. eine Gruppe kann als überintegriert in bezug auf das Recht definiert werden, sofern diese als Inhaber von Rechten und rechtlich erteilten Befugnissen auftritt, ohne sich zugleich den Verpflichtungs- und Verantwortlichkeitsvorschriften zu unterstellen. Es ist ganz klar, daß es den „durchweg Überintegrierten“ nicht gibt. Aber im brasilianischen Zusammenhang ist das Vorhandensein von Personen notorisch, die sich am privilegierten Pol der Beziehungen von Überintegration und Subintegration befinden. Deswegen können sie in ihrer Erwartungsorientierung und Handlungsweise mit einer hohen Wahrscheinlichkeit rechnen, im Fall einer Straftat nicht bestraft zu werden. Während die Opfer der unbestraften Verbrechen in der Regel die sozialen Schwächeren (die Subintegrierten) sind, sind die Rechtsbrecher bzw. die dafür Verantwortlichen privilegierte Personen und Gruppen oder diejenigen, die mit ihnen direkt oder indirekt durch Interessen oder als Diener verbunden sind. Daher ist die systematische Straflosigkeit in Lateinamerika ein Phänomen sozialer Diskriminierung.

Die Privilegien der Straflosigkeit implizieren den Bruch der Autonomie/Identität der Rechtssphäre durch politische, wirtschaftliche und andere soziale Blockierungen. Man bleibt strafflos, weil man mehr politische oder ökonomische Macht oder einfach „bessere Beziehungen“ zu den zuständigen Beamten bzw. Machthabern hat. In diesem Zusammenhang werden die

66 Zu den Beziehungen von Subintegration und Überintegration in die sozialen Systeme, besonders in das Recht, vgl. M. Neves, *Entre Subintegração e Sobreintegração: A Cidadania Inexistente*. in: *Dados – Revista de Ciências Sociais* 37 (1994) 2. S. 253-276; ders., *Verfassung und Positivität des Rechts in der peripheren Moderne* (Anm. 18). S. 94ff. u. 155ff.

in den Verfassungs- und Gesetzestexten verallgemeinerten Kriterien der spezifisch rechtlichen Bewertung hintangesetzt, hauptsächlich zugunsten der Vorherrschaft der systemischen Macht- und Geldkriterien.

Die Verbindung von Legalismus und Straflosigkeit verhindert die Strukturierung der Öffentlichkeit als eines an der rechtlichen Inklusion aller Bürger in das Recht orientierten Legalitätsraums und damit die Konstruktion einer Rechtswissenschaft, die auf verallgemeinerte Weise adäquate Antworten auf die Rechtspraxis und auf den sozialen Kontext geben könnte. Hier wird nicht verkannt, daß die rechtswissenschaftlichen Leistungen auch in Brasilien eine gewisse rechtspraktische bzw. gesellschaftliche Relevanz aufweisen. Aber ebenso, wie nur eine begrenzte Öffentlichkeit außerhalb der Beziehungen von Subintegration und Überintegration existiert, sind auch die rechtspraktisch relevanten und sozial adäquaten Leistungen der Rechtswissenschaft sehr begrenzt: in weitem Umfang entwickelt sich die Rechtspraxis im Widerspruch zu den rechtswissenschaftlichen Modellen bzw. an deren Rande. Ihnen fehlt also die Entsprechung in einer verfassungsmäßigen Legalitätsordnung. In Brasilien erfordert das eine verallgemeinerte Konkretisierung und Verwirklichung des demokratischen und rechtsstaatlichen, den Legalitäts- und Gleichheitssatz enthaltenden, vertexteten Verfassungsmusters und der auf ihm beruhenden Gesetze. Das hängt von Faktoren ab, die sehr weit über die Rechtswissenschaft und noch umfassender über das Recht selbst hinausgehen. Aber es ist auch nicht zu übersehen, daß die Bildung eines öffentlichen Legalitätsraums bzw. die Ausdifferenzierung des Rechtsbereiches und damit zusammenhängend die Annäherung von Theorie und Praxis im Recht von intensiven Anstrengungen im Rahmen der rechtswissenschaftlichen Reflexion abhängen. Es ist nicht zu erwarten, daß das Recht als Kommunikationsfeld nur auf Basis der Praxis ihre eigene Identität konstruieren kann. Und ohne Identität (Selbstreferenz) ist es nicht möglich, gesellschaftlich adäquate Fremdreferenz des Rechtssystems aufzubauen, einschließlich einer auf den sozialen Wandel gerichteten Fremdreferenz. In diesem Sinne ist – weit über einen für die sozialen Folge der juristischen Entscheidungen und Modelle insensiblen Legalismus hinaus und im Hinblick auf die Konstruktion eines öffentlichen Legalitätsraums – in Brasilien nach wie vor eine enorme theoretische Anstrengung der rechtswissenschaftlichen Reflexion erforderlich, wobei den interdisziplinären Forschungen über das Recht eine zentrale Rolle zukommt.

Hochschulphilosophie in Brasilien unter der Militärdiktatur²

A Gilles-Gaston Granger, en hommage respectueux

In den letzten dreißig Jahren war ein bedeutender Zuwachs an Philosophiestudiengängen sowohl im graduierten als auch im postgraduierten Bereich der brasilianischen Hochschulen zu verzeichnen. Dieser Prozeß basiert auf mindestens drei weiter gefaßten Grundvoraussetzungen. Erstens auf der bedeutenden, von der Militärdiktatur durchgeführten Expansion der Schulbildung auf allen Stufen. Zweitens ist der Prozeß von der ebenso bedeutende Expansion der privaten Schulen als direkter Konsequenz zuerst der brutalen Abwertung des Bildungsniveaus im öffentlichen Schulbereich gekennzeichnet, und dann vom Verfall der öffentlichen Politik zur Finanzierung und Instandhaltung des in den siebziger Jahren eingeführten Bildungssystems. Drittens ist der Prozeß von einer breiteren Legitimitätskrise der öffentlichen Universität in Brasilien charakterisiert, welche den enormen Bedarf an Studienplätzen nicht decken kann und deshalb des „Elitismus“ beschuldigt wird.³

1 Übersetzung: Paulo Oliveira (UNICAMP) und Christian Müller (DAAD).

2 Vielfältig und zahlreich waren die für diesen Artikel benutzten Quellen, darunter auch verschiedene Gespräche oder gar Informationen aus Rücktiteln oder Klappentexten von Büchern. Nicht immer ist es möglich, alle diese Quellen präzise wiederzugeben. Dennoch möchte ich die entscheidende Bedeutung der Gespräche mit José Arthur Giannotti hervorheben. Die wichtigsten Dokumente waren: Eine unveröffentlichte Synopse von Marilena Chaui, „Quadro histórico-descritivo do Departamento de Filosofia – 1940–1964“. Mimeo, 1992; die Nummer 22 (Vol. 8) der Zeitschrift *Estudos Avançados*, von September/Dezember 1994 zum Thema 60 Jahre Universidade de São Paulo (USP); und das Buch von Paulo Eduardo Arantes: *Um departamento francês de ultramar. Estudos sobre a formação da cultura filosófica uspiana. (Uma experiência nos anos 60)*. Paz e Terra, 1994. Die Redaktion des vorliegenden Aufsatzes wäre ohne die Bemerkungen und Vorschläge von Ricardo Terra nicht möglich gewesen. Zur Endfassung des Textes trug Franklin Leopoldo e Silva bei, dem ich hier meinen Dank ausdrücke. Auch José Carlos Estêvão verdanke ich viele Gespräche über das Thema. Andreas Stöhr hat mir bei der Endfassung des deutschen Textes sehr geholfen.

3 In allen brasilianischen Hochschulen wird die Vergabe der vorhandenen Studienplätze durch ein System von jährlichen Auswahlprüfungen namens „exame vestibular“ [Eintrittsexamen] geregelt, gekoppelt mit dem *Numerus Clausus*. In den öffentlichen Universitäten kommt dieses System dem Eintritt derjenigen Schülern zugute, deren Familien über die nötigen Mittel verfügen, sie in den besten privaten Schulen lernen zu lassen, da in der Primar- und Sekundarstufe die besten privaten Schulen viel besser als

Der quantitativen Expansion der Philosophiestudiengänge entsprach jedoch weder eine Homogenisierung der Lehr- und Prüfungsstandards noch eine größere Integration zwischen den verschiedenen Regionen Brasiliens. Vielmehr gibt es eine Hegemonie der Kurse aus dem Süden und Südosten des Landes, insofern diese Zentren maßgebend für die nationale Politik in bezug auf die Philosophie sind. Aber sogar unter diesen vorherrschenden Zentren gibt es bedeutende Unterschiede, und es kann nicht gesagt werden, daß zwischen ihnen eine perfekte Abstimmung herrschte. Die Zahl der wichtigen Fachzeitschriften ist gering, und wirklicher intellektueller Austausch und Debatten entstehen eher zufällig und sind auf kleinere Kreise begrenzt. Das erklärt sich sowohl durch das Fehlen einer kritischen Masse, die es erlauben würde, der Debatte in den verschiedenen philosophischen Gebieten Substanz zu verleihen, wie auch durch die Scheu der brasilianischen Öffentlichkeit, in der die Diskussion von Ideen eine eher mit Mißtrauen angesehene Tätigkeit ist. Das bedeutet jedoch nicht, daß einzelne Philosophen nicht in die öffentliche Debatte eingreifen, im Gegenteil: Viele von ihnen werden respektiert und in wichtigen nationalen Fragen angehört.

Nach diesem schnellen Überblick läßt sich schon die Unmöglichkeit erahnen, die Philosophie in Brasilien in einem kurzen Aufsatz adäquat zu behandeln. Es wäre z. B. möglich, nur die von mir als hegemonisch bezeichneten Zentren unter die Lupe zu nehmen. Aber dennoch bliebe die Aufgabe viel zu umfangreich für einen einführenden Artikel, der zwangsläufig unter einer gewissen Vagheit zu leiden hätte. Denn dazu wäre nichts weniger nötig als die Analyse der Bildung von universitären Philosophiestudiengängen mit all ihren historisch bedingten Besonderheiten in mindestens vier brasilianischen Bundesländern: Minas Gerais, Rio de Janeiro, São Paulo und Rio Grande do Sul. Und auch wenn man die Untersuchung auf die Hochschulen der jeweiligen Hauptstädte – Belo Horizonte, Rio de Janeiro, São Paulo und Porto Alegre – beschränken würde, müßten wir noch zwischen staatlichen und katholischen Universitäten einen wichtigen und entscheidenden Unterschied festhalten, der sich wegen der jeweiligen Entwicklungsdynamik in den benannten Bundesländern sehr unterschied-

die öffentlichen Schulen sind. Das wiederum erklärt den wachsenden Druck der Gesellschaft für die Vergrößerung der vorhandenen Zahl an Studienplätzen in den öffentlichen Universitäten. Dabei ist die Expansion der Philosophiestudiengänge im graduierten Bereich eine Antwort auf diese Nachfrage. In diesem Kontext ist es wichtig, daran zu erinnern, daß die Implementierungskosten eines Philosophiekurses im Vergleich wesentlich geringer sind, was auch die Expansion der Zahl von Philosophiekursen im privaten Hochschulbereich erklärt. Darüber hinaus muß gesagt werden, daß selbst die Bundesregierung in den Chor der Kritiker der öffentlichen Hochschulen mit einstimmt, indem sie auf zynische Weise die Legitimitätskrise dieser Institutionen als Vorwand dazu benutzt, eine Abbaupolitik mit dem letzten Ziel durchzuführen, der Privatinitiative Installationen, Geräte, Dozenten, Forscher und Hochschulangestellte zu übergeben, zu deren Bildung Jahrzehnte von Finanzierung durch die öffentliche Hand notwendig waren.

lich ausgewirkt hat, so daß m. E. von keinem einheitlichen Entwicklungsmuster die Rede sein kann.

Zu dieser Liste von Schwierigkeiten sei auch das Fehlen wissenschaftlicher Arbeiten über die Herausbildung der Hochschulphilosophie in Brasilien hinzugefügt, sei es in Form allgemeiner Arbeiten oder gezielter Analysen einzelner Institutionen oder einer Gruppe von Institutionen. Sogar diejenigen von mir ausgewerteten Texte, welche die verschiedenen landesspezifischen Gegebenheiten behandeln, sind nicht nur schwer zu erhalten, sondern haben im allgemeinen nicht die Absicht, einen Vergleich mit der Situation in anderen Bundesländern zu ziehen. Darüber hinaus sind die meisten von ihnen eher periphere Hochschulschriften, die einem bestimmten Umstand verpflichtet sind (Nachrufe, Festschriften, Würdigungen, usw.) und somit keiner breiteren historischen oder systematischen Perspektive unterstehen.⁴

Aus allen diesen Gründen ist eine Eingrenzung der Ziele dieses Aufsatzes notwendig. Er wird sich auf die Philosophische Abteilung der Universidade de São Paulo (USP) in der gleichnamigen Hauptstadt des Bundeslandes São Paulo begrenzen. Seine Reichweite entspricht also der Reichweite der behandelten Autoren und Werke, und seine historiographische Perspektive ist die einer noch in den Anfängen steckenden Untersuchung. Nichtsdestoweniger halte ich die Grundhypothese auch für einen plausiblen Ausgangspunkt für eine Analyse der brasilianischen Hochschulphilosophie insgesamt.

Bis hierhin war es bereits möglich, die Hochschulphilosophie Brasiliens durch ihren grundlegenden strukturellen Mangel zu charakterisieren: In ihren Reihen gibt es nicht einmal genügend Konsistenz für die Institutionalisierung der intellektuellen Debatte innerhalb eines Fachpublikums. Und trotzdem werden in Brasilien Bücher und philosophische Arbeiten von höchster Qualität produziert, auch wenn die brasilianische Produktion auf diesem Feld im allgemeinen am Rande der internationalen Debatte bleibt. Wenn dem so ist, heißt die allererste Aufgabe für denjenigen, der die brasilianische hochschulphilosophische Produktion – sowohl prospektiv wie retrospektiv – verstehen will, genau diesen Widerspruch zwischen dem Fehlen an kritischer Masse und institutionalisierten Diskussionsforen einerseits und der hervorragenden Qualität vieler in Brasilien produzierter philosophischer Arbeiten andererseits zu erklären. Das genau werde ich im folgenden versuchen, indem ich den Fall der Philosophischen Abteilung der Universidade de São Paulo (USP) unter die Lupe nehme.

4 Eine Ausnahme zu dieser Regel ist das wichtige o. e. Buch von Paulo Eduardo Arantes über die Philosophische Abteilung der Universidade de São Paulo (USP). Dennoch handelt es sich weder um eine Arbeit mit streng historiographischen Absichten, noch um ein Buch, dessen Fokus über die Grenzen der Philosophischen Abteilung der USP hinausging. Darüber hinaus beschränkt sich die Analyse, wie im Titel schon ersichtlich, auf die sechziger Jahre.

Meine erste These lautet: Die Philosophie in der Philosophischen Abteilung der Universidade de São Paulo (USP) ist immer durch den Versuch charakterisiert, ihre relative Mangelsituation mittels einer doppelten und gleichzeitigen Bewegung zu kompensieren: auf der einen Seite, eine Bewegung mit strikt exegetischen Arbeitszielen in Hinblick auf die Geschichte der Philosophie und des Denkens; auf der anderen Seite, eine Bewegung, die versuchte, die klassischen Probleme der Philosophie in Anbetracht der dringenden Fragen der Wissenschaft, der Künste und der sozialen Wirklichkeit neu zu denken. Es ist wichtig festzustellen, daß diese doppelte Bewegung immer gleichzeitig war, und daß man den Prozeß schlecht versteht, wenn von einem seiner Pole abstrahiert wird. Wir haben also auf der einen Seite eine Kräfteverdichtung in der Entwicklung von Textauslegungen, in denen die Klassiker des Denkens anhand einer Reihe von Modellen gelesen werden, welche sich von dem für die moderne Philosophie typischen Prinzip der Selbstbegründung inspirieren lassen: jeder Denker wird als eine isolierte und autonome Einheit betrachtet und soll seinen eigenen Prämissen und seinen eigenen Entwicklungen gemäß verstanden werden. So war es möglich, auf äußerst produktive Weise die spärlichen vorhandenen Ressourcen zu konzentrieren. Keine Energie wurde z. B. darin investiert, Techniken und Kenntnisse historiographischer, paläographischer oder philologischer Natur zu erwerben. Man hat sich auch nicht darum bemüht, einen einzigen Autor oder eine einzige Denkschule zu untersuchen. Die Kräfteverdichtung im Erlernen von Modellen zur Textanalyse erlaubte das Studium aller Klassiker des Denkens, was gleichzeitig zu einer Vielfalt an Forschungsschwerpunkten und einer relativen Methodeneinheit führte.

Auf der anderen Seite kompensierte die Philosophie der USP ihren relativen Mangel immer mit dem Stoff, der ihr durch die Entwicklungen der Wissenschaften und Künste gegeben wurde. Damit gewann die Philosophie der USP an Substanz und bot gleichzeitig den Soziologen, Ökonomen, Kunstkritikern und -theoretikern, Anthropologen, Historikern und Politikwissenschaftlern eine konzeptuelle Perspektive, welche zumindest neue Horizonte eröffnete. Unter dem letztgenannten Aspekt glaube ich, daß die Hypothese auch für das Verstehen der Gesamtheit der Human- und Kulturwissenschaften in São Paulo nutzbar gemacht werden kann. Wie schon erwähnt, war das brasilianische Hochschulleben bis zu den sechziger Jahren durch das Fehlen von Integration zwischen den verschiedenen geistigen Zentren im Lande charakterisiert, deren Initiativen nicht zu einer Aggregation von Forschungsschwerpunkten und wissenschaftlicher Arbeit auf nationaler Ebene geführt hatten. Darüber hinaus muß auch festgestellt werden, daß keine der verschiedenen Disziplinen der Humanwissenschaften oder der Kunstkritik und -theorie über genügend kritische Masse verfügte, um einen theoretischen Sprung zu bewirken, so daß es notwendig

war, „Konsortien“ – lose, interdisziplinäre Forschungsverbände – zu bilden, sowohl im Bereich der Humanwissenschaften als auch in dem der Kulturkritik, was dazu führte, daß die Interdisziplinärität nicht nur ein Wunsch vieler Teilnehmer, sondern auch eine strukturelle Notwendigkeit war, damit die Forschungsschwerpunkte und spezifischeren Untersuchungen überhaupt gedeihen konnten. In diesem Kontext trat die Philosophie als „Juniorpartner“ in die so gebildeten interdisziplinären Konsortien: Die Sozial- und Kulturwissenschaften verfügten schon über eine viel ältere Tradition in Brasilien und legten die Tagesordnung der aufzugreifenden Probleme fest.⁵

Hier tritt eine zweite zu erklärende Disparität auf: Die Philosophie der USP blieb von den Schäden der Militärdiktatur in der brasilianischen Universität im allgemeinen und in den Humanwissenschaften im besonderen relativ verschont; trotzdem ist sie heute von ihren früheren „Partnern“ isoliert. Sie hat ihre interdisziplinären Bindungen verloren. Daher die zweite These dieses Aufsatzes: In der heutigen Situation, die nach wie vor diejenige der Rekonstruktion der Humanwissenschaften ist, ist die Isolierung der Philosophie gegenüber den anderen Disziplinen noch immer eine Folge ihrer Überlebensstrategie in der Zeit der Militärdiktatur – eine Lage, die sich in der postdiktatorialen Zeit verschärft hat, als Folge der heutigen Tendenz zur Spezialisierung, welche in Brasilien am deutlichsten in der Wirtschaftswissenschaft, in der Politikwissenschaft und in der Philosophie selbst zu bemerken ist. Abgesehen vom Fall der Wirtschaftswissenschaft als Hochschuldisziplin, in die aufgrund der Notwendigkeit makroökonomischer Wirtschaftspolitik massiv investiert wurde, bleibt die Spezialisie-

5 Das hier geltende Paradigma scheint mir auf die „Marx Seminar“ genannte Diskussionsgruppe zuzutreffen, welche von 1958 bis Mitte der sechziger Jahre in São Paulo aufrecht erhalten wurde. Das Seminar brachte Soziologen, Historiker, Ökonomen und Philosophen zusammen, und es war ein wichtiger Hebel für eine ganze Reihe von Arbeiten, die versuchten, Brasilien neu zu interpretieren, und in den sechziger und siebziger Jahren veröffentlicht wurden. Dennoch verbarg das Seminar, trotz seiner enormen Wichtigkeit, in sich auch eine nicht geringe Dosis an politischer Ambiguität, wie Roberto Schwarz, selbst ein Teilnehmer einiger dieser Diskussionen, vermerkt hat: „Da es den Jahren des sog. Entwicklungsdenkens [*desenvolvimentismo*] entsprach, lag der Fokus auf den Entwicklungshemmnissen der Industrialisierung, welche sogar in Richtung eines sozialistischen Bruches drängen könnten, aber letztendlich zu keiner tieferen Kritik der vom Kapitalismus geschaffenen Gesellschaft, zu der auch jene Hemmnisse gehörten, geführt haben“ (R. Schwarz, Um seminário de Marx, in: *Novos Estudos CEBRAP*, 35 [1998], S. 113). In diesem Kontext ist der Status des „Juniorpartners“ der Philosophie sicherlich ein entscheidendes Element, um u.a. die größere theoretische Radikalität in den Analysen des Philosophen José Arthur Giannotti über die Bewegungen des Kapitals zu erklären – auch im Vergleich mit dem Soziologen Fernando Henrique Cardoso, einer weiteren Schlüsselfigur des „Seminars“. Leider wird es im Rahmen dieses Artikels nicht möglich sein, die notwendigen Unterscheidungen zwischen den verschiedenen Teilnehmern des „Seminars“ zu treffen – ein Element, das m. E. bisher in den Diskussionen zu diesem Thema systematisch vernachlässigt wurde.

rung jedoch vielmehr eine Folge der „akademischen Globalisierung“ und der Auflagen der Förderinstitutionen – sie ist also nicht das Ergebnis eines internen und gut organisierten Prozesses der Bildung von kritischer Masse und Schaffung effektiver Diskussionsforen. In anderen Worten: wir erleben heute die paradoxe Situation, daß wir auf der einen Seite nicht mehr interdisziplinär arbeiten und auf der anderen noch nicht über genügend materielle Basis verfügen, um eine erfolgreiche Spezialisierung durchzuführen – was auch immer das bedeuten mag. Und das alles inmitten einer nationalen Politik zum Abbau des öffentlichen Bildungswesens in allen seinen Stufen, welche es extrem schwierig macht, jedwede positive und kreative Lösung für die aktuellen Sackgassen der universitären Forschung und Lehre im Bereich der Humanwissenschaften (insbes. der Sozialwissenschaften) zu finden. Dies ist der Kontext, in dem wir den Sonderfall der Philosophischen Abteilung der USP analysieren müssen, und zwar auf der Suche nach einer Erklärung für sowohl ihren relativen Erfolg im Überlebenskampf gegenüber der Militärdiktatur als auch für ihren Prozeß der progressiven Spezialisierung, gekoppelt mit ihrer Isolierung im weiteren Feld der Humanwissenschaften in der Zeit nach der Redemokratisierung. Um das leisten zu können, müssen wir mit einer kurzen Rekonstruktion der Geschichte der Abteilung seit ihrer Gründung anfangen.

Die Universidade de São Paulo (USP) wurde 1934 gegründet. Ihre ersten Dozenten wurden in Europa rekrutiert, vor allem in Italien, Frankreich und Deutschland. Auf diese Weise konnte das kleine Hochschulpublikum jener Zeit das Privileg genießen, Kurse in Anthropologie mit Claude Lévi-Strauss, in Geographie mit Georges Deffontaines, Pierre Monbeig und Emmanuel De Martonne, in Soziologie mit Roger Bastide, in Geschichte mit Fernand Braudel zu besuchen. Im Fall des Lehrstuhls für Philosophie wurde die Aufgabe ein neues Hochschulfach zu bilden zu einer durch und durch französischen Angelegenheit. Von 1934 bis 1951 besetzten die französische Professur für Philosophie Etienne Borne (1934–1935), Jean Maugüé (1935–1944) und Gilles Gaston-Granger (1947–1951), der durch Claude Lefort ersetzt wurde. Der erste Brasilianer, der die Philosophieprofessur innehatte, war ab 1950 João Cruz Costa (1904–1978) und ab 1955 sein Kollege Lívio Teixeira (1902–1975). Außerdem gab es damals viele Gastprofessoren, darunter Namen wie Martial Guérout und Jules Vuillemin.

Es ist sicherlich zutreffend, daß die Arbeit von Jean Maugüé – sowie die von Lévi-Strauss und von Roger Bastide – entscheidend war für die Generation von Kulturwissenschaftlern der Zeitschrift *Clima*, für die Autoren wie Antônio Cândido de Mello e Souza, Paulo Emilio Salles Gomes, Gilda

de Mello e Souza und Décio de Almeida Prado gearbeitet haben.⁶ Aber man kann erst ab den fünfziger Jahren von der Bildung einer Generation professioneller Philosophen sprechen, als die Nachwuchsförderung von philosophischen Denkern erste Früchte trug, denn im Unterschied zu Cruz Costa und Livio Teixeira handelt es sich dann schon um eine Gruppe von *Philosophiestudenten*, die nach französischem Muster gebildet waren, und die später die Philosophie-Professuren inne haben und ihrerseits neue Philosophiestudenten ausbilden würden, womit eine relative Autonomie gegenüber der französischen Mission erreicht werden konnte.

Man kann also sagen, daß die Essenz dessen, was später das Philosophiestudium an der USP sein würde, sich während der Zeit von Gilles-Gaston Granger in São Paulo herauskristallisiert hat. Granger, heute emeritierter Professor an der Universität von Aix-en-Provence und Mitglied des Collège de France, hat sogar die Bildung von ganzen Klassen von Philosophiestudenten vom ersten bis zum letzten Studienjahr begleiten können. Grangers Werk ist international anerkannt und konzentriert sich in erster Linie auf Probleme der Grundlegung der Physik und der Mathematik, aber er hat auch ein wichtiges Buch über die wirtschaftliche Rationalität geschrieben.⁷ So hat Granger schon immer die exemplarische französische akademische Tradition der Exegese klassischer Texte der Geschichte der Philosophie mit konkreten Untersuchungen über die zeitgenössischen Tendenzen in Mathematik und Physik verbunden, und er hat seine Studenten dazu angehalten, solide Kenntnisse in mindestens einem kanonischen Wissenschaftsfach zu erwerben. Als bahnbrechend gelten z.B. seine Kurse in den fünfziger Jahren über die *Logisch-Philosophische Abhandlung* von Ludwig Wittgenstein, ein Autor, der zu jener Zeit nur in kleinen philosophischen Kreisen in Europa und Amerika bekannt und in Frankreich fast unbekannt war.

Auf diese Art und Weise war die erste Generation von Philosophiestudenten in Brasilien durch die Kopplung von philosophischen Fragen mit konkreten Problemen der Wissenschaft geprägt, und sie war dazu gezwungen, diese Kopplung auf der Basis der strengen Parameter der Lektüre der Klassiker von Philosophie und Wissenschaft zu denken. Darüber hinaus wurde Granger zum Mentor der Entwicklungsschritte der sich dann bil-

6 Neben anderen Quellen bestätigt die Wichtigkeit dieses Einflusses die Inauguralvorlesung von Gilda de Mello e Souza im Jahr 1973, mit dem Titel „A estética rica e a estética pobre dos professores franceses“ [„Die reiche Ästhetik und die arme Ästhetik der französischen Professoren“]. (G. de Mello e Souza, *A estética rica e a estética pobre dos professores franceses*, in: *Discurso*, 1979, 9, S. 9-30). Es bleibt festzuhalten, daß die Zeitschrift *Clima* ihrerseits das „Konsortium“ der brasilianischen Modernisten weiter zu führen versuchte, dessen Grundstein die *Semana de Arte* von 1922 war.

7 Einige von Grangers Titel sind: *Méthodologie économique* (Paris 1955); *Pensée formelle et sciences de l'homme* (Paris 1960); *Essai d'une philosophie du style* (Paris 1968; 1988); *Langage et Epistemologie* (Paris 1979); *Pour la connaissance philosophique* (Paris 1988).

denden Philosophischen Abteilung, Zurück in Frankreich im Jahre 1954 nach einer Zwischenzeit in Brazzaville, ließ Granger sich an der Université de Rennes nieder und wurde zum wichtigsten Bindeglied zwischen der Universitätskultur in Frankreich und den jungen Philosophiestudenten der USP, die nach Frankreich gingen, um dort ihre akademische Ausbildung zu vervollkommen, und die später – Ende der fünfziger und Anfang der sechziger Jahre – selbst zu wissenschaftlichen Assistenten wurden. Auf Grangers Vorschläge jener Zeit gehen auch viele spätere Berufungen von Professoren in der Philosophischen Abteilung der USP in den fünfziger und sechziger Jahren zurück.⁸

An dieser Stelle sollten die Namen einiger dieser Professoren genannt werden, deren intellektuelle Werdegänge ich für emblematisch für eine Erklärung der von der Philosophischen Abteilung begangenen Wege in den darauffolgenden Dekaden halte: José Arthur Giannotti (emeritierter Professor an der USP und jetziger Präsident des CEBRAP – Centro Brasileiro de Análise e Planejamento), Oswaldo Porchat (Professor an der Philosophischen Abteilung der USP), Bento Prado Júnior (Professor an der Universidade federal de São Carlos, São Paulo) und Ruy Fausto (emeritierter Professor an der USP und z. Z. Professor an der Université de Paris VIII).

Giannotti wird 1958 Wissenschaftlicher Assistent, schreibt eine Doktorarbeit über den Psychologismus von Stuart Mill und habilitiert sich mit einer Arbeit über die Logik des frühen Marx.⁹ Als er sein Philosophiestudium 1950 begann, brachte Giannotti die Erfahrung des Kontaktes mit avantgardistischen Kulturgruppen und außeruniversitären philosophischen Kreisen mit sich. Noch im Grundstudium und als Schüler von Granger beginnt er, als ordentlich immatrikulierter Student das Mathematikstudium der USP zu besuchen und kommt jungen Studenten der Sozialwissenschaften, der Geschichte und der Ökonomie nahe, mit denen er ab 1958 eine Diskussionsgruppe außerhalb der Universität mit der Absicht bilden wird, die theoretischen Klassiker aus den Rechts-, Wirtschafts- und Sozialwissenschaften zu lesen. Diese Gruppe wurde später als das „Marx Seminar“ bekannt, u.a. wegen der anregenden, langsamen und sorgfältigen Lektüre von *Das Kapital*, und Giannotti hat dabei eine entscheidende Rolle gespielt, da er die im Philosophiestudium erworbenen Techniken zur Textanalyse einbrachte und damit das Modell zur Einkreisung und produkti-

8 Einer dieser Vorschläge war z.B. Gérard Lebrun, der die Philosophische Abteilung der USP einschneidend und auf lange Sicht geprägt hat.

9 A. Giannotti, *John Stuart Mill: o psicologismo e a fundamentação da lógica*, Boletim Nr. 269, Faculdade de Filosofia, Ciências e Letras da USP, 1963; ders., *Origens da dialética do trabalho*, DIFEL 1966.

ven Zusammenarbeit der verschiedenen dort vertretenen politischen Positionen geliefert und somit das kollektive Bestreben gefördert hat.¹⁰

Das „Seminar“ beabsichtigte vor allem eine Krätesammlung mit dem Ziel, in den verschiedenen Arbeitsbereichen seiner Teilnehmer eine neue Interpretation Brasiliens zu erarbeiten, die die Produktionsverhältnisse des damaligen brasilianischen Kapitalismus begreifen und darstellen könnte.¹¹ Die Aufgabe war äußerst anregend, denn das damalige Brasilien durchlief riesige Veränderungen, wie man schon anhand der Zahlen bezüglich der ländlichen und städtischen Bevölkerung von 1940 bis 1970 ahnen kann:

	1940		1950		1960		1970	
	Einwohner	%	Einwohner	%	Einwohner	%	Einwohner	%
Summe	41.236.315		51.944.397		70.070.457		93.139.037	
Stadt	12.880.182	31	18.782.891	36	31.303.034	45	52.084.984	56
Land	28.356.133	69	33.161.506	64	38.767.423	55	41.054.053	44

Die Gruppe des „Marx-Seminars“ hatte drei grundlegende theoretische Gegner. Zum ersten waren sie gegen das Projekt des Sozialwissenschaftlers Florestan Fernandes gerichtet, der in Brasilien neue Techniken der empirischen Forschung in der Soziologie eingeführt hatte, ausgehend von einer Theorie, die versuchte, verschiedene soziologische Interpretationsmethoden zu vereinbaren, so wie diejenigen von Durkheim, Weber und Marx.¹² Florestan Fernandes hatte zu jener Zeit schon eine beträchtliche Zahl von Forschern und Sozialwissenschaftlern ausbilden können, und es darf behauptet werden, daß seine Ansichten damals in den Sozialwissenschaften der USP vorherrschend waren. Außerdem waren die Mitglieder

¹⁰ Die Verwendung dieser Parameter zur Textanalyse kann in der außerordentlichen, o. e. Analyse zu den „Ursprüngen der Dialektik der Arbeit“ nachgeprüft werden. Der entscheidende Einfluß Grangers auf Giannotti kann in dessen schriftlicher Zeugenaussage als Mitglied des „Seminars“ abgelesen werden: „Marx zu lesen und gleichzeitig meine Vertrautheit mit den Sozialwissenschaften zu vertiefen, bedeutete für mich, einem Rat zu folgen, den G. Bachelard Granger gegeben hatte, und den dieser mir weitergab: 'Wenn du die Epistemologie studieren willst, heirate eine Wissenschaft'. Aber seither habe ich meine polygamen Tendenzen zum Ausdruck gebracht, denn ich wollte alle Sozialwissenschaften umfassen“ (A. Giannotti, *Recepções de Marx*, in: *Novos Estudos CEBRAP*, 50 [1998], S. 117).

¹¹ Das Gelingen dieses Versuchs wird bestätigt bei der Lektüre von: F. H. Cardoso, *Capitalismo e escravidão no Brasil meridional*, 1962; ders., *Empresário industrial e desenvolvimento econômico*, 1964; ders./E. Faletto, *Dependência e desenvolvimento na América Latina*, 1967; O. Ianni, *As metamorfoses de escravo. Apogeu e crise da escravatura no Brasil Meridional*, 1962; ders., *Estado e capitalismo. Estrutura social e industrialização no Brasil*, 1963; P. Singer, *Desenvolvimento e crise*, 1966; F. A. Novais, *O Brasil nos quadros do antigo sistema colonial*, in: *Brasil em perspectiva*, 1968; ders., *Portugal e Brasil na crise do antigo sistema colonial (1777–1808)*, in: *Brasil em perspectiva*, 1979.

¹² Siehe z.B. F. Fernandes, *Fundamentos empíricos da explicação sociológica*, 1959, in dem *Essays* aus den Jahren 1953 bis 1957 versammelt wurden.

des Seminars zum größten Teil Gegner der Marx-Interpretationen von Louis Althusser in Frankreich und sonstiger ähnlicher Versuche, wie denen von Nicos Poulantzas.¹³ Als letzter wichtiger Faktor ist die Opposition der Gruppe gegenüber der ökonomischen und sozialen Doktrin der Wirtschaftskommission für Lateinamerika der Vereinten Nationen (CEPAL) zu nennen, deren Theorie einer autonomen Entwicklung für die Länder der Region als viel zu naiv gegenüber den realen Dependenzprozessen peripherer Länder erschien. Es sei noch einmal vermerkt, daß der Dialog entweder mit dem nächsten Nachbarn (der Soziologie der USP) oder mit internationalen Gesprächspartnern (Althusser und der Doktrin der CEPAL) stattgefunden hat. Es gab keine Integration mit anderen nationalen Forschungszentren.

Oswaldo Porchat schloß das Grundstudium der klassischen Philologie ab und strebte eine Hochschullaufbahn als Hellenist an. Seine Entscheidung für die Philosophie konsolidiert sich während seines Studiums in Frankreich, von wo er 1961 nach Brasilien zurückkehrt, um eine eigenwillige Synthese seiner damaligen theoretischen Interessen zu entwerfen, indem er eine außerordentliche Doktorarbeit über den Wissenschaftsbegriff bei Aristoteles schreibt.¹⁴ Während seines Frankreich-Aufenthalts kommt er den Ideen von Victor Goldschmidt und Martial Guéroult nahe, deren Grundthese war, daß das Zeitalter der philosophischen Systeme am Ende sei, und daß den Forschern der Philosophie lediglich der Wiederaufbau der Philosophien der Vergangenheit mittels strenger Textdeutungsmechanismen als Aufgabe bliebe.¹⁵

Von allen diesen jungen Hochschullehrern ist Bento Prado Júnior der Generation der o.e. Zeitschrift *Clima* am nächsten. Das bedeutet vor allem,

13 Das hervorragendste Dokument dieser Reflexion ist nach wie vor der Artikel von A. Giannotti, *Contra Althusser*, in: *Teoria e Prática*, 3 (1968), der später als Vorwort zu der französischen Übersetzung von *Origens da dialética do trabalho* diente. Auch bemerkenswert ist die unter deutlichem Einfluß von Giannottis Artikel gegen Althusser geschriebene Attacke von Fernando Henrique Cardoso gegen Nicos Poulantzas (F. H. Cardoso, *Althusserismo ou Marxismo? A propósito do conceito de classes em Poulantzas*, in: *O Modelo Político Brasileiro*, DIFEL, 1973).

14 O. Porchat, *A noção aristotélica de ciência*, 1967.

15 Das bedeutet „die Notwendigkeit, nie die Interpretation philosophischer Werke von dem Wissen und der Analyse ihres eigenen Konstitutionsmodus abzukoppeln, d.h. vom Wissen über die spezifische Strukturierung der Diskurse, durch die sie sich ausdrücken und sich uns zur Lektüre und Besinnung anbieten (...). Die Doktrin anders zu verstehen, als sie sich uns vorstellt und sich uns gemäß den Intentionen ihres Autors anbietet, ihr äußere Kriterien aufzuerlegen oder sie auf der Basis einer ihr fremden Widerspruchstheorie zu beurteilen, unter der Einbildung, sie dann besser *philosophisch* zu beurteilen, impliziert in Wahrheit eine im Voraus gefaßte, *präjudizielle* Absage ihrer eigenen „Logik“ und daher die vorgefaßte und appellationslose Ablehnung ihres Diskursuniversums. Man entscheidet sich von Anfang an gegen sie, zum Nutzen eines anderen Diskurses, in den sie übersetzt wird.“ (O. Porchat, *O conflito das filosofias*, in: ders., *Vida comum e ceticismo*, Brasiliense 1993, S. 14-15).

daß er den Grenzfragen zwischen Philosophie und Kunst – insbesondere Literatur – immer sehr nahe stand, was jedoch nicht heißt, daß er sich mit der „Ästhetik“ befaßte: seine Interessen so zu kennzeichnen würde bedeuten, genau den Fehler zu begehen, den er vermeiden will. Seine außerordentliche Habilitation über die Philosophie von Henri Bergson¹⁶ zum Beispiel „überwindet bei Weitem die Dichotomie zwischen Essayismus und philologischer Technizität, und das schon aufgrund der Erfindungskraft der Hypothese, die, ohne von den Bergsonschen Texten mittels einer analytischen Interpretation *strictu sensu* abgeleitet zu sein, dazu in der Lage ist, den Grund der Kohärenz im Werk des französischen Philosophen durch eine originelle Auffassung der Beziehung zwischen Ontologie und Repräsentationstheorie, d.h. durch eine neue Beziehung zwischen Subjekt und Repräsentation, aufzuspüren“.¹⁷

Bento Prado Júnior hat immer dem Problem der Sprache besondere Aufmerksamkeit gewidmet, wobei er oft auf die Ressourcen der Literatur und der literarischen Analyse zur Behandlung klassischer philosophischer Fragen zurückgegriffen hat. So hatte das „Konsortium der Kulturwissenschaften“ in Bento Prado Júnior eine neue konzeptuelle Perspektive, in der die schon gestellten oder noch zu stellenden konkreten Fragen gekoppelt mit dem Aufwerfen eines philosophischen Problems vorkamen. Demnach ist es möglich, Bento Prado Júnior und José Arthur Giannotti einander anzunähern: „Übersehen darf man weder die Originalität des Beitrags von Bento Prado Júniors These für die Erneuerung der Frage nach der Subjektivität in einem weiteren Sinne als dem, der in der cartesianischen Tradition bewahrt wurde, noch Giannottis Vorhaben, eine Alternative für ein Verstehen des Marxismus zu liefern, welches die positivistische Epistemologie Althussers und die dem historischen Materialismus aufgepfropfte humanistische Teleologie überwinden würde“.¹⁸

Ruy Fausto ist der Jüngste dieser Gruppe. Als er das Philosophiestudium an der USP aufnahm, hatte Granger Brasilien schon verlassen. Aber die neuen technischen Prozeduren zur Lektüre und Analyse klassischer philosophischer Texte konsolidierten sich rasch und wurden schnell zu einer Art Programm für die neue Generation. Ruy Fausto brachte seinerseits die Erfahrung der marxistischen politischen Arbeit mit – ein erneuerndes Element in dem von uns untersuchten Bild. Damit begann auch Ruy Fausto in Brasilien eine originelle und produktive Lektüre der Werke von Marx, in der – genauso wie im Fall Giannottis im „Seminar“ – die direkte politische und agitatorische Interpretation der Feuerprobe einer rigorosen Textlektüre ausgesetzt war. Außerdem folgt Ruy Fausto auf seine eigene Art der Tra-

16 *Presença e campo transcendental: consciência e negatividade na filosofia de Bergson*, abgeschlossen 1966, aber erst 1986 in Buchform veröffentlicht.

17 F. Leopoldo e Silva, Pesquisas no Departamento de Filosofia, in: *Estudos Avançados*, 8 (1994), 22, S. 307.

18 Ebenda.

dition des „Konsortiums der Humanwissenschaften und der Künste“, indem er an vielen großangelegten interdisziplinären Initiativen teilnahm, wobei seine Rolle bei der Entstehung der Zeitschrift *Teoria e prática*, deren erste Nummer 1967 erschien, entscheidend war.¹⁹ Die Verschärfung seiner persönlichen, theoretischen und hochschulpolitischen Differenzen mit Giannotti, damals Leiter der Philosophischen Abteilung, gehen auch auf das Jahr 1967 zurück. Anfang 1969 kommen zu diesen Schwierigkeiten die Risiken der neuen Phase der politischen Repression hinzu, was Ruy Fausto dazu zwingt, nach Chile umzusiedeln, wo er zu lehren beginnt. 1972 siedelt er nach Frankreich über, wo er sich dann niederläßt, da es ihm unmöglich ist, nach Chile oder Brasilien zurückzukehren.²⁰

So ist Ruy Fausto den unmittelbarsten Konsequenzen des Institutionellen Akts Nr. 5 (AI-5) entgangen. In Chile hat Ruy Fausto jeden Tag die Zahl der Exilbrasilianer wachsen sehen. Aber dort hat er auch die entgegengesetzte Bewegung beobachten können: Viele der in Chile exilierten Intellektuellen des „Marx-Seminars“ gingen nach Brasilien zurück, um im engen Raum des institutionellen Widerstands gegen die Diktatur zu arbeiten. Vom Blickpunkt des von uns untersuchten Werdegangs der Philosophieprofessoren aus genügt es zunächst zu sagen, daß Giannotti und Bento Prado Júnior frühzeitig zwangspensioniert wurden, indem sie im März 1969 von der Universität verbannt wurden. Der vom AI-5 repräsentierte Bruch scheint mir die darauffolgenden Entwicklungen zu erklären. Die Verhaftungen, die Zwangspensionierungen und die Abwanderungen ins Exil haben alle Wissensgebiete der brasilianischen Hochschulen sehr hart getroffen. Im Fall der Humanwissenschaften kamen diese Willkürtaten ge-

¹⁹ *Teoria e prática* hatte nur drei Ausgaben, wobei die letzte Nummer infolge der Verschärfung der Repression im Dezember 1968 nicht einmal vertrieben wurde. Darin schrieben Architekten, Dramaturgen, Philosophen, literarische Kritiker, Soziologen, Ökonomen und Cineasten. Um eine Idee von der bemerkenswerten Erfahrung von *Teoria e prática* zu bekommen, lohnt es sich, zwei Auszüge aus der „Vorstellung“ der ersten Nummer zu zitieren: „Es genügt nicht, die Philosophie und die Literatur zu kennen, oder die Ökonomie und die Politik. Man muß über die einen mit der Kenntnis der anderen schreiben. Nur so werden wir uns vom eleganten Blabla unserer Literaten und vom chiffrierten Gerede befreien, in dem die Ökonomen die Neuigkeiten des Kapitals verstecken“. Und kurz darauf: „Leider schreiben wir für eine Fraktion der alphabetisierten und gut situierten Fraktion des Landes. Dennoch machen das nationale Elend und die mangelnde Bildung die Fragen der Praxis und der Theorie nicht einfacher, deren Vereinfachung teil hat an dem, was 1964 geschehen ist. Solche, die nicht lesen können oder wollen, werden natürlich nicht unsere Leser sein, aber sie sind unser Bezugspunkt: sie definieren die Grenze, die Situation und die Aufgabe des geschriebenen Wortes, welches weder von sich selbst noch von seinem eigenem Zweck weiß, wenn es nicht von ihnen weiß“.

²⁰ Der breitere Einfluß Ruy Faustos unter den brasilianischen Intellektuellen machte sich erst wieder bemerkbar ab der Herausgabe des erstens Bandes seines *Marx: Lógica e Política* im Jahre 1983, ein unter vielen Aspekten bemerkenswertes Buch.

nau zu dem Zeitpunkt, als sich die verschiedenen theoretischen und politischen „Konsortien“ erhofften, den qualitativen Sprung zu schaffen, für den sie schon seit etwa zwanzig Jahren Kräfte gesammelt hatten: Für die einen hieß das der Sprung in Richtung einer autonomen und demokratischen Entwicklung; für die anderen, die sozialistische Revolution. Aber die dann über die Universität hereinbrechende Repression erklärt nicht alles. Während vieler Jahre blieb selbst das Projekt der brasilianischen Militärdiktatur schlecht verstanden: Der Militärputsch gehörte nicht zum Horizont des Wahrscheinlichen, und es gab keine Instrumente, ihn adäquat zu erfassen. Bis Mitte der siebziger Jahre erfaßte die Repression weite Teile der Hochschule: Die gemeinsamen Forschungsprojekte waren demontiert, die Versuche, das Phänomen der Diktatur in Brasilien zu verstehen, waren dürftig, und die Oppositionskräfte waren extrem unorganisiert. Dies ist der Kontext, in dem wir versuchen sollten, sowohl den relativen Erfolg der Philosophischen Abteilung der USP als auch ihren Prozeß der zunehmenden Spezialisierung und der Isolierung gegenüber der Gesamtheit der Humanwissenschaften in der Periode nach der militärischen Diktatur zu verstehen. Dafür müssen wir aber zu dem Punkt zurückkehren, an dem wir sie verlassen hatten.

Wir kehren also zu José Arthur Giannotti zurück, der sich für den institutionellen Widerstand gegen die Diktatur innerhalb Brasiliens entschieden hatte und im Lande bleiben konnte. Giannotti führte Seminare zur Lektüre philosophischer Texte mit vielen USP-Studenten durch, die gerade in die Universität gekommen waren und 1969, als er zwangspensioniert wurde, seine Kurse hätten besuchen sollen. Zusammen mit seinen Kollegen des „Marx Seminars“ trat Giannotti der breiten Front gegen die Diktatur bei, welche versuchte, im vorhandenen institutionellen Raum tätig zu sein. Diese von der Universität verbannte Gruppe gründete das *Centro Brasileiro de Análise e Planejamento* (CEBRAP), ein wichtiges Zentrum für interdisziplinäre Forschung und Debatte während des Militärregimes.

Aufgrund der ihm auferlegten institutionellen Begrenzungen konnte das CEBRAP aber keine neuen Studenten und Forscher ausbilden, was dazu führte, daß seine Mitgliedschaft im Grunde genommen auf die „Seminar“-Generation beschränkt blieb. Deswegen war das CEBRAP viel eher eine Referenz für die institutionellen Oppositionsdenker als ein Bildungszentrum für junge Wissenschaftler. In diesem Sinne war es entscheidend in der Abfassung eines Programms für die einzige damals erlaubte Oppositionspartei, den *Movimento Democrático Brasileiro* (MDB), und es wurde zu einem wichtigen Attraktionspol der intellektuellen Opposition. Im CEBRAP wurden z.B. diejenigen Konjunkturseminare gehalten, zu denen Intellektuelle aus fast dem ganzen Land kamen. Man kann also sagen, daß die Humanwissenschaften in São Paulo erst im Kontext der Repression der Militärdiktatur und bei der Suche nach einem Oppositionsprogramm für

das Land Gesprächspartner auf nationaler Ebene bekamen.²¹ Mit der wichtigen Teilnahme Giannottis in diesem Prozeß kann gesagt werden, daß die Philosophie der USP in diesem Fall in der selben fruchtbringenden Linie des „Konsortiums der Humanwissenschaften“ blieb, welches eine ihrer Merkmale seit den fünfziger Jahren war.²²

Ab 1968 entfernt sich Oswaldo Porchat von den von Victor Goldschmidt und Martial Guéroult vertretenen Positionen und kommt der analytischen Philosophie näher.²³ Diese neue Haltung konsolidierte sich in den Jahren 1969 bis 1971, als er in den USA an der Berkeley Universität tätig war. Es kann auch gesagt werden, daß die neue Haltung Porchats die von den Lehren Gilles Gaston-Grangers eingeführte Entwicklungslinie der Philosophischen Abteilung der USP wieder aufnimmt, denn das Vorhaben ist, Forscher aus den verschiedensten Naturwissenschaften mit dem Ziel der Zusammenarbeit zu versammeln, worin die Philosophie eine zentrale

21 Außer den direkt von der Militärdiktatur verursachten Schäden gab es für die Humanwissenschaften in São Paulo ein anderes wichtiges Element, das zu Schwierigkeiten im Versuch des Wiederaufnehmens ihrer traditionellen Standards in Forschung und Lehre nach der Redemokratisierung des Landes führte, und zwar das politische Engagement wichtiger Intellektueller, die ab 1982 Schlüsselpositionen in der öffentlichen Verwaltung besetzten. In diesem Sinne kann man sagen, daß das CEBRAP ab der zweiten Hälfte der siebziger Jahren in eine neue Phase eintritt, in der die Aufgabe, Regierungsprogramme für die Opposition aufzustellen, den Vorrang in den Forschungs- und Reflexionsanstrengungen bekommt. In diesem Kontext ist in den heutigen politischen Diskussionen die Tatsache von nicht geringer Bedeutung, daß der Gründer und erste Präsident des CEBRAP, Fernando Henrique Cardoso, mit Hilfe einer Allianz mit einer traditionellen rechten Partei, deren Führungskräfte der Militärdiktatur dienten, zum Präsidenten der Republik gewählt wurde.

22 In diesem Sinne war das wichtigste Dokument dieses Prozesses das Buch *Trabalho e reflexão. Ensaios para uma dialética da sociabilidade*, veröffentlicht im Jahre 1983. In den Worten seines Autors versucht dieses Buch nichts weniger als „eine Dialektik der sozialen Phänomene zu skizzieren, welche sich gleichzeitig als eine soziale Ontologie erweist“ (A. Giannotti, *Trabalho e reflexão. Ensaios para uma dialética da sociabilidade*, 1983, S. 9), was die Philosophie gerade zu einem engen und stetigen Dialog mit der Ökonomie, der Anthropologie, der Soziologie und der Politik zwingt. Auf beeindruckende Weise erzählt aber die Widmung des Bandes die Geschichte, die wir gerade zu verfolgen versuchen: „Für alle, die ohne Abschied abgereist sind“ war die Widmung von einem schon 1973 veröffentlichten Kapitel des Buches. Darin bezieht sich der Autor auf „all diejenigen, welche seit 1964 getötet oder verhaftet wurden, oder die schnell abgereist sind, eben ohne jegliche Zeit für Abschiede. Jenes schwarze Jahr der Repression erlaubte keine direktere Widmung; heute behalte ich ihre Form der Anspielung, verdeutliche aber ihren grauenhaften Inhalt“ (ebenda, S. 13-14).

23 In „O conflito das filosofias“ lesen wir: „Nachdem er sich mit den verschiedenen philosophischen Welten sehr eng vertraut gemacht hatte, wird es ihm, unserem *philosophos* ohne Philosophie, erscheinen, daß das schaffende Unternehmen oder die einfache Wahl ihm untersagt bleiben, solange er der unreduzierbaren Vielfalt verpflichtet bleibt. Das meditierte Wissen über die Natur des Konflikts der Philosophien wird ihn zum Verzicht der Teilnahme führen. Als *Philosophos* wird er nicht zum Philosoph“ (O. Porchat, *Vida comum e ceticismo*, Brasiliense 1993, S. 18).

Rolle bei der Diskussion von grundlegenden Problemen der Physik, der Mathematik und der Logik spielen sollte. Mit dieser Zielsetzung wechselt Porchat 1975 zur gerade im Aufbauprozeß befindlichen Universidade Estadual de Campinas (UNICAMP) über, und wird dort der Verantwortliche für die Schaffung und Entwicklung des Zentrums für Logik und Epistemologie (CLE).

Die Implementierung des CLE war der erste systematische und großangelegte Versuch, die analytische Philosophie in Brasilien einzuführen. Es handelte sich um ein Programm der Postgraduierung in Philosophie, welches versuchte, Studenten aus den sog. „harten“ Wissenschaften, wie Physik, aber auch aus dem technologischen Bereich, wie dem Ingenieurstudium, zur Philosophie zu bringen. Um das zu ermöglichen, organisierte Porchat einen Studiengang, der dem eines Graduiertenstudiengangs in Philosophie entsprach, so daß die Studenten wirklich im Kurs ausgebildet würden, und zwar in einer diesem Studium eigenen Breite. Die Eigenart des Versuchs geht auf das Fehlen einer ausreichenden Zahl von Logikern, Epistemologen, Philosophen der Wissenschaft und Wissenschaftshistorikern zur Umsetzung der gesetzten Zielen zurück, was Porchat dazu zwang, Philosophiehistoriker zur UNICAMP zu bringen, welche nicht unbedingt den der analytischen Philosophie eigenen Standards verpflichtet waren. Porchat brachte zur UNICAMP nicht nur viele junge Dozenten der USP, sondern auch Dozenten aus anderen brasilianischen Bundesländern. Während der Zeit, in der das Studium in seiner ursprünglichen Form funktioniert hat (ungefähr bis zum Jahr 1985), erreichte man somit einen zugleich hohen und breit gefächerten Standard in der Lehre. Wahrscheinlich war gerade die Inkompatibilität zwischen dem Reichtum und der Vielfalt an Perspektiven einerseits und der Begrenzungen der Projektziele andererseits entscheidend für die letztendliche Erschöpfung dieses Versuches. Wie dem auch sei, es bildete sich an der UNICAMP während jener Zeit ein Zentrum, das zur nationalen Referenz für Fragen der Epistemologie, der Wissenschaft und der analytischen Philosophie wurde, eine Erfahrung, die es ermöglichte, Vernetzungen von Diskussionen und Debatten im analytischen Feld herzustellen, die bis heute aufrecht erhalten blieben, wenn auch in bescheidenerem Ausmaß.

Auch wenn es aufgrund dessen, was wir schon über Bento Prado Júnior wissen, paradox erscheint, hat auch er am CLE teilgenommen. Indem er seine Arbeit immer in die angrenzenden Gebieten der Philosophie führte – mit besonderem Bedacht des allgemeineren Problems der Sprache und deren philosophischer Resonanzen – fing Bento Prado Júnior an, sich intensiv mit dem Gedankengut Sigmund Freuds zu beschäftigen. In diesem Sinne hat er Anfang der achtziger Jahre an der Schaffung und Implementierung des an das CLE gebundenen Studiums der „Philosophischen Grundlagen der Psychologie und der Psychoanalyse“ in Form von Postgra-

duierungs- und Aufbaustudiengängen teilgenommen. Dieser Kurs war von großer Bedeutung für die Institutionalisierung der Freud-Studien in Brasilien, indem er als Attraktionspol für Philosophen und Psychologen mit Interesse an breiteren Fragen der Psychologie und der Psychoanalyse diente. Darüber hinaus geht es hier um ein weiteres Zeichen der Pluralität und der Perspektivenvielfalt bei der Erfahrung mit der Implementierung eines Postgraduierten-Studiengangs in Philosophie an der UNICAMP.

Aber Bento Prado Júnior hat zusammen mit José Arthur Giannotti auch an einem risikoreichen Widerstandsprojekt teilgenommen, das darin bestand, ein Postgraduiertenstudium in Philosophie an der Päpstlichen Katholischen Universität von São Paulo (PUC-SP) einzuführen. Da sie beide 1969 von der Militärdiktatur zwangspensioniert worden waren, war es Bento Prado Júnior und José Arthur Giannotti untersagt, in jeglicher öffentlichen Universität zu lehren, und keine private Hochschule würde das Risiko eingehen, sie aufzunehmen. Da die brasilianische katholische Kirche zu jener Zeit am Widerstand gegen die Militärdiktatur teil hatte, stellte sie ihre Universitäten (fast alle PUCs im ganzen Land) den Oppositionellen aller Schattierungen zur Verfügung. So kam es 1977 dazu, daß in dem Jahr, als die PUC-SP von den Repressionskräften besetzt wurde, Giannotti und Bento Prado Júnior die Lehre wieder aufnahmen und mit dem Prozeß der Implementierung des Philosophiestudiums auf der Ebene der Postgraduierten in jener Universität begannen.

Aber der durch den AI-5 vollzogene Bruch war auch der Zeitpunkt, in dem Namen wie Gilda de Mello e Souza, Maria Sylvia de Carvalho Franco und Marilena Chaui in den Vordergrund rückten. Diese Dozentinnen wurden nicht von der Universität verbannt; ihnen kommt der größte Teil des Verdienstes zu, sowohl das Niveau des Philosophiestudiums als auch dessen autonomer Existenz zu erhalten, denn Sabotageakte und Drohungen einer direkten Intervention waren nicht selten. Abgesehen von der ständigen Drohung mit Verhaftung oder Aberkennung der politischen und bürgerlichen Rechte war es notwendig, die große Zahl der in illegalen linksgerichteten Organisationen im Untergrund arbeitenden Studenten zu schützen. Trotz allem mußte man versuchen, die in den vorigen Jahrzehnten erreichten Standards der philosophischen Lehre aufrecht zu erhalten.

Wie schon erwähnt, war Gilda de Mello e Souza eine Schülerin von Lévi-Strauss, Roger Bastide und Jean Maugué und sie gehörte der um die Zeitschrift *Clima* versammelten Gruppe an. In der Philosophischen Abteilung der USP war sie verantwortlich für die Schaffung und Entwicklung des Ästhetik-Bereichs. Während der Krise nach den Zwangspensionierungen 1969 wurde sie zur Abteilungsleiterin.²⁴ Sie war außerdem die wich-

24 Hier darf die fundamentale Rolle von Victor Knoll in diesem Prozeß nicht unerwähnt bleiben. Als Assistent von Gilda Mello e Souza war er in jener Zeit der Verantwortliche für die Verwaltung und die Einhaltung der Richtlinien der Abteilung.

tigste Figur bei der Entstehung der Zeitschrift *Discurso*, einer Publikation, die als intellektuell organisierte Antwort auf das Zerstörungswerk der Repression gedacht war, und die noch heute als offizielle Zeitschrift der Philosophischen Abteilung der USP weiter besteht.²⁵

Marilena Chaui wurde 1967 Dozentin in der Philosophischen Abteilung der USP. 1970 legte sie ihre Dissertation über Spinoza vor, und demselben Autor widmete sie ihre Habilitation im Jahre 1977. Als ehemalige Dozentin der Abteilung Sozialwissenschaften der USP wechselte Maria Sylvia de Carvalho Franco wegen Meinungsverschiedenheiten auf theoretischer und praktischer Ebene mit ihren Kollegen der Soziologie im Jahre 1968 zur Philosophischen Abteilung der selben Universität über.²⁶ Außer dem großen Dienst im Widerstand gegen die Militärdiktatur hielten Marilena Chaui und Maria Sylvia de Carvalho Franco das für die Reflexion notwendige intellektuelle Umfeld in der Philosophischen Abteilung der USP aufrecht. Darüber hinaus versuchten sie, die Tradition der Abteilung als „Konsortium der Humanwissenschaften“ weiterzuführen, indem sie eine Bindung der Philosophie mit den empirischen Sozialwissenschaften suchten. Zwischen den beiden Denkerinnen kam es dann zu einer politischen, intellektuellen und administrativen Allianz mit Blick auf ein ehrgeiziges Arbeitsprogramm.

Dennoch war die Lage an der USP für das „Konsortium der Humanwissenschaften“ extrem ungünstig, da die Sozialwissenschaften als traditionelle Avantgarde des Prozesses extrem geschwächt waren. Infolgedessen mußten Marilena Chaui und Maria Sylvia Carvalho Franco zu einer Politik der „Kompensation“ übergehen, in der die Philosophie der USP nicht nur die Initiative in diesem Gemeinschaftsmodell der Wissensproduktion ergriff, sondern zusätzlich zu ihren gewöhnlichen Funktionen die traditionellen Funktionen der Sozialwissenschaften übernahm. Dies war der Kontext, in dem Marilena Chaui und Maria Sylvia de Carvalho Franco einen

25 Die ersten Herausgeber von *Discurso* waren Armando Mora de Oliveira und Luiz Roberto Salinas Fortes. In der „Vorstellung“ der ersten Ausgabe der Zeitschrift läßt sich lesen: „Das Paradox ist folgendes: Seit Jahren war diese Zeitschrift ein Projekt der Philosophischen Abteilung der USP, aber erst jetzt, nachdem die Abteilung einschneidende Veränderungen in ihrem Funktionieren erlebt hat, taucht sie auf.“ Der Ausdruck „einschneidende Veränderungen in ihrem Funktionieren“ ist als Beispiel der anspielenden, auf Zensur und Repression ausgerichteten Sprache jener Zeit zu verstehen.

26 Die Divergenzen drehten sich im Grunde um die Gedanken von Florestan Fernandes. Die Opposition zu Florestan Fernandes hat Maria Sylvia de Carvalho Franco jedoch der „Marx Seminar“ Gruppe nicht nähergebracht. Somit läßt sich sagen, daß sie bis 1970 ein *outsider* im Feld der Sozialwissenschaften in São Paulo blieb. Ende 1964 hat Maria Sylvia de Carvalho Franco ihre Doktorarbeit mit dem Titel *Homens livres na ordem escravocrata* [Freie Menschen in der sklavenhaltenden Ordnung] vorgelegt. Es handelt sich dabei um einen Klassiker des brasilianischen Gedankengutes, dessen Haupteigenschaft eine originelle und fruchtbringende Anwendung der Theorie und der Methodologie Webers in der Analyse der „Kaffeezivilisation“ war, die das 19. Jahrhundert im Binnenland von São Paulo war.

großen Teil ihrer Energien auf die Forschung und Betreuung von Arbeiten über die brasilianische Wirklichkeit konzentrierten, ein Arbeitsprogramm, in dem eine sehr große Zahl von Abschlußarbeiten und Artikeln über die verschiedensten Themen produziert wurde.²⁷

Das Resultat dieses Versuchs war jedoch aus intellektueller Sicht bescheiden. Die in diesem Kontext produzierten Arbeiten schafften es im allgemeinen nicht, Arbeiten in Soziologie, Ökonomie oder Geschichte zu sein, und sie waren auch keine Weiterentwicklung klassischer Themen der Philosophie. Sie waren weder das eine noch das andere, und auch nichts neues: Für die empirische Arbeit fehlten die Techniken, die Qualifikation der Forscher und die notwendige Ausbildung in klassischen Fragen der verschiedenen Humanwissenschaften; für die relevante philosophische Arbeit fehlten die der Tradition der Geschichte der Philosophie eigenen Themen. So sah zum großen Teil das öffentliche Bild der Philosophischen Abteilung der USP in den siebziger Jahren aus, und doch darf man die Bedeutung des Beitrags dieses offenen und mutigen Engagements gegen die Diktatur in der größeren Gruppierung der oppositionellen Kräfte gegen das Militärregime nicht unterschätzen.²⁸

Schließlich gibt es die Richtung im Feld der Philosophie an der USP, die das Profil der Abteilung in der darauf folgenden Dekade definieren sollte.²⁹ Diese Linie, die ab Mitte der achtziger Jahren vorherrschend wird,

27 Auf die allgemeinen Linien dieses Projektes und dessen Zielsetzung hinzuweisen heißt jedoch nicht, daß Marilena Chaui und Maria Sylvia de Carvalho Franco keine akademischen Arbeiten über die klassischen Themen der Philosophie betreut hätten, oder daß sie selbst nicht weiterhin mit den grundlegenden Autoren der philosophischen Tradition gearbeitet hätten. Es geht hier darum, einerseits an die riesigen intellektuellen Investitionen in Studien über Brasilien zu erinnern, und andererseits die Bedeutung dieses Projektes in der Entwicklung der Philosophischen Abteilung der USP in einem erweiterten Sinne zu verstehen versuchen.

28 Man muß jedoch auch daran erinnern, daß Maria Sylvia de Carvalho Franco und Marilena Chaui 1981 öffentlich auseinander gingen. Maria Sylvia de Carvalho Francos Forschungsinteressen brachten sie dazu, sich in den achtziger Jahren wesentlich mit der klassischen griechisch-römischen Welt zu beschäftigen. Marilena Chaui fuhr in den achtziger Jahren mit ihren Arbeiten über die brasilianische Wirklichkeit der siebziger Jahre fort, indem sie Bücher wie *Conformismo e resistência. Aspectos da cultura popular no Brasil* (1986) und *Cultura e democracia. O discurso competente e outras falas* (1980) veröffentlicht hat. Darüber hinaus hat sie die Seminarreihe *O nacional e o popular na cultura brasileira* (1983) geleitet. Es darf auch nicht unerwähnt bleiben, daß Marilena Chaui ab 1980 eine der wichtigsten öffentlichen intellektuellen Referenzen der jüngst gegründeten Partei der Arbeiter (*Partido dos Trabalhadores* – PT) war, die wichtigste linke Partei im Lande.

29 Beiseite lasse ich hier die Untersuchung der wichtigen Figur von Luiz Roberto Salinas Fortes, ein Forscher des Gedankengutes Rousseaus, der in den Jahren 1970 und 1974 von der Diktatur inhaftiert und gefoltert wurde. Salinas war ein wichtiger Förderer der Studien zur politischen Philosophie und man kann heute dieses Fachgebiet der Philosophischen Abteilung der USP nicht ohne ihn denken, auch wenn um ihn herum keine systematische Forschergruppe zum Studium des 18. Jahrhunderts gebildet wurde.

besteht aus jungen Dozenten, die die Entscheidung getroffen haben, ihre Arbeit auf die pädagogischen Instrumente und akademischen Verfahren zur Textlektüre zu konzentrieren, die seit den fünfziger Jahren Routine geworden waren. Mit anderen Worten: In dem Augenblick, als das Bündnis der Philosophie mit den Humanwissenschaften und den Künsten im Allgemeinen blockiert war, konzentrierte sich ein bedeutender Teil des Lehrkörpers der Philosophischen Abteilung der USP auf die Aufrechterhaltung der Standards der Lehre und auf die Sicherung der von den Franzosen erlernten Arbeitstechniken. Diese Bewegung brachte jedoch die Notwendigkeit mit sich, diese gewöhnlichen Techniken explizit zu machen und sie zu benennen, d.h. sie als pädagogische Methode und Strategie zur intellektuellen Ausbildung anzuerkennen, sie als unabdingbare Bedingungen nicht nur zum Studium der Philosophie, sondern auch zur Behandlung der Angelegenheiten von Geist und Kultur im allgemeinen zu betrachten.

Die Instrumente dieser Explizierung lagen auf der Hand: Die monographischen Studien von Martial Guérout und Victor Goldschmidt. Auf diese Weise wurden Bücher wie *Descartes selon l'ordre des raisons* und *Anthropologie et politique. Les principes du système de Rousseau* nachzuahmende Forschungsmodelle, und man begann, die Arbeitstechniken dieser beiden Autoren in ihren Textanalysen zu deuten und sie bei der eigenen Forschung anzuwenden. Der Gebrauch der monographischen Arbeiten von Guérout und Goldschmidt als Modelle brachte jedoch wichtige Einschränkungen mit sich: Wenn es sich dabei um eine „pädagogische Methode“ handelt, darf sie nicht mit dem Ziel an sich verwechselt werden; wenn es um eine „Strategie zur intellektuellen Ausbildung“ geht, darf sie nicht als Übereinstimmung mit der von den beiden Autoren ausgedrückten Positionen in Texten wie Goldschmidts „Temps historique et temps logique dans l'interprétation des systèmes philosophiques“ oder Guérout's *Philosophie de l'histoire de la philosophie* gelesen werden.³⁰

30 Es ist evident, daß eine solche praktische Wahl nicht ohne die theoretischen Annahmen auskommt, die ihr eine Basis verleihen. Verstehen wir sie richtig, war die in den siebziger Jahren durchgeführte, bewußte Kompilation der intellektuellen Bildungsprozesse, die sich seit den Sechzigern etabliert hatten, ein äußerst erfolgreiches Instrument im Widerstand gegen die zersetzenden Angriffe der Militärdiktatur. So war die Philosophie an der USP in der Lage, die Standards der Lehre und der Ausbildung ihrer Nachwuchskräfte aufrechtzuerhalten, was von den anderen humanwissenschaftlichen Kursen im allgemeinen nicht behauptet werden kann, mit der eventuellen Ausnahme der Wirtschaftswissenschaft. Dennoch muß man bemerken, daß die Philosophie der USP diese pädagogische Orientierung auch nach der Redemokratisierung beibehielt: Nach einer langen Isolation und vielen Jahren „selbstgenügender“ Praxis fand die Philosophie jene Bedingungen, die z.B. die Bildung des „Konsortiums der Humanwissenschaften“ möglich gemacht hatten, nicht mehr vor. Und das hängt nicht nur von der Tatsache ab, daß der Wiederaufbau der Humanwissenschaften in São Paulo im allgemeinen viel langsamer und beschwerlicher war als der Sonderfall der Philosophie. Dazu hat auch eine Richtungsveränderung in der Entwicklung dieser Wissenschaften ab den achtziger Jahren beigetragen. Wenn man diese jüngeren Entwicklungen mit denjenigen der Periode

Die herausragende und emblematische Figur dieser Bewegung scheint mir Rubens Rodrigues Torres Filho zu sein. In der Veröffentlichung in Buchform seiner 1972 der USP vorgelegten Dissertation über Fichte schrieb er: „Ich danke auch der Philosophischen Abteilung unserer Universität, die in bereits entscheidender Form diese Untersuchung aufgenommen und geschützt hat, als sie noch in ihren Anfängen steckte. Insbesondere danke ich jenen Fortsetzern der Werke von João Cruz Costa und Lívio Teixeira, namentlich José Arthur Giannotti, Bento Prado Júnior und Oswaldo Porchat Pereira, deren ständiger Arbeit, aller Schwierigkeiten zum Trotz, jener Standard philosophischer Forschung in Brasilien, den die vorliegende Arbeit zu erreichen versucht, seine Existenz verdankt.“³¹

Der „Standard philosophischer Forschung“, von dem hier die Rede ist, stützt sich auf die „strukturelle Lektüre des Textes“, wie Rubens Torres es in folgenden Worten beschrieben hat: „Die Techniken zur Textanalyse, trotz der Strenge, des Akademismus und der ‘Feinheiten’, die ihnen gewöhnlich zuerkannt werden, gehorchen recht einfachen Normen. Man nimmt ein Segment des Autors, das von seinem Kontext abgeschnitten wird in Punkten, die eine anscheinend natürliche Markierung aufweisen (Absatz, Kapitel, Argumentationsschritt), und man versucht es dann von innen heraus – d. h. mit den darin gebotenen Ressourcen – zu erklären. Nur dieses Segment kommt zum Vorschein: den Kontext – wie den Rest des Werkes – reduziert man provisorisch auf die reine Kondition der Grammatik oder des Lexikons, worauf man sich beziehen kann, wenn etwas im Text dieses verlangt. Der Text wird in seiner Materialität *begrifflich*, nicht thematisch befragt: man wird nicht wissen wollen, *was* er sagt, noch viel weniger, was der Autor sagen *wollte*, sondern *wie* er funktioniert; nicht die Kenntnisse oder Informationen, deren „Träger“ er sei (u.U. über das „Denken des Autors“), sondern *was* *darin* geschieht. Eine spätere Etappe, die auch völlig anders ist, und die das Abschließen dieser ersten, anscheinend formalen, Etappe *voraussetzt*, ist der Kommentar, in dem dann die vom analysierten Text entwickelten Ideen und deren allgemeinere Folgen diskutiert werden.“³²

Dieses Projekt schloß ebenso die Notwendigkeit der Erzeugung einer philosophischen Terminologie auf Portugiesisch ein. In diesem Sinn wid-

vor 1968 vergleicht, merkt man, daß die Philosophie der USP nicht in der Lage war, den veränderten Bedingungen mit Kreativität entgegenzukommen, von einigen isolierten Initiativen abgesehen. Zusammenfassend läßt sich sagen, daß die Philosophie der USP ihren Platz in der neuen intellektuellen Konstellation der postdiktatorischen Szene Brasiliens noch nicht gefunden hat.

31 R. Torres, *O Espírito e a Letra. A Crítica da Imaginação Pura em Fichte*, 1972, S. 22.

32 Bezeichnenderweise heißt der Artikel „Dogmatismo, anti-dogmatismo. Kant na sala de aula“ [„Dogmatismus, Antidogmatismus. Kant im Unterrichtsraum“], in: R. Torres, Dogmatismo, anti-dogmatismo. Kant na sala de aula, in: *Revista Tempo Brasileiro*, 11/27 (1987), S. 12-13. Man merke, daß R. R. Torres den ersten Schritt der strukturellen Textlektüre als „anscheinend formal“ angibt.

mete sich Rubens Torres Filho auch der Übersetzung klassischer Texte der Philosophie, und hat „auf exemplarische Weise neben Kant, Fichte und Schelling auch Nietzsche, Novalis und Benjamin übersetzt. Diese Übersetzungen haben zur Verfeinerung und einer gewissen Konsolidierung der philosophischen Sprache auf Portugiesisch in Brasilien beigetragen, v.a. in Bezug auf den deutschen Idealismus“.³³

Die Arbeit von Rubens Rodrigues Torres Filho ist um so emblematischer, als sie deutlich macht, daß das Projekt der Erhaltung jener pädagogischen Techniken und intellektuellen Ausbildung nicht nur keine Übernahme der eigentlich philosophischen Thesen von Guérault und Goldschmidt impliziert, sondern auch, daß es wichtige Eigenschaften der verschiedenen Entwicklungslinien, die ich bisher zu schildern versuchte, hat produzieren und reproduzieren können. Wenn Marilena Chaui und Maria Sylvia Carvalho Franco die Linie des „Konsortiums der Humanwissenschaften“ aufgegriffen haben, ist Rubens Torres Filho zur Linie des „Konsortiums der Kulturkritik“ zurückgegangen: Auf ihn ging die Initiative zurück, die Zeitschrift *Almanaque*, ein wichtiges Forum der ästhetischen Diskussion, der Kunstkritik und der Kulturkritik, anzuregen. In diesem Kontext ist wichtig, daß Rubens Torres Filho auch ein Dichter ist. In der Tat wird der Autor im Buch *Novovolume* (Iluminuras, 1997), einer Sammlung seiner poetischen Werke und seiner Übersetzungen von Dichtung, wie folgt vorgestellt: „Rubens Torres Filho, Historiker der modernen Philosophie, hat Werke von Kant, Fichte, Schelling, Nietzsche, Adorno und Benjamin übersetzt. In *Prosa* hat er veröffentlicht: *O espírito e a letra* (ática, 1975) und *Ensaio de filosofia ilustrada* (Brasiliense, 1987)“.

Hiermit ist der von mir beabsichtigte Umriß der m. E. wichtigsten Gruppierungen an der Philosophischen Abteilung der USP bis zum Anfang der achtziger Jahre abzuschließen. Wenn wir die erreichten Ergebnisse in ihren groben Zügen betrachten, läßt sich sagen, daß die Militärdiktatur die Philosophie der USP in die Ecke drängte, daß diese jedoch mindestens vier verschiedene Antworten auf die Situation gefunden hat. Erstens gibt es den von Giannotti beschrifteten Weg, als er wegen der Zwangspensionierung

33 R. R. Terra, *Atualidade de Schiller*, in: *Novos Estudos CEBRAP*, 34 (1992), S. 230. Auch wenn hier kein Platz für eine Vertiefung des Themas vorhanden ist, scheint es mir wichtig, die herausragende Rolle der Sammlung *Os Pensadores* [*Die Denker*] der Editora Abril in dieser Konsolidierung einer philosophischen Terminologie auf Portugiesisch zu erwähnen. Es geht um eine Reihe von über 50 Bänden klassischer Texte der Philosophie, von den Vor-Sokratikern bis zu Habermas, welche an Zeitungskiosken verkauft wurden. Um eine Idee der Reichweite dieser Reihe zu bekommen, genügt es zu erwähnen, daß der Band mit den Texten von Fichte und Schelling die Zahl von über 30.000 verkauften Exemplaren überschritt. Hier soll auch die Teilnahme von Forschern der Philosophie aus dem Süden des Landes in der Übersetzung und in der Vorstellung der Bänder dieser Sammlung nicht unerwähnt bleiben. Darunter ragt die Übersetzung der *Kritik der reinen Vernunft* durch Valério Rohden und Udo Mooburger heraus.

ein interdisziplinäres Forschungszentrum außerhalb der Universität gründete (das CEBRAP), das nicht zu einem Ausbildungszentrum von Forschern, sondern zu einer Referenz zuerst der oppositionellen Denker und dann zur Bildung der Richtlinien der oppositionellen Regierungsprogramme wird. Als zweites kommt Porchats Versuch, die analytische Philosophie systematisch in Brasilien einzuführen, wozu er die USP verlassen und zur UNICAMP überwechseln mußte. Eine dritte Antwort – schon im Rahmen der philosophischen Abteilung der USP – ist die Bildung einer weitgefächerten Forschungslinie über die brasilianische Wirklichkeit, koordiniert von Marilena Chaui und Maria Sylvia de Carvalho Franco. Und schließlich haben wir diejenigen Forscher, welche dem von der Militärdiktatur in Gang gesetzten Niedermähen intellektueller Kräfte dadurch zu entgehen versuchten, indem sie ihre Prioritäten auf die Systematisierung, Explizierung und Anwendung schon zur Routine gewordener pädagogischer Mechanismen der intellektuellen Ausbildung in der Philosophie der USP gesetzt haben. In der philosophischen Abteilung wird dieses Projekt dann in der postdiktatorischen Zeit vorherrschend.

Von allen oben erwähnten Antworten der Philosophie der USP gegenüber der Militärdiktatur läßt sich sagen, daß nur die letzte in organischer und organisierter Form innerhalb der Philosophischen Abteilung der USP überlebt hat. Auch wenn alle diese Antworten zur Geschichte der Abteilung gehören und auf ihre Art und Weise dazu beigetragen haben, daß die Abteilung überlebt und das heutige Gesicht bekommen hat, ist heute unbestreitbar, daß die Philosophie der USP als ein Ort anerkannt wird, an dem mit Begriffen gut umgangen wird, weil sie immer gemäß ihrer jeweiligen systemischen und systematischen Position gelesen werden.

Dieser kurze Abriss zeigt uns, daß die Philosophie der USP besser als ihre traditionellen Partnerinnen der Humanwissenschaften und der Kulturkritik die dünne Luft des historischen Augenblicks der Militärdiktatur überlebt hat, weil sie sich auf Kosten der Sauerstoffvorräte der Geschichte der Philosophie erhalten hat. Aber damit hat sie auch einen wesentlichen Teil ihrer eigenen Vitalität eingebüßt: Sie hat die Bindungen verloren, welche sie seit jeher zu den Wissenschaften und den Künsten gehalten hatte. Diese Lage scheint bis zum heutigen Tag unverändert zu bleiben, was noch verschlimmert wird durch die Tatsache, daß heute die Zukunft und die Relevanz der Philosophie der USP nicht mehr alleine von ihrer Kapazität zur Wiederaufnahme ihrer traditionellen Bündnisse mit den Humanwissenschaften und den Künsten abhängt. Das „Konsortium der Humanwissenschaften“ selbst muß überdacht werden, nicht nur weil heute sein Szenario national und international ist, sondern auch weil darin die jüngeren Veränderungen der Disziplinen mitberücksichtigt werden müssen, darunter die wichtigen Entwicklungen in den Wirtschafts- und Rechtswissenschaften, Disziplinen, die heute dazu tendieren, die Sozial-

wissenschaften und selbst die Philosophie zu „Satelliten“ zu machen. So wird auch das „Konsortium der Kulturkritik“ seinen eigenen Ort neu finden müssen, da es heute zwischen einer ihre eigenen Möglichkeiten in Frage stellenden Kunst und der Sprache der Feuilletons in den großen Zeitungen eingezwängt bleibt. Vielleicht verlangen wir zu viel mit der Erwartung, daß diese beiden Konsortien darüber hinaus einen Raum für die gemeinsame Reflexion finden sollten, einmal abgesehen von der beiden gemeinsamen akademischen Ausbildung, den gelegentlichen Gesprächen und den Freundschaftsbeziehungen. Aber auch das ist eine nicht zu verwerfende Möglichkeit.

Brasilianische Wirtschaftsdoktrinen von der Militärdiktatur bis zum Redemokratisierungsprozeß

Die jüngste Geschichte der Wirtschaftstheorien in Brasilien kann nicht von der Nachkriegsgeschichte des Landes getrennt verstanden werden. Brasilien's Wirtschaftswissenschaftler haben oft öffentliche Ämter wahrgenommen und die Grenzen zwischen universitären und Regierungsaktivitäten sind nicht immer deutlich erkennbar gewesen. Anders als in anderen Teilen Lateinamerikas haben sich brasilianische Wirtschaftswissenschaftler bei der Anwendung ihrer Theorien auf praktische Gesellschaftsprobleme hervorgetan, oder wie ein Analytiker äußerte: „ihr Interesse rührt unmittelbar von der untrennbaren Interaktion von analytischer und geschichtlicher Dimension“.¹

Unser Aufsatz ist in zwei Teile gegliedert. Im ersten Teil versuchen wir darzustellen, wie die Schaffung von wirtschaftswissenschaftlichen Bachelor- und Magisterstudienprogrammen mit der Entwicklung der nationalen Wirtschaft verknüpft war und gleichzeitig, wie Wirtschaftswissenschaftler dieser Einrichtungen in den Prozeß nationaler wirtschaftspolitischer Entscheidungsfindung involviert wurden. Im zweiten Teil vergleichen wir die Ideen der im ersten Teil genannten Wirtschaftswissenschaftler. Ihre Ideen werden in Bezug auf zwei Haupttrends analysiert: auf strukturelle und auf makroökonomische Fragen, da gerade hier einige bedeutende Unterschiede in den Positionen der Ökonomen bestehen.

1. Wirtschaftliche Institutionen und Wirtschaftsgeschichte

Das systematische Studium der Wirtschaftswissenschaften begann in Brasilien vor etwas mehr als 50 Jahren. 1945 wurde an der Universidade do Brasil in Rio de Janeiro (später als Universidade federal de Rio de Janeiro) das erste Bachelor-Programm eingerichtet, während die Universidade de São Paulo ein Jahr später eine ähnliche Fakultät eröffnete. Während dieser Zeit wurden verschiedene, staatliche Einrichtungen für Wirtschaftswissenschaften geschaffen und mit ihnen Arbeitsplätze für Ökonomen. Tatsächlich erhielten viele Wirtschaftswissenschaftler dort ihre „Ausbildung“. Anfangs waren akademische Programme zur Ausbildung von Mitarbeitern für die staatlichen technokratischen Einrichtungen geschaffen worden, aber auch Manager des sich erweiternden Industriesektors kamen von diesen

¹ R. Bielschowsky, *O Pensamento Econômico Brasileiro – O Ciclo Econômico do Desenvolvimento*, Rio de Janeiro 1988.

Schulen. Das bedeutet, daß von Beginn an eine enge Verbindung bestand zwischen Ökonomen, die im universitären Bereich tätig wurden, und denen in der Bürokratie.

Die ersten wirtschaftswissenschaftlichen Programme entwickelten sich innerhalb eines beruflichen Rahmens, der einige Zweifel über die eigentlichen Aufgaben aufkommen ließ. Einerseits sahen Studenten der Handels- und Rechnungsführungsschulen ohne universitären Status die zukünftigen Wirtschaftsprogramme als eine Gelegenheit zum Erhalt eines Hochschulabschlusses. Eine andere Gruppe, die vor allem durch Gudin und Bulhões vertreten wurde, glaubte, daß universitäre Wirtschaftsprogramme auf die Ausbildung von Führerpersönlichkeiten gerichtet sein sollten, die in der Bürokratie eines Landes, das sich einer zunehmenden Modernisierung ausgesetzt sah, gebraucht wurden. Ihre Ansichten setzten sich bei der Schaffung des Nationalen Instituts für Wirtschaftswissenschaften an der Universität von Brasilien in Rio de Janeiro durch.

Die enge Beziehung zwischen den Wurzeln der Regierungseinrichtungen zur Kontrolle der Wirtschaft und der Entwicklung von Lernzentren zeigt sich für diesen Zeitraum deutlich. Innerhalb der Führungselite hat die wachsende Bedeutung von Wirtschaftswissenschaftlern viel mit der Schaffung dieser Einrichtungen zu tun sowie mit dem, sich seit der Nachkriegszeit zunehmend erweiternden, internationalen Trend in Richtung Deregulierung und Planung, in Verbindung mit dem Einfluß der Keynesianischen Ideen auf die Änderung ökonomischer Paradigmen.

Nach Bielschowsky kann bei den brasilianischen Wirtschaftstheorien zwischen 1930 und 1964 eine Vorherrschaft der „Entwicklungsideen“ beobachtet werden.² Dieser Begriff wurde zu einem „wirtschaftlichen Postulat“, bei dem 1. „die volle Industrialisierung das Mittel zur Überwindung von Armut und Unterentwicklung“ darstellt; 2. der interne Markt nicht in der Lage ist, diesen Prozeß zu fördern, und 3. der Staat in der Lage ist, wirtschaftlich rationaler zu planen und wenn notwendig Direktinvestitionen zu bieten, um das einzige Ziel der Industrialisierung zu verwirklichen. Außerdem wurde die Importsubstitution – aufgrund von Zahlungsbilanzzwängen – zum Modell der industriellen Entwicklung.

Diese Strategie hatte viel mit dem – durch die CEPAL – angeregten Aspekt sich verschlechternder Handelsbedingungen zu tun: der Durchschnittspreis für Grundbedarfsgüter gegenüber Industrieprodukten schien sich zu Gunsten des letzteren zu verschieben. In Brasilien hatten diese Ideen einen großen Einfluß auf die Wirtschaftspolitik der Nachkriegszeit und erreichten in der Regierungszeit von Juscelino Kubitschek (1956–1960) ihren Höhepunkt. Die Kubitschek-Regierung unterstützte die Industrialisierung in einem beschleunigten Ausmaß, verbunden mit direkter

2 Ebenda.

Staatsintervention und einem umfangreichen Zustrom ausländischen Investitionen.

Während die späten fünfziger Jahre einen Höhepunkt dieses Entwicklungsstandards darstellten, begann das Modell in den frühen sechziger Jahren erste Ermüdungserscheinungen zu zeigen. Tatsächlich befand sich das Land zwischen 1961 und 1963 in einer seiner tiefsten politischen Krisen. Jânio Quadros übernahm die Präsidentschaft inmitten einer spiralförmig wirkenden Inflation, allgemeiner Steuerhinterziehung und einer Verschlechterung der Zahlungsbilanz. Versuche zur Übernahme eines orthodoxen Planes zur Inflationsbekämpfung und der Reservenbildung wurden zwar unternommen, aber mit Quadros Rücktritt am 25. August 1961 letztendlich wieder verworfen. Sein Vize, João Goulart übernahm die Geschäfte und sah sich Einschränkungen sowohl von seiten des Kongresses als auch durch die größeren Wirtschaftsführer gegenüber. Aufgrund seiner linken Ausrichtung wurde er zudem von der amerikanischen Regierung mit Mißtrauen betrachtet.

Um 1962 hatte die Wachstumsrate des Bruttoinlandsproduktes (BIP) 6,6 Prozent erreicht, nachdem sie 1961 bei 8,6 Prozent gelegen hatte, während die jährliche Inflation um die 50 Prozent betrug. Ein von Celso Furtado, verantwortlich für das jüngst gegründete Planungssekretariat (SEPLAN), entwickelter Dreijahresplan sah eine vorwiegend orthodoxe Lösung des Inflationsproblems vor. Betont wurde dabei „als hauptsächliche Ursache die übermäßige Nachfrage, hervorgerufen durch die öffentlichen Ausgaben“.³ Mitte 1963 begann Goulart zu signalisieren, daß er nicht länger bereit sei, eine orthodoxe Antiinflationpolitik zu verfolgen. Die wirtschaftlichen Bedingungen hatten sich zwischenzeitlich sehr verschlechtert: die Inflation erreichte die 100-Prozent-Marke während das BIP-Wachstum 1963 auf schlechte 0,6 Prozent sank. Unter diesen Bedingungen war Goulart nicht in der Lage, den militärischen Aufstand, durch Interessengruppen der Wirtschaft und der Mittelklasse unterstützt, zu kontrollieren und wurde am 31. März 1964 aus dem Amt geworfen.

1.1. Die Ära der Militärdiktatur

Die Aussetzung des Demokratieprozesses umfaßte auch einen scharfen Bruch mit bisherigen Werten und politischen Institutionen. Im ökonomischen Bereich fanden große institutionelle Veränderungen statt, wie die Schaffung der Zentralbank. Die neue Regierung entwickelte auch Mittel zur Anregung privater Ersparnisse und führte eine Währungskorrektur in

3 M. P. Abreu (org.), *A Ordem do Progresso – Cem anos de Política Econômica Republicana, 1889–1989*, Rio de Janeiro 1990. C. Furtado (*A Fantasia Desfeita*, Rio de Janeiro 1989) erklärte, daß er „aufmerksam genug war, eine Reihe stabilisierender Maßnahmen einzubinden, um die orthodoxen Gefühle der IWF-Experten nicht zu verletzen“.

der Wirtschaft ein, die zumindest zeitweilig die schädlichen Auswirkungen der Inflation neutralisierte.

Lohnkontrollen boten einen weiteren Stützpfiler dieser neuen wirtschaftspolitischen Richtung, bei der das Regime Lohnverhandlungen durch eine offizielle Formel zur Korrektur von Gehältern ersetzte. Die autoritäre Machtstellung erlaubte der Regierung eine breite Kontrolle über die Gewerkschaften (und über die Gesellschaft als Ganzes). Der Lohnanteil am Gesamteinkommen wurde ohne eine bedeutende Rezession verringert. Obwohl im Vergleich mit dem Nachkriegsdurchschnitt von sieben Prozent immer noch sehr niedrig, verbesserte sich das BIP im Ergebnis dieser neuen Politik deutlich im Vergleich zu 1963 und erreichte um 1966 wieder seine üblichen Wachstumsraten.

Simonsen, der die Lohnkorrekturformel im Regierungsplan zur Wirtschaftsaktion (PAEG) geschaffen hatte, gab folgende wichtige Erklärung: „Es besteht ein beträchtlicher Vorteil für die Schaffung von Schlichtungsregeln in Tarifverhandlungen. Das größte Problem dieser Tarifverhandlungen in der modernen Welt, auch in Situationen, in denen die Löhne von der Regierung festgesetzt werden, ist, daß sie in aggressiver Form von der Macht der Gewerkschaften betroffen sind, von Wahlkriterien und so vielen anderen Faktoren außerhalb jeglicher Theoreme wirtschaftlicher Effizienz. Eine Formel wie diese hat den Vorteil, ein endloses Spiel von Streiks und Druckausübung durch eine einfache mathematische Berechnung zu ersetzen.“⁴

In diesem Kontext begannen sich die ersten wirtschaftswissenschaftlichen Magisterprogramme zu entwickeln. Diese universitäre Entwicklung war die Antwort auf neue Forderungen, also nicht mehr jene, die sich mit der beginnenden Industrialisierung und Urbanisierung verbanden, sondern eher solche, die mit den aus diesen Prozessen entstandenen Problemen und dem Bedürfnis nach einer wirtschaftswissenschaftlichen Ausbildung, die sich speziell auf die Lösung von Problemen, wie sie das brasilianische Wirtschaftsmodell hervorgebracht hatte, zusammenhingen.

Innerhalb des brasilianischen Wirtschaftsinstituts bei der Getúlio Vargas Stiftung in Rio de Janeiro gegründet, diente das Zentrum für akademische Spezialisierung (CAE) mit seinen regulären und Intensivkursen der Auswahl und Ausbildung von Ökonomen, die das Studium im Ausland, vor allem in den USA, mittels Stipendien abschließen würden. Die meisten dieser Stipendien wurden von der United States Agency for International Development (USAID), der Rockefeller Stiftung und der Brasilianischen Regierung und seinem Capes-Programm gefördert. 1964 geschaffen, bot das CAE eine erste Erfahrung im Hinblick auf das wirtschaftswissenschaftliche Hochschulinstitut, das 1966 eröffnet wurde.

4 Abreu (Anm. 3).

Simonsen betrachtete die schnelle Erweiterung von Programmen in den Wirtschaftswissenschaften mit Bezug auf sich verschlechternde Bildungsbedingungen.⁵ Aus seiner Sicht bedeutete dieser Verfall der Bildungsqualität, daß die Einrichtungen der höheren Bildung höchstens eine minimale Ausbildung für Wirtschaftswissenschaftler bieten konnten. In den meisten erfolgreichen „Wirtschaftsschulen“ waren die Kurse eher an Rechtswissenschaften und Rechnungsführung orientiert anstelle von Wirtschaftstheorie. Obgleich Simonsen das als unzureichend betrachtete, glaubte er doch, daß diese besseren Schulen nichtsdestoweniger den Studenten „hilfreiche Werkzeuge“ mitgaben, während sich die schlechteren „Schulen“ – die er als sehr schwach einschätzte – auf die „Verbreitung vager Ideen“ ausgerichtet zeigten. Eines der Hauptprobleme war der „Mangel an Grundkenntnissen in Mathematik und Statistik“, der es Wirtschaftswissenschaftlern nicht ermöglichte, theoretische Prinzipien – oft nur vage vermittelt – auf praktische Probleme anzuwenden.

Nach Simonsen sollte eine wirtschaftswissenschaftliche Ausbildung mit „internationaler Qualität“ auf die Hochschulzentren von Rio de Janeiro und São Paulo begrenzt werden, anstelle der vorgeschlagenen Auffrischkurse in verschiedenen Bundeslandhauptstädten.⁶ Seiner Ansicht nach bildeten die Getúlio Vargas Stiftung in Rio de Janeiro und die Universität von São Paulo zwei Programme, die in diese Richtung deuteten. Er meinte zudem, daß Stiftungen, mit ihrer größeren administrativen Flexibilität, diesem neuen Ansatz dienlicher wären und betonte, daß diese Art akademischen Fortschritts auch in den Hochschulprogrammen öffentlicher Universitäten möglich wäre, vorausgesetzt, daß sie „frei von Eingriffen etablierter Lehrstühle blieben, die technisch der Zeit hinterher hingen“. Mit anderen Worten, technisches Expertenwissen und internationale Zusammenarbeit wurden als die wünschenswerten Elemente betrachtet.

In Anbetracht der Notwendigkeit einer Verstärkung der Hochschulausbildung, der Notwendigkeit, eine fachliche Elite auf einer höheren Spezialisierungsstufe zu schaffen, und der Notwendigkeit, die Lücken in den Hauptstudiengängen zu füllen, benannte Simonsen drei Formen der graduierten Hochschulausbildung als erforderlich: 1. Auffrischungs- und Grundlagenausbildungskurse für Dozenten, die sich bereits im Hochschulbetrieb befinden; 2. Institute für Graduierte zur Ausbildung hochkarätiger Professoren und Fachleuten und 3. Spezialisierungskurse, um Fachleuten eine Ausbildung anzubieten, die ihnen hilft, sich den Anforderungen ihrer speziellen Tätigkeiten anzupassen.

Der zweite Typus entwickelte sich in Rio de Janeiro durch ein gemeinsames Programm, das die Getúlio Vargas Stiftung, die Allianz für Fort-

5 M. H. Simonsen, *O ensino de Pós-Graduação em Economia no Brasil*, Rio de Janeiro 1966.

6 Ebenda.

schritt und die United States Agency for International Development einschloß. Dieses Graduierteninstitut hatte die Aufgabe, Ausbildung für brasilianische Wirtschaftswissenschaftler auf dem selben Niveau wie amerikanische und europäische *Master in Economics*-Programme zu bieten.

1966 entwickelte sich aus der Getúlio Vargas Stiftung in Rio de Janeiro die erste (*strictu sensu*) Wirtschaftshochschule des Landes, die *Escola de Pós-Graduação em Econômica* (EPGE), mit Mário Henrique Simonsen als ihrem ersten Rektor. Hauptanliegen des Programms war es, spezialisierte Ökonomen auszubilden, die in der Regierung und der Wissenschaft spezifische Aufgaben erfüllen sollten, qualifiziertes Personal für den privatwirtschaftlichen Sektor bereitzustellen und schließlich eine spezifisch brasilianische Wirtschaftsliteratur zu entwickeln. In seiner Analyse der Entwicklung der EPGE als Nachfolgerin des Zentrum für akademische Spezialisierung innerhalb des Brasilianischen Wirtschaftsinstituts der FGV, schätzte Costa dieses Programm als „das einflußreichste in der brasilianischen Ideen-Entwicklung im Bereich Wirtschaft“ ein.⁷

Während Simonsens und Gudins Ansichten zur Bildung übereinstimmten, stimmte Brasiliens wirtschaftliche Intelligenz in ihren Diskussionen zur Wirtschaftspolitik nicht immer zu. Obgleich Gudin oft seine Bewunderung für Simonsen und Robert Campos zum Ausdruck brachte, waren seine Auseinandersetzung mit letzterem zu Fragen der Wirtschaftsplanung immer öffentlich und verdeutlichten in gewissem Maße die Dualität, die den wirtschaftswissenschaftlichen Bereich der Getúlio Vargas Stiftung von Beginn an kennzeichnete.

1.2. 1967–1973: Das Wirtschaftswunder

1967 übernahm Costa de Silva die Präsidentschaft und Delfim Netto wurde zum Finanzminister ernannt. Im Juli des gleichen Jahres begann das Institut für Angewandte Wirtschaftsforschung (IPEA) sein Strategisches Entwicklungsprogramm (PED). IPEA war im März 1967 gegründet worden, die Behörde für Angewandte Wirtschaftsforschung (EPEA) ersetzend, welche seit September 1964 als Denkfabrik des Planungssekretariats gedient hatte. Aufgrund der Leistungen der Industrie, als Ergebnis des langsamen Wachstums seit 1962, und mit dem Erhalt internationaler Kredite und inländischer Stützungen, schnellte das BIP ungewöhnlich hoch: zwischen 1967 und 1973 wuchs das Realprodukt durchschnittlich um elf Prozent jährlich, deutlich höher als die jährlichen drei Prozent der Jahre zwischen 1963–1967. Aus diesem Grund begann die Militärregierung, die Zeit mit dem Propagandaslogan des „Wirtschaftswunders“ zu kennzeichnen.

Während aus kurzfristiger Sicht die Politik der Kleinstabwertungen der Währung die Indexierung der Wirtschaft verstärkte, profitierte davon auch der Export. Zusammen mit zunehmenden landwirtschaftlichen Krediten

7 J. G. Costa, *Pioneirismo a Serviço do Desenvolvimento Nacional*, Rio de Janeiro 1986.

förderte die Situation vorrangig den Export von Grundstoffen. Das Wunder favorisierte am stärksten den Industriesektor, der in dieser Zeit ein Wachstum von 13 Prozent aufwies. Die Strategie der Kapitalgüterimports substitution nutzte Herstellern in diesem Bereich, während die Konsumkreditstrategien vor allem beständige Konsumgegenstände⁸ bevorzugten, die die sogenannte zweite Phase des den Import substituierenden Industrialisierungsprozesses schufen.

Antiinflationsmaßnahmen waren – wie wir noch sehen werden – nicht orthodox. Die Währungs- und Fiskalpolitik zeigte sich hauptsächlich expansiv. Gleichzeitig war die Schaffung der interministerialen Preiskommission (CIP) Ende 1967 ein bedeutendes Ereignis. Die Kommission schuf obligatorische Preiskontrollen, die etwas anderes waren als die des Vorgängers CONEP mit seinen freiwilligen Preiskontrollen. Die Veränderungen in der Wirtschaftspolitik begannen 1967 und kennzeichneten die Rückkehr der Industriezweige São Paulos ins Machtzentrum, vertreten durch Delfim Netto.

Als Finanzminister war Antonio Delfim Netto das einflußreichste Kabinettsmitglied in dieser Zeit. Er war eine Zentralfigur innerhalb des Graduierten-Programms der wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät der Universidade de São Paulo (FCEA, zur Zeit FEA). Die Unterstützung seitens der Ford-Stiftung erbrachte die Finanzierung für brasilianische und ausländische Wissenschaftler, Ausrüstungen, die Bibliothek und Studentenstipendien.

Obgleich sich anfänglich Ähnlichkeiten mit der EPGE aufzeigen lassen, erwies sich das erste Hochschulprogramm in São Paulo deutlich interdisziplinärer als das Gegenstück in Rio de Janeiro. Das Institut für Wirtschaftsforschung (IPE) entwickelte sich aus der bestehenden Spannung zwischen der Betonung der Allgemeinbildung und der technischen/fachlichen Ausbildung, von anderen Fakultäten innerhalb der Universität übernommen, und zwar von der wirtschaftlich-rechtlichen Tradition bis zur quantitativ-mathematischen Tradition aus der Polytechnischen Schule, bis hin zu einer starken soziologischen Tendenz, die sich in der Philosophie und den Geisteswissenschaften finden ließ. Dieses Zusammenwirken von sehr verschiedenen Tendenzen bildete die institutionelle Grundlage für die Entwicklung einer Führungsschicht mit stark nationalistischen und entwicklungstheoretischen Positionen. Das neue Hochschulprogramm vereinte diese Tendenzen innerhalb eines historischen Kontextes, in dem Brasilien wirtschaftliche und institutionelle Entwicklung zunehmend komplexer geworden war und die technische und spezialisierte Ausbildung neuen Personals gefordert wurde.

8 Siehe P. Malan/R. Bonelli, *Os Limites do Possível: Notas sobre o Balanço de Pagamentos e a Indústria no Limiar da Segunda Metade dos anos Setenta*, in: *Pesquisa e Política Econômica*, 6 (1976) 2.

Ogleich die Schule von São Paulo die Entwicklungstheorien stärker betonte als sein Gegenpart EPGE, bestanden in der wissenschaftlichen Arbeit ihrer Hauptvertreter, Delfim Netto und Simonsen, Verbindungen. Die Werke beider Autoren folgten sehr eng der internationalen (d.h. angelsächsischen) Literatur, womit sie sich innerhalb des akademischen Mainstream in den Wirtschaftswissenschaften bewegten: sie übernahmen die fortschrittlichsten formellen und ökonomischen Modelle, die zu der Zeit in Mode waren. Oppositionelle Ökonomen drückten sich auf der anderen Seite in einer anderen Sprache aus, ohne formale Modelle oder ökonomische Tests, zu einer Zeit als das Gebiet eine zunehmende Quantifizierung durchlief.

Diese gegensätzliche Tendenz hatte wahrscheinlich viel mit den Institutionen zu tun, in denen diese Ökonomen arbeiteten. Zum Beispiel war das wirtschaftswissenschaftliche Masters-Programm an der Universidade Estadual de Campinas (UNICAMP) ab 1974 Teil der Wirtschafts- und Planungsabteilung innerhalb des Philosophischen und Geisteswissenschaftlichen Instituts. Außerhalb der institutionellen Frage illustrieren diese Meinungsverschiedenheiten den Beginn eines wahren „methodologischen Kampfes“. Es war, als wenn die Nutzung von Mathematik in den Wirtschaftswissenschaften irgendwie mit dem Militärregime verknüpft wäre.

Nichtsdestoweniger ist es erstaunlich, daß sich unter den Mainstream-Ökonomen innerhalb des Instituts für Angewandte Wirtschaftsforschung (IPEA) Kritik gegen das Militärregime entwickelte, eine durch das Regime geschaffene Institution, bei der die Einkommensverteilung zum Hauptstreitpunkt dieser Zeit wurde, wie später noch zu zeigen sein wird. Verschiedene Wirtschaftswissenschaftler nahmen an der Debatte teil, auch einige der bereits Erwähnten⁹, obwohl es gleichzeitig wichtig ist, das Hervortreten der oppositionellen Ökonomen zu erkennen, alle mit einem amerikanischen Hochschulabschluß, die anfangen, die gleiche Sprache wie die Wirtschaftswissenschaftler in der Regierung zu sprechen. Die wichtigsten Beispiele dieser Zeit sind Edmar Bacha und Pedro Malan. Keiner dieser Ökonomen verfügte in jener Zeit über starke institutionelle Beziehungen in Brasilien. Ogleich sich das IPEA einer relativen Unabhängigkeit erfreute, konnte es als Regierungsorgan ganz offensichtlich nicht zu einem oppositionellen Zentrum werden. Zu einem gewissen Umfang gelang das Edmar Bacha, einem der ersten oppositionellen Ökonomen mit einem amerikanischen Abschluß, durch die Gründung des wirtschaftswissenschaftlichen Hochschulprogramms an der Universität in Brasília. Eines der Hauptziele dieses neuen Programms war es, ein oppositionelles Zentrum zu schaffen, das die Wirtschaftswissenschaft in derselben Art anging wie der Main-

9 Die wichtigsten Artikel lassen sich bei R. Tolipan/A. C. Tinelli (orgs.). *A Controvérsia sobre Distribuição de Renda e Desenvolvimento*, Rio de Janeiro 1975 finden.

stream, mit anderen Worten, mittels einer Kritik von „innen“ am Militärmodell.

Am Ende von Delfim Nettos Amtszeit als Leiter des wirtschaftlich wichtigsten Ressorts begannen die Ökonomen also institutionelle Nischen zu besetzen, und zwei getrennte Schußlinien in ihrer Kritik der Wirtschaftspolitik des Regimes zu eröffnen: die erste innerhalb der CEPAL-Tradition und die andere verwurzelt im aktuellen amerikanischen Standard an Wirtschaftstheorien. Die zweite Tradition wurde von einer Minderheit mit geringen institutionellen Verbindungen in Brasilien entwickelt. Auf jeden Fall traf die Oppositionskritik an der Wirtschaftspolitik des Regimes in der Praxis auf wenig Resonanz. Der repressive Terror, der seit Anfang 1968 begonnen hatte, erlaubte nicht, daß oppositionelle Ideen viel Aufmerksamkeit erhielten.

Auf der anderen Seite schwächten auch die Ergebnisse des „Wunders“ die öffentliche Abneigung gegen die Wirtschaftspolitik des Regimes. Das BIP, die Industrieproduktion, die Beschäftigung, feste Investitionen und Exportzahlen übertrafen alle die für 1967 wie 1970 gesetzten Ziele. Obgleich sich die Einkommensverteilungsstruktur verschlechterte, waren doch die Einkommensstufen jeder Klasse gestiegen, gleichgültig welchen Maßstab man ansetzt. In diesem Kontext extrem hoher Wachstumsraten traf die Kritik der Opposition zur langfristigen Wirtschaftspolitik auf wenig Resonanz.

Ende 1973 begannen sich in der kurzfristig angelegten Wirtschaftspolitik die größten Probleme abzuzeichnen. Während die Inflation bis 1972 unter Kontrolle geblieben war, begann sie ab 1973 zu wachsen, obgleich das in offiziellen Statistiken nicht erschien. Gleichzeitig nahmen die Importe stärker zu als erwartet¹⁰, während die Bemühungen zur Verstärkung der Auslandswährungsreserven ein Anwachsen der Auslandsschulden hervorrief. D.h., das Team, das die Wirtschaftsführung in der nachfolgenden Periode übernehmen würde, erbte drohende kurzfristige Probleme: Inflation und Auslandsschulden. Das zweite Problem erwies sich als noch schwerwiegender, als sich nämlich die Ölpreise gegen Ende 1973 vervierfachen.

1.3. 1974–1984: Das Ende des Importsubstitutionsmodell

Das Ende des Wirtschaftswunders traf mit einer Lockerung des Machtmißbrauchs zusammen, von der die vorangegangene Periode der Militärregierung gezeichnet gewesen war. Die „langsame, allmähliche und sichere Öffnung“ der Geisel-Verwaltung, die vorsichtig *distensão* oder „Entspannung“ genannt wurde, machte die Wirtschaftspolitik anfälliger für oppositionelle öffentliche Meinung. Das Regime entschied sich für ein hy-

¹⁰ Beachtet werden sollte, daß ein Importwachstum vorausgesagt worden war, besonders für Kapitalgüter zur Unterstützung des industriellen Wachstums.

brides Kabinett, das Planungsteam unter Reis Velloso beibehaltend, aber Delfim Netto durch Mário Henrique Simonsen im Finanzministerium ersetzend. So nahm die Regierung von Beginn an eine ehrgeizige Position ein: das Finanzministerium verteidigte eine Politik der Kontraktion, während das Planungssekretariat eine expansionistische Politik vorschlug, die sich offensichtlich als erfolgreich erwies.

In Anbetracht der Ölkrise und einer willkürlich kontrollierten Inflation, die unter den gegebenen politischen Bedingungen zunehmend schwieriger zu erhalten war, mußte sich die Regierung zwischen Wirtschaftsstabilisierung und „Priorität für fortlaufendes Wachstum“ entscheiden. Der zweite nationale Entwicklungsplan (II PND) schlug vor, daß ein fortlaufendes Wachstum Vorrang hätte. Man kann auch sagen, daß Geisel seinem jungen Minister die Gelegenheit gab, die Wirtschaft auszugleichen. Jedoch waren die Perioden währungspolitischer Kontroversen immer kurz; mit anderen Worten, kurzfristige Politik war auf eine *Stop-and-go*-Strategie begrenzt, obgleich die Haltezeiten zunehmend kürzer wurden.

Die Industriepolitik dieser Zeit war andererseits klar abgesteckt, und man kann sagen, daß die Ziele erreicht wurden: der Anteil an Kapitalgütern bei den Gesamtimportzahlen für Maschinen und Ausrüstungen fiel von 26 Prozent im Jahre 1972 auf neun Prozent zehn Jahre später. Es entwickelten sich in dieser Zeit zahlreiche Grundstoffindustrien, wie für Papier und Zellulose sowie petrochemische Produkte. Man kann das als dritte Phase des Importsubstitutionsprozesses betrachten. Kennzeichnend für den Prozeß war die gleichzeitige Zunahme des Exports mit der Abnahme der Importe. Man kann somit behaupten, daß das Entwicklungsprogramm erfolgreich gewesen ist. Das BIP wuchs mit einer durchschnittlichen Jahresrate von sieben Prozent, was weniger war als die elf Prozent des vorangegangenen Zeitraums, aber immer noch auf hohem Nachkriegsniveau, nur daß dies jetzt vor dem Hintergrund einer relativen Kontraktion der Weltwirtschaft geschah.

In diesem Zusammenhang wurde 1977 an der Katholischen Universität von Rio de Janeiro (PUC-Rio) ein wirtschaftswissenschaftliches Master-Programm geschaffen. Nach Meinungsverschiedenheiten mit Langonis Gruppe, schufen Dionsio Dias Carneiro, Francisco Lopes und Rogério Werneck das PUC-Programm. Mit einer Dozentenschaft, die hauptsächlich aus in den USA ausgebildeten Wirtschaftswissenschaftlern bestand, versuchte das Programm amerikanische Hochschulstandards mit einer alternativen Perspektive gegenüber der Militärregierung zu verbinden. Somit entwickelte sich das PUC-Programm zu einer andersdenkenden Splittergruppe der EPGE. Pero Malan, Edmar Bacha, André Lara Resende und Pérsio Arida traten dieser neuen Schule bei.

Das neue Programm versuchte, seinen Studenten „eine solide theoretische und institutionelle Ausbildung zu bieten, auf das Verständnis wichti-

ger Aspekte der gegenwärtigen Wirtschaft zielend, bei der die Rolle der Regierung ausschlaggebend ist“. Die Ökonomie des öffentlichen Sektors wurde aufgrund „der zunehmenden Teilnahme des öffentlichen Sektors in der brasilianischen Wirtschaft wie auch durch die vom Staat vertretene regulative Rolle in modernen Wirtschaftssystemen“ zu einem zentralen Anliegen. Im Rückblick erscheint es, als hätte das Programm sein Ziel erreicht, denn PUC-Rio wurde zu einer der hauptsächlichen Ausbildungsstellen für höhere Regierungsökonomien.

Kurz darauf eröffnete 1979 die *Universidade federal de Rio de Janeiro* (UFRJ) ein wirtschaftswissenschaftliches Master-Programm. Laut Cury war dieses Hochschulprogramm darauf ausgerichtet, die Lücken der anderen Programme zu schließen.¹¹ Gleichzeitig bot es mit seinen neuen Schwerpunktbereichen eine Alternative zu EPGE- und PUC-Programmen innerhalb Rios. Studenten konnten z.B. ihren Interessen in Industriebirtschaft nachgehen, indem sie die Struktur und Dynamik der Industrie studierten. Dieses neue Programm, mit einer spezialisierten Dozentenschaft, führte somit ein wichtiges Thema ein, daß von den Mitgliedern der Nationalen Vereinigung für Hochschulstudien in den Wirtschaftswissenschaften (ANPEC) zuvor noch nicht angesprochen worden war. Mit anderen Worten entstand das UFRJ-Programm als eine ausdrückliche Alternative zum angelsächsischen Standard der Wirtschaftsdoktrinen.

Im März 1979 wurde General Figueiredo Präsident und berief Simonsen zum Planungssekretär. Die neue Regierung orientierte sich somit stärker an Stabilisierung als an Wachstum. Simonsen stand dem Planungsbüro als „Superminister“ vor, d.h. mit weitreichenden Befugnissen. Er setzte seine Stabilisierungspolitik mit einer strikten Haushaltspolitik durch. Die „Entwicklungstheoretiker“ in der Regierung begannen jedoch mit einer Gegenoffensive, geführt von Landwirtschaftsminister Delfim Netto und Innenminister Mário Andreazza. Präsident Figueiredo erkannte, daß seine eigene Regierung die Kosten einer Antiinflationpolitik zu tragen hätte, und entschied sich dafür, die Notwendigkeit einer ökonomischen Angleichung zu ignorieren: Am 15. August 1979 wurde Delfim Netto Planungschef, verbunden mit dem Mandat, ein weiteres „Wunder“ zu schaffen, während Simonsen wieder an seinen Lehrstuhl an der EPGE zurückging.

In den ersten Monaten, in denen Delfim am Steuer der Wirtschaft stand, durchlief Brasilien den letzten Versuch, die äußere Krise zu ignorieren. Verdeutlicht wird dies durch eine Politik, in der eine Kontrolle der Inflation mittels vorab festgelegter Währungskursanpassungen erreicht werden sollte. Das Land hatte jedoch Schwierigkeiten, ausländisches Kapital zur Stützung dieser Politik zu erhalten, was dann auch viel später zu einer radikalen Wende in der brasilianischen Wirtschaft führte: Ende der achtziger

11 A. Cury, *Criação do Instituto de Economia Industrial. Ofício do Diretor da Faculdade de Ciências Jurídicas e Econômicas da UFRJ ao Decano do CCJE*, mimeo 1979.

Jahre übernahm die Regierung den orthodoxen Glauben an die Kontrolle der Nachfrage als ein Mittel der Inflationsbekämpfung.

Obleich die bereits dreistellige Raten erreichende Inflation ein großes Problem darstellte, bildeten äußere Zwänge das wichtigste Problem für die Militärregierung. Wenn es kein neues „Wunder“ geben würde, könnte Delfim für die zweite PND zumindest hohe Wachstumsraten sichern, solange ausländische Investoren die Finanzierung dieser Politik akzeptierten. Zwischen 1980 und 1983 wurde damit die makroökonomische Politik von der Verfügbarkeit ausländischen Kapitals bestimmt. Das Ergebnis war der bislang schwerster Abfall des BIP. 1983 betrug das reale BIP pro Kopf genau so viel wie 1972.

In dieser Zeit versuchte die Regierung, mit rezessiven Maßnahmen und durch eine starke Währungsabwertung auf das Problem der Zahlungsbilanz zu reagieren: 1983 verzeichnete Brasilien eine positive Handelsbilanz von US\$ 6,5 Mrd., \$ 0,5 Mrd. mehr als das in der Vereinbarung mit dem IWF gesetzte Ziel. Die Regierung formulierte auch eine Strategie der Sicherung ausländischen Kapitals. Nach Arida wurde das Werben um ausländisches Kapital zum Selbstzweck.¹² Im Ergebnis wuchsen die Unterschiede zwischen internen und externen Zinsraten erheblich, und stimulierten Unternehmen, vor allem staatliche Firmen, ausländisches Kapital aufzunehmen. Mit dieser Politik nahmen wiederum die Auslandsschulden staatlicher Unternehmen erheblich zu. Da das Ansammeln von Kapital zum Selbstzweck wurde, spielte es keine Rolle, ob das Projekt profitbringend wurde oder nicht, so lange es nur Auslandskapital anlockte. Die meisten Probleme, mit denen staatliche Unternehmen heute kämpfen, wurden in jener Zeit verschärft.

In Betracht dieses Rückfalls, mit einem sich entwickelnden Redemokratisierungsprozeß und institutionell etablierten oppositionellen Wirtschaftswissenschaftlern, wuchs die Kritik gegen die Angleichungsstrategien der Regierung. Die Wirtschaftsdoktrinen der frühen achtziger Jahre richteten sich somit vorrangig auf das Problem der Auslandsschulden. Ein gutes Beispiel hierzu kann in dem von Pêrsio Arida herausgegebenem Buch gefunden werden¹³, in dem Untersuchungen von Professoren der PUC-Rio veröffentlicht wurden. Ein weiterer wichtiger Beitrag kam von Batista Jr.¹⁴, der einen großen Teil seiner Arbeiten dieser Frage widmete.

12 P. Arida (org.), *Dívida Externa, Recessão e Ajuste Estrutural: O Brasil diante da crise*, Rio de Janeiro 1983.

13 Ebenda.

14 P. N. Batista Jr., *Mito e realidade na dívida externa brasileira*, Rio de Janeiro 1983.

1.4. Der demokratische Übergang und jüngste Tendenzen

Ab Anfang 1984 trug eine günstigere außenwirtschaftliche Situation zu einer Schwerpunktverlagerung in der Wirtschaftsdebatte bei. Während des letzten Jahres des Militärregimes hatte die Wirtschaft bereits Anzeichen einer Erholung gezeigt, und auch das Zahlungsbilanzproblem hatte man einigermaßen in den Griff bekommen. Die Inflation blieb jedoch sehr hoch und zeigte kein Anzeichen für ein Abklingen. Zu dieser Zeit begann sich der Begriff einer trägen Inflation gleichzeitig an der Getúlio Vargas Foundation in São Paulo, mit Bresser Pereira und Nakano, und innerhalb der PUC-Gruppe in Rio de Janeiro, wie erwähnt mit Edmar Bacha, Francisco Lopes, André Lara Resende und Pérsio Arida, zu entwickeln.

Diese Ideen ebneten den Weg für den Cruzado-Plan. Man kann sagen, daß der Cruzado-Plan die Erwartung schuf, daß eine Stabilisierung möglich ist, eine Perspektive, die in vorangegangenen Wirtschaftsangleichungen verloren gegangen war. Die Strategie des Preiseinfrierens, die zu dem Zeitpunkt durchführbar war, entwickelte durch den Bruch von Verträgen zusätzliche Schwierigkeiten. Außerdem wurde die expansive Wirkung dieses abrupten Inflationsstops seitens der Währungs- und Finanzbehörden nicht in Betracht gezogen.

Das durch Tancredo Neves zusammengestellte und – mit wenigen Veränderungen – durch seinen Vize José Sarney beibehaltene Wirtschaftsteam umfaßte beide erwähnte Strömungen: die auf die CEPAL orientierten als auch die Mainstream-Wirtschaftswissenschaftler.¹⁵ Die von der CEPAL inspirierte Gruppe, mit älteren und erfahreneren Ökonomen, erzielte den größeren Einfluß in der Wirtschaftspolitik. Entstehende Meinungsverschiedenheiten innerhalb von Brasiliens erstem oppositionellen Wirtschaftsteam verdeutlichen in einem gewissen Maß diesen methodologischen Disput. Dem Cruzado-Plan folgten verschiedene andere Versuche, mehrheitlich verbunden mit einem Preisstopp. Alle versagten.

1992, zu Beginn der institutionellen Krise, die in das Amtsenthebungsverfahren gegen Präsident Fernando Collor de Mello mündete, übernahm Itamar Franco die Geschäfte. Nach einigen Experimenten übernahm der Soziologe Fernando Henrique Cardos das Finanzministerium und bildete um sich ein Team von hauptsächlich am Mainstream orientierten Ökonomen. Angesichts des Mißerfolgs, die Inflation mittels Preiseinfrieren zu beenden, votierte dieses neue Wirtschaftsteam für eine andere Lösung: ein allgemeiner Preisindex.

¹⁵ Vertreter der ersten Gruppe umfassen Luiz Gonzaga Belluzzo, João Manuel Cardoso de Mello und Conceição Tavares, während für die zweite Gruppe Francisco Lopes, Edmar Bacha, Pérsio Arida und André Lara Resende zu nennen sind.

Diese Idee war bereits von Arida und Lara Resende entwickelt worden.¹⁶ Die Arbeiten, die in Washington vorgestellt wurden, enthielten den Ansatz, Verträge an den ORTN, eine flexible Schatzobligation, zu binden. Sowie alle Verträge an den ORTN indexgebunden waren, würde die Währung einfach zum ORTN hin verändert werden. Der doppelte Ansatz dieses intellektuellen Gebildes ist interessant: es gäbe eine neue stabile Währung zusammen mit einer anderen, virtuellen Währung, die kontinuierlich entwertet werden würde. Der Realplan unterscheidet sich ein wenig vom „Larida“-Vorschlag, der zu der Zeit bekannt wurde als der Artikel geschrieben wurde, da es die konventionellere Lösung einer gesamten Veränderung der Währung aufnahm.

Zur gleichen Zeit beschränkten die Realplan-Ökonomen die Geldzufuhr, um die Nachfrage zu hemmen, wie es in den meisten vorangegangenen Plänen nicht vorgekommen war. Der Realplan lenkte auch die Wirtschaftsdoktrinen in neuer Weise, die zwischen 1984 und 1994 hauptsächlich auf die Inflationsproblematik ausgerichtet blieben. Heute sind Strukturfragen in die Wirtschaftsdebatte zurückgekommen. Merkwürdig ist, daß die CEPAL-Gruppe gerade während der Präsidentschaft von Fernando Henrique Cardos an Boden verlor, wo doch der Präsident selbst in der Vergangenheit enge Beziehungen zur CEPAL gehabt hatte. In bezug auf Hochschulprogramme bemerkt man eine vorherrschende Präsenz von Wirtschaftswissenschaftlern der PUC-Rio und ein fast völliges Fehlen von Vertretern der EPGE und UFRJ. Andere Zentren sind partiell in der Regierung vertreten, aber niemals in überwiegender Zahl.

2. Die Wirtschaftsdoktrinen

In diesem Abschnitt diskutieren wir die Hauptideen, die während des Militärregimes von den im vorangegangenen Abschnitt genannten Teilnehmer debattiert wurden. Die Analyse unterscheidet zwischen strukturellen und makroökonomischen Fragen, da in den Positionen der Ökonomen einige bedeutende Unterschiede zu diesen Themen bestehen.

2.1. Die strukturelle Debatte

Vom strukturellen Standpunkt unterschied sich der vom Militärregime verteidigte Wirtschaftsplan kaum von dem zahlreicher nicht-marxistischer Ökonomen. Das Militärregime setzte das Importsubstitutionsmodell fort, das seine Dynamik in den frühen sechziger Jahren, während der Präsidentschaft von João Goulart, verloren hatte. Der Verlust dieser Dynamik zeigte sich, als sich der Industrialisierungsprozeß stärker in komplexe Produkti-

¹⁶ P. Arida/A. Lara Resende, *Inertial Inflation and Monetary Reform in Brazil*, in: *Textos para Discussão*, PUC-RJ, 1984, n. 63, nachgedruckt in: J. Williamson (org.), *Inflation and Indexation: Argentina, Brazil and Israel*, Boston, MA 1985.

onsbereiche zu entwickeln begann, die marginale Ratio zwischen Kapital und Produkt hebend und höhere Investitionen als bisher fordernd.

Celso Furtado betrachtete die Krise als ein Zeichen der Erschöpfung dieses Modells.¹⁷ Er argumentierte, daß die Entwicklungsdynamik durch Industrialisierung verschwunden sei. Sein Hauptargument war, daß angesichts der brasilianischen Industrialisierung – mit einer hohen Einkommenskonzentration und dem Erhalt eines vorkapitalistischen Landwirtschaftssektors – Lohneinkommen nicht ausreichen würden, um eine dynamische, sich selbst aufrechterhaltende Akkumulation zu erhalten. Als die Wirtschaft trotz der von Furtado aufgezeigten Engpässe noch anwuchs, versuchten verschiedene oppositionelle Ökonomen dieses Paradox zu erklären.

Singer war einer der ersten, der die Krise als zeitweilig und nicht als das Ende des Einkommenssubstitutionsmodells interpretierte.¹⁸ Andere, wie Tavares und Serra, die ebenso die Ermüdung des Modells verneinten, hielten daran fest, daß diese Krise „ein Übergang zu einem neuen Typus von kapitalistischer Entwicklung“ sei.¹⁹ Die Autoren glaubten, daß die seit 1967 gegebene Dynamik durch die Verbindung mit internationalem Kapital gesichert sei, jedoch kennzeichneten sie bereits die widernatürliche Seite der Industrialisierung: „der Kapitalismusprozeß in Brasilien – (...) ungeachtet dessen, daß er sich in einer ungleichen Form entfaltet, ganze Bereiche der Bevölkerung und der Wirtschaftsschichten umwälzt und die Unterschiede bezüglich Konsumption und Produktivität verschärft – war in der Lage, einen Typus zu schaffen, der es ermöglichte, endogene Ursprünge der Anregung und Expansion hervorzubringen, welche zu seiner Dynamik beitrugen“.

Castro auf der anderen Seite ging gegen die These an, daß ein vorkapitalistischer Sektor in der brasilianischen Gesellschaft zu Stagnation führen könnte.²⁰ Er kritisierte das duale Modell, das die Position unterhielt, ein archaischer ländlicher Sektor könnte die industrielle Entwicklung behindern. Für ihn entwickelte sich mindestens ein Teil des Primärsektors genau entsprechend den Bedürfnissen der allgemeinen Wirtschaftsentwicklung. Er verneinte nicht die Existenz eines auf Subsistenz ausgerichteten archaischen und ineffizienten Landwirtschaftssektors; was er zeigt ist, daß er die kapitalistische Entwicklung nicht behindert, da er außerhalb dieses Bereichs liegt. Wie Tavares und Serra glaubte er nicht, daß Verteilungsprobleme Wirtschaftswachstum behindern. Für ihn war „das brasilianische

17 C. Furtado, *Dialética do Desenvolvimento*, Rio de Janeiro 1964; ders., *Subdesenvolvimento e Estagnação na América Latina*, Rio de Janeiro 1966.

18 P. Singer, *Ciclos de Conjuntura em Economias Subdesenvolvidas*, in: *Revista Civilização Brasileira*, 1965, n. 2.

19 M. da C. Tavares/J. Serra, *Más allá del Estacamiento: Una Discusión sobre el Estilo de Desarrollo Reciente*, in: *Trimestre Económico*, 1971, vol. XXXIII, n. 152.

20 A. Barros de Castro, *Sete Ensaio sobre a Economia Brasileira*, Rio de Janeiro 1969.

Wirtschaftssystem in der Lage, sich selbst unbegrenzt und ohne soziale Reformen zu erweitern“.

Die Goulart-Regierung schenkte Reformen, die das Niveau inländischer Ersparnisse erhöht hätten, im Grunde keine Bedeutung; ebenso wenig der Verschlechterung der Auslandsbeziehungen, vor allem mit den USA, was zu einer Abnahme der Auslandsinvestitionen führte.²¹ Damit wurde ein zunehmendes Ungleichgewicht im öffentlichen Haushalt als auch eine Verringerung der Auslandsinvestitionen als ein Prozentwertanteil am BIP stärker sichtbar. Das bildete wahrscheinlich das Haupthindernis des Importsubstitutionsmodells und wurde vom Militärregime in den ersten Regierungsjahren durch eine Reihe von Reformen behandelt: eine Währungsreform und eine Reform des Finanzsystems.

Die Reformen des Zeitraums 1964–1967 lassen sich als eine Kurskorrektur in Richtung einer kapitalistischeren Wirtschaft und in Opposition zu den Reformen des vorhergegangenen Zeitraums, des der Goulart Regierung, interpretieren, mit dem Versuch, die Wirtschaft sozialistischer und weniger verbunden mit den USA zu gestalten. Der Hang zum Importsubstitutionsmodell wird jedoch insofern offensichtlich, als die Hauptbestandteile des Modells nicht in Frage gestellt wurden: die Isolierung des Binnenmarktes mit einem Schutzstatus für Industrien, die sich bereits im Land befanden, obgleich Exportanreize geboten wurden. Mitte der siebziger Jahre erhielt das Modell durch Investitionen in Verbindung mit dem II PND (Nationaler Entwicklungsplan II) einen neuen An Schub, ein ehrgeiziges Projekt zur Lösung der Infrastrukturprobleme, indem die Energiegrundlage des Landes verändert und damit der bislang unbedeutenden Kapitalgüterindustrie Brasiliens Anreize geboten wurden. Es wäre keine Übertreibung zu sagen, daß das Militärregime das Importsubstitutionsmodell bis zum Äußersten anwandte und die Wirtschaft damit noch weniger marktorientiert gestaltete. Die starke Vermehrung in Holdinggesellschaften²² organisierter staatlicher Firmen, die Ausweitung des Marktschutzes für verschiedene Sektoren, Zollaussnahmen und Subventionen für Sektoren, die als strategisch wichtig betrachtet wurden, bildeten insgesamt ein Bild der staatlichen Einmischung in die Wirtschaft wie es dies in Brasilien zuvor nicht gegeben hatte.

Wirtschaftswissenschaftler der Oppositionsseite waren über diese Radikalisierung des Importsubstitutionsmodells geteilter Ansicht. Kritiker bezweifelten nicht so sehr das Modell an sich als die zyklische Natur der Nachfrage nach dauerhaften Waren und Kapital sowie der für solche Inve-

21 In dieser Zeit wurde ein Gesetz diskutiert und vom Kongreß verabschiedet, das die Überweisung von Profiten durch multinationale Konzerne auf zehn Prozent begrenzte und die Profitüberweisung aus Reinvestitionen verbot.

22 Vier staatliche Unternehmen wurden in sechs Holdinggesellschaften organisiert: Eletróbás (Elektroenergie), Petrobrás (Öl), Telebrás (Telekommunikation), Nuclebrás (Kernenergie) und die Companhia Vale do Rio Doce, CVRD, (Bergbau).

stitutionen notwendigen Marktgröße. Die Radikaleren neigten dazu, die Ereignisse in der brasilianischen Wirtschaft der Zeit in bezug auf die Krisen der Überakkumulation und Unterkonsumption zu interpretieren (Tavares, 1972). Es ist interessant festzustellen, daß sich die Kritik der Gruppe an der PUC bereits von den Oppositionsgruppen in anderen Zentren unterschied. Zum Beispiel teilten die Ökonomen von UNICAMP oder UFRJ die Kritik an der Regierungsstrategie bezüglich des Kapitalektors, wie bei Malan und Bonelli sowie Carneiro, nicht.²³

Ein anderer Zweig wirtschaftswissenschaftlicher Opposition entwickelte den Begriff der konservativen Modernisierung zur Bestimmung des Militärregimeprojekts während dieser Zeit. Das Ausbleiben einer Ablehnung dieses Projekts kommt am besten bei Castro zum Ausdruck, bei dem der Entwicklungsplan des Militärregimes anhand des II PND analysiert und festgestellt wurde, daß „es eine opportune und vielversprechende Wirtschaftsstrategie bildete“²⁴, und weiter: „Der II PND als Strategie zur Überwindung von Krisen und der Stärkung der langfristigen Interessen der brasilianischen Wirtschaft, die Kräfte aus dem Markt ablehnend und neu lenkend, hätte auch durch einen sauberen demokratischen Prozeß geformt werden können. Mit anderen Worten ist den Methoden, mit denen II PND gebildet und umgesetzt wurde, politische Perversion eigen“.²⁵

Angesichts des vom Militärregime übernommenen Modells konnte oppositionelle Kritik nur von Ökonomen der marxistischen oder der liberalen Tradition kommen. Die Marxisten wurden durch auf der Hand liegenden Gründen daran gehindert, sich in jener Zeit zu äußern; die Liberalen wurden in der Mehrheit von der Regierung kooptiert. Aus diesem Grund gab es wenige Oppositionsstimmen zum Militärregime. Die Wahrheit ist, daß in der wirtschaftlichen Tradition Brasiliens, ob in linker oder rechter Interpretation, Entwicklung immer schon gleichbedeutend mit Industrialisierung gewesen ist und das Importsubstitutionsmodell den schnellsten Weg zur Erreichung dieses Ziels bot.

Ergebnis dieses relativen Konsenses war, daß in jener Zeit strukturelle Fragen kaum zur Debatte standen. Die bedeutendste Kontroverse war die über Verteilungsaspekte des Wachstums. Die Zunahme der Ungleichheit in der Einkommensverteilung, belegt durch den Datenvergleich der Erhebungen der Jahre 1960 und 1970, ließ einige Ökonomen den Anspruch erheben, daß Brasiliens Entwicklung zu Lasten einer zunehmenden Einkommensungleichheit gestaltet wurde. Die offizielle Position der Regierung

23 P. Malan/R. Bonelli, *The Brazilian Economy in the Seventies: Old and New Developments*, in: *World Development*, 1977, 5 sowie D. D. Carneiro, *Brasil: Dilemas da Política Econômica*. Rio de Janeiro 1977.

24 A. Barros de Castro, *Ajustamento e Transformação. A Economia Brasileira de 1974 a 1984*, in: A. B. Castro/F. E. L. Souza, *A Economia Brasileira em Marcha Forçada*. Paz e Terra 1985, S. 35.

25 Ebenda, S. 46.

lautete nach den Worten ihres Wirtschaftsministers Delfim Netto, daß zuerst die Größe des „Kuchens“ verstärkt werden muß bevor man ihn besser verteilen kann. Mit der Regierung verbundene Ökonomen wie Simonsen²⁶ erkannten dieses Ergebnis zögernd an und rechneten es verschiedenen Faktoren zu; darunter der Lohnpolitik des Zeitraums 1964–1966 und der Notwendigkeit, Ressourcen von den Konsumenten (den Armen) zu denen zu transferieren, die in dieser Übergangsphase eher sparen würden (die Reichen). Die Lösung empfahl die Verringerung der Ungleichheit durch Verbesserung der Bildung für die Armen und einer Zunahme der Familienplanung. In einer anderen Arbeit von 1973 geht man weiter und betrachtet die Zunahme der Ungleichheit in der Einkommensverteilung als ein grundsätzliches Ergebnis der Veränderung des Ausbildungsniveaus der Arbeitskräfte in dieser Zeit. Aus dem von der brasilianischen Wirtschaft in der Zeit durchlaufenden Wachstumsprozesses entstand ein relativer Mangel an qualifizierten Arbeitskräften verglichen mit den Unqualifizierten. Ökonomen,²⁷ die der Regierung kritisch gegenüber standen, lehnten diese Analyse ab²⁷ und schrieben die Zunahme der Ungleichheit der Wirtschafts- und Sozialpolitik der Regierung nach 1964 zu: dem Druck auf die Löhne, der ein Absinken der Mindestlöhne verursachte, oder mit den Worten Hoffmans²⁸ der „Lohnunterdrückung“. Zehn Jahre später wurde mit der nächsten Erhebung deutlich, daß sich die Ungleichheit weiter verstärkt hatte, obgleich diese Verschlechterung kein weiteres Aufsehen hervorrief: das Land steckte so tief in makroökonomischen Problemen – Inflation und Auslandsschulden – daß die Gründe für diese Probleme erst gar nicht gesucht wurden.

2.2. Die makroökonomische Kontroverse

Die Makroökonomie hatte sich in Kontroversen verschlissen. Nach den Regierungsökonomern war die Inflation durch eine übermäßige Nachfrage gezeichnet, ein Ergebnis übermäßiger Ausgaben, sei es im privaten oder öffentlichen Sektor. Die Lösung läge deshalb in der wirksamen Handhabung des öffentlichen Defizits mittels einer knappen Geldpolitik. In einer Reihe von Studien wurde auf die deutliche Ähnlichkeit zwischen der Bewertung des Dreijahresplanes von Celso Furtado für die Goulart Regierung einerseits und dem PAEG von Campos und Bulhoes im Auftrag der ersten

26 M. H. Simonsen, *Brasil 2002*, Rio de Janeiro 1972.

27 Siehe J. Wells, *Distribuição de Rendimentos, Crescimento e a Estrutura da Demanda no Brasil na Década de 60*, in: R. Tolipan/A. C. Tinelli, *A Controvérsia da Distribuição de Renda e Desenvolvimento*, Rio de Janeiro 1975.

28 R. Hoffmann, *Tendência da distribuição de renda no Brasil e suas relações com o desenvolvimento econômico*, in: R. Tolipan/A. C. Tinelli, *A Controvérsia da Distribuição de Renda e Desenvolvimento*, Rio de Janeiro 1975.

Militärregierung andererseits verwiesen.²⁹ In beiden Studien wurde die Inflation als Haupthindernis für Wirtschaftswachstum angesehen. Man glaubte, daß die Inflation nicht nur durch die öffentlichen Defizite, sondern auch durch übermäßig hohe Nettolöhne verursacht wurde. Diese allgemeine Bewertung mit Verweis auf das öffentliche Defizit als Ursache der Inflation einerseits deutet auf eine unerwartete Orthodoxie bei Ökonomen, die sich der linken Goulart Regierung angeschlossen hatten³⁰. Auf der anderen Seite war die Ansicht, daß die Löhne die Ursache für Inflation bildeten, eine ebenso unerwartete Inorthodoxie für die liberale, die Regierung unterstützende Wirtschaftsdoktrin. Diese beidseitig vereinbarte Feststellung betrachtete den Verteilungskonflikt als den Kernpunkt der Inflationsproblematik. Obgleich der Dreijahresplan nicht durchgesetzt werden konnte, war die PAEG ein Erfolg. Trotzdem war die Politik der Militärregierung in diesem Zeitraum grundsätzlich orthodox. Es bleibt aber festzuhalten, daß – obgleich sich die Diagnose zunehmend orthodoxer zeigte – in der nachfolgenden Zeit der davonlaufenden Inflation verschiedene Mittel zur Abweichung von den vorgeschriebenen Normen übernommen wurden (z.B. Umsetzung von Lohn- und Preiskontrollen).

Interessant ist, daß die Kritik zur Inflationspolitik vom Finanzminister der Regierung kam. Simonsen argumentierte, daß die Verallgemeinerung der Indexierung in der Wirtschaft eine Preis-Lohn-Spirale institutionalisieren würde.³¹ Obgleich er recht hatte, war er nicht in der Lage, diese Politik zu ändern.

Die offizielle Diagnose wurde schwächer als Anfang der achtziger Jahre, im Gegensatz zur Vorhersage Lemgrubers und Contadors,³² beide aus dem Regierungsteam, eine tiefe Rezession keine Wirkung auf die Inflation zeigte. Dies führte zu verschiedenen Studien, mit denen versucht wurde, das Phänomen in unorthodoxer Weise zu verstehen. Ende der siebziger und Anfang der achtziger Jahre argumentierten einige Aufsätze, daß man mit der konventionellen Argumentation nicht in der Lage sei, dieses Problem zu erklären.

In der Zwischenzeit intensivierte sich die Diagnose zum Umverteilungskonflikt im Oppositionslager zu einem Punkt, an dem die Existenz jeglicher Verbindungen zwischen dem öffentlichen Defizit und der Infla-

29 J. Serra, Ciclos e mudanças estruturais na economia brasileira do pós-guerra, in: L. G. Belluzzo/R. Coutinho, Desenvolvimento capitalista no Brasil: ensaios sobre a crise, São Paulo 1981; M. P. Abreu (org.), A Ordem do Progresso (Anm. 3).

30 Aber nicht für die erste Generation der CEPAL-Ökonomen, wie in einer Analyse der Arbeit von Prebisch zu sehen ist. Gleichzeitig war die Einbindung der Löhne als Grund für die Inflation für eine linke Regierung eine nicht haltbare Ketzerei.

31 M. H. Simonsen, Inflação: Gradualismo versus Tratamento de Choque, Rio de Janeiro 1970.

32 A. C. Lemgruber, Inflação: o Modelo da Realimentação e o Modelo da Aceleração, in: Revista Brasileira de Economia, 28 (1974) 3; C. R. Contador, Crescimento Econômico e Combate à Inflação, in: Revista Brasileira de Economia, 31 (1977) 1.

tion verneint wurde, während der Annahme, daß eine Geldzunahme zu Preiserhöhungen führen würde, nicht zugestimmt wurde. Für diese Ökonomen war die Inflation das Ergebnis von Interessengruppen innerhalb einer indexorientierten Wirtschaft auf der Grundlage passiver Geldpolitik: die Ursache lag in der Beziehung von Preis und Geldversorgung. Einige nahmen sogar an, daß die Inflation als ein bequemer Weg zur Transferierung der Staatseinkünfte von der Landwirtschaft zur Industrie genutzt wurde, anstelle des politisch schwierigeren Weges der Besteuerung.

Diese Debatte verdeutlichte einerseits bis zu einem bestimmten Ausmaß eine ähnliche Debatte in den USA zwischen den Finanzökonomern aus Chicago und den Neo-Keynesianern aus MIT/Harvard/Yale. Erstere beeinflussten die Ökonomen der EPGE sowie die erste Generation von FIPE, wie zuvor beschrieben. Während sie im allgemeinen einen radikaleren Standpunkt ergriffen, sahen die Ökonomen von Unicamp die Inflation ebenso als ein Problem des Umverteilungskonflikts.

Tatsächlich wurden die ökonometrischen Ergebnisse von Lemgruber und Contador durch Resende und Lopes, Simonsen und Lopes bereits analytisch abgelehnt,³³ aber der Umstand, daß die Regierung in der Anwendung orthodoxer Maßnahmen keinen Erfolg hatte, unterstützte die Ansprüche der Opposition und erlaubte, daß andere Inflationstheorien an Bedeutung gewannen. Diese Theorien kennzeichneten das öffentliche Defizit als den Hauptpunkt der Inflation, während sie anerkannten, daß seine Beseitigung, aufgrund der Trägheit, die die Inflation und Indexierung in die Wirtschaft eingebracht hatten, nicht notwendigerweise eine Preisstabilität garantieren würde. Aus diesem Grund würde jedes Programm zur Stabilisierung der Wirtschaft orthodoxe Elemente (politische, finanzielle und währungspolitische) und unorthodoxe (Maßnahmen zur Einkommenskoordinierung) enthalten müssen. Der Vorschlag von Lopes sowie von Bresser und Nakano enthielt ein Einfrieren der Löhne, während der von Arida und Resende die Schaffung einer indexierten Währung anbot.³⁴ Die erste Methode wurde in allen vorangegangenen Stabilisierungsplänen bis zur Erschöpfung und ohne Erfolg ausgenutzt; die zweite wurde als Vorstufe in dem jüngsten Stabilisierungsplan der Cardoso-Regierung angewendet, vor der Einführung eines festen Umtauschregimes, und soweit mit Erfolg.

Ein weiteres Thema, das die Akademiker beschäftigte, war das der Auslandsschulden. Ökonomen aller Seiten sind nie wirklich gegen die Frage der Verwendung von Auslandsgeldern, anstelle inländischer Gutha-

33 A. Lara Resende/F. L. Lopes, *Sobre as causas da recente aceleração inflacionária*, in: *Pesquisa e Planejamento Econômico*, 11 (1981) 4; M. H. Simonsen, *A dinâmica da inflação com expectativas adaptativas*, in: *Revista Brasileira de Economia*, v. 35 (1981), n. 3, jul/set. und F. L. Lopes, *Inflação e Nível de Atividade no Brasil: Um Estudo Econométrico*, in: *Pesquisa e Planejamento Econômico*, 12 (1983) 3.

34 Lopes (Anm. 33) sowie L. C. Bresser Pereira/Y. Nakano, *Inflação e Recessão*, São Paulo 1984; Arida/Lara Resende, *Inertial Inflation and Monetary Reform* (Anm. 16).

ben, zur Finanzierung von Investitionen angegangen. Vertreter der orthodoxen Position hatten stets in voller Überzeugung zugestimmt, daß Entwicklungsländer, mit ihrem Mangel an Kapital, versuchen sollten, ausländisches Kapital anzuwerben, vorausgesetzt, es werde für lokale Investitionen verwendet und nicht für Konsumgüter. Dies war der von den USA erfolgreich angewendete Weg im 19. Jahrhundert, dem Entwicklungsländer folgen sollten. Die anderen, den Wirtschaftsideen der CEPAL zuneigenden, bevorzugten ebenfalls die Verwendung von Auslandskapital als Mittel zur Finanzierung von Entwicklung angesichts der Schwierigkeiten in der Vermehrung inländischer Guthaben. Die einzige Restriktion bestand darin, daß diese Quellen an dynamische Wirtschaftssektoren geleitet werden müßten und nicht in traditionelle Exportbranchen.³⁵

Die in den siebziger Jahren gemachten Auslandsschulden waren jedoch nicht nur das Ergebnis des Versuchs, Auslandskapital zur Finanzierung lokaler Investitionsprojekte anzuziehen. Obgleich sie diesem Zweck hauptsächlich für die II PND-Projekte dienten, fingen sie auch den Ölpreisschock von 1973 ab. Trotz des hohen Wachstums der Nettoschulden zwischen 1967–1973 spielten Auslandsinvestitionen, aufgrund der Mobilisierung von Ressourcen mittels Reformen, wie sie die erste Militärregierung veranlaßten, in dieser Zeit eine geringere Rolle. Dies bildete das Kernstück einer Kontroverse zwischen den Ökonomen, wobei einige die Idee verteidigten, daß das Wachstum in dieser Zeit statt dessen durch das Auslandskapital gestützt wurde.³⁶ Die Fakten stützen diese These jedoch nicht. Auf der anderen Seite war mit der Ölkrise Ende 1973 das Gegenteil eingetreten; die Regierung behielt den Umtauschkurs bei und die Auslandsschulden wurden zur Finanzierung von Importen verwendet. Die Investitionspläne von II PND wurden ebenfalls, trotz der Verschlechterung der Weltwirtschaftslage, beibehalten.

Aus ökonomischer Sicht betrachtete die Regierung die Ölkrise als ein kurzzeitiges Hindernis und erachtete größere Angleichungen in den Ausgaben des öffentlichen Haushalt als nicht erforderlich. Da überseeische Anleihen den einfachsten Weg zum Erhalt des Wirtschaftswachstums boten, schien dies aus politischer Sicht die am meisten akzeptable Option. Außerdem nutzte die Regierung die machtvolle Rhetorik der Importsubstitution: die Lösung langfristiger Probleme führte zu einer kurzfristigen Verschlechterung der Situation, und brachte so die wenigen, die nicht zustimmten³⁷, zum Schweigen. Auf diese Weise galt das Ziel des II PND der Lösung der Probleme äußerer Abhängigkeit, einschließlich derer bezüglich der Energie, die sich schwerwiegend auf die Handelsbilanz auswirkten.

35 R. P. Colistete, *Desevolvimento, distribuição de renda e capital estrangeiro: um comentário sobre a Cepal nos anos 50* in: *Revista de Economia Política*, V 12 (1992), 1.

36 Fishlow, *Brazilian Development in a long run perspective*, in: *American Economic Review*, 70 (1980) 2.

37 Wie P. Malan/R. Bonelli, *The Brazilian Economy* (Anm. 22).

Das erforderte jedoch eine Reihe von Investitionen mit dem Ergebnis, daß das Zahlungsgleichgewicht in kurzer Zeit gestört wurde. Die zweite Ölkrise entlud sich wie ein Eimer kalten Wassers auf die Regierungsstrategie, welche bereits Erschöpfungserscheinungen sowie eine Verschlechterung der öffentlichen Finanzen und der Inflation zeigte.

Die Versuche der Regierung zur Verringerung der Instabilität im sowohl inländischen wie ausländischen Bereich mittels Begrenzung des Binnenkredits wurden als rezessiv abgelehnt und, mit großer Zustimmung der oppositionellen Ökonomen, durch eine angebotsseitige Politik ersetzt³⁸. Erneut dominierte Wachstum gegenüber einem der seltenen Versuche, die Wirtschaft wieder auf die Füße zu stellen oder wie von Cardoso und Fishlow zusammengefaßt: „In Brasilien besteht ein Imperativ für schnelles Wachstum. In der Nachkriegszeit betrug die Wachstumsrate mehr als sechs Prozent, eine der höchsten unter den Entwicklungsländern. Dieser Standard wurde zur stetigen Ursache für den Druck auf das Wirtschaftsteam unter zivilen wie militärischen Regierungen. Rezession stellt einfach keine akzeptable Option dar.“³⁹

Die von der letzten Militärregierung übernommene Politik der Anpassung war eine Katastrophe, das zu einer Verschlechterung der Schulden-situation führte. Als die Krise mit dem Beginn des durch Mexiko bekanntgegebenen Moratoriums Ende 1982 ausbrach, betrugen die Zinszahlungen ins Ausland vier Prozent des BIP. Die Leistungsfähigkeit des privatwirtschaftlichen Sektors, diesen Überschuß zu schaffen, wurde von einigen Ökonomen als Beweis für den Erfolg der bisherigen Regierungsstrategie gewertet, durch die, trotz einiger Verspätung, Produktivitätsziele entsprechend dem zweiten PND erzielt wurden.⁴⁰ Trotzdem wurde zunehmend deutlich, daß dieser Überschuß durch die Exportsubstitution der Regierung erzielt wurde, die dem Privatsektor mittels einer inflationären Besteuerung entzogen wurde. Die widersinnige Beziehung zwischen dem aktuellen Defizit und der Inflation führte einige Ökonomen zur Bevorzugung eines nicht-konventionellen Ansatzes bei der Handhabung von Auslandsschulden, entgegen der Position von Ökonomen innerhalb der Regierung, die an den bisherigen Regeln festhalten. Die Erklärung eines Moratoriums wurde letztlich eine mögliche Option, für den Fall, daß eine breitere Neuverhandlung „aufgrund des Widerstandes von Kreditgebern und/oder unserer

38 Diese Episode war für die Ersetzung von M. H. Simonsen durch Delfim Netto beachtenswert. Wenn Letzterer Veränderungen bezüglich der Wirtschaftspolitik bekanntgab, kam eine Gruppe oppositioneller Ökonomen zu einem Seminar zusammen, veröffentlicht in einer Sonderausgabe des Magazins *Tibiriça*, in dem Kommentare zugunsten der Veränderungen gefunden werden konnten.

39 Cardoso/Fishlow, *The Macroeconomics of Brazilian External Debt*, in: J. Sachs, *Developing Country Debt and the World Economy*, NBER 1989.

40 A. Barros de Castro, *Ajustamento e Transformação* (Anm. 23).

eigenen Verhandlungsunfähigkeit unmöglich würde, in welchem Fall als einziger Ausweg die Aussetzung der überseeischen Zinszahlungen stehen würde⁴¹: als ein Zeichen des Vertrauens in die Fähigkeit der Wirtschaft, sich in Isolation vom Rest der Welt weiterzuentwickeln.

41 P. N. Batista Jr., *Mito e realidade* (Anm. 14).

John Eidson

Kulturgeschichten Kritische Anmerkungen zu zwei neuen Beiträgen zur Kulturdebatte in der Historiographie*

Auf den ersten Blick entsteht der Eindruck, daß der Unterschied zwischen diesen zwei Bänden, die beide sehr allgemein als Beiträge zur Kulturdebatte in der Geschichtswissenschaft verstanden werden können, in der Bedeutung besteht, die einem einzigen Autor beigemessen wird: Michel Foucault. Das eine Buch fängt mit einem programmatischen Aufsatz von Foucault an – „Nietzsche, die Genealogie, die Historie“ –, das andere endet mit einem vorsichtigen Beitrag (*Suzanne Marchand*) über Foucault, der sofort in dem sich anschließenden Kommentar von *Hans-Ulrich Wehler* entwertet wird. Bei näherem Hinsehen wird aber klar, daß diese beiden sehr unterschiedlichen Bände vielfältiger sind, als der vorangestellte Foucault-Aufsatz und der abschließende Wehler-Kommentar es vermuten lassen.

Kultur & Geschichte wurde von zwei jüngeren Historikern herausgegeben, die ein Interesse für das haben, was man als „postmodern“ zu bezeichnen pflegt. Dafür unterbreiten sie aber ein relativ breites Angebot an Texten, überwiegend aus dem angelsächsischen Bereich, und versehen diese mit einer brauchbaren Einleitung. Alle zwölf Aufsätze sind schon veröffentlicht worden – zehn davon zuerst auf Englisch und zwei auf Französisch. In der jeweils ersten Auflage erschienen sie im Zeitraum von 1971 bis 1995, die Mehrzahl – sieben – stammt jedoch aus den neunziger Jahren. Die Hälfte der Texte lag bereits in deutscher Übersetzung vor, die übrigen sechs wurden für diesen Band neu übersetzt, einschließlich der Einleitung von *Eric Hobsbawm* zu dem einflußreichen Sammelband *The Invention of Tradition*.¹ Die Autoren sind meistens Historiker – vier Beiträge stammen von Literaturwissenschaftlern bzw. Philosophen. Es versteht sich, daß dieser Band nicht für den Spezialisten gedacht ist. Er ist in erster Linie als Reader für Lehrveranstaltungen oder als schnelle Einführung in ausgewählte Themenkreise zu verwenden.

Zum ersten Abschnitt mit dem Untertitel „Historisierung als Subversion“ gehören, außer dem erwähnten Beitrag von Foucault, Auszüge aus *Orientalismus* (1978) von Edward Said sowie Hobsbawms programmatisches

* Besprechung von: *Christoph Conrad* und *Martina Kessel* (Hrsg.), *Kultur & Geschichte. Neue Einblicke in eine alte Beziehung*, Philipp Reclam jun., Stuttgart 1998, 392 S.; *Thomas Mergel* und *Thomas Welskopp* (Hrsg.), *Geschichte zwischen Kultur und Gesellschaft. Beiträge zur Theorie-Debatte*, Verlag C. H. Beck, München 1997, 368 S.

1 E. Hobsbawm/T. Ranger (Hrsg.), *The Invention of Tradition*, Cambridge 1983.

„Erfinden von Traditionen“.² Mit dieser Auswahl legen die Herausgeber in der Tat Texte vor, die über Fachgrenzen hinaus Forschungsprogramme der letzten Jahrzehnte geprägt haben – unabhängig davon, wie man zu diesen Texten und zu den von ihnen inspirierten Forschungsprogrammen steht. Daher ist es vertretbar, die Aufsätze von Foucault und Said in diesem Zusammenhang neu zu publizieren, obwohl die übrigen Beiträge in sehr unterschiedlichen Verhältnissen zu den ersten drei Texten stehen.

Zum Programm von Foucault und Said scheinen insbesondere die Aufsätze von *Stephen Kern* und *Kristin Ross* zu passen. In beiden Fällen wird versucht, verdeckte Verbindungen zwischen scheinbar separaten Aspekten des kulturellen Lebens der Moderne ans Licht bringen. Kern möchte z. B. Beziehungen zwischen der Herausbildung neuer Stilrichtungen in der modernen Kunst und der Entwicklung der modernen Kriegsführung aufdecken. *Ross* stellt ihrerseits einen Zusammenhang zwischen dem Sauberkeitswahn moderner französischer Wohnkultur und neuen Foltertechniken im Algerienkrieg fest. Auch *Elisabeth Bronfens* Auslegung des Blicks eines Anatoms auf die Leiche einer Frau in einem Gemälde von Gabriel von Max sowie die Überlegungen von *John Tosh* zur Geschichte der Männlichkeit im Zeitalter des Imperialismus in Großbritannien können auf poststrukturalistische Ansätze zurückgeführt werden. Der Aufsatz von *Robert Darnton* zur „erkenntnistheoretischen Strategie“ der *Encyclopédie* von Diderot fängt mit Überlegungen zum Verhältnis von „Wissen und Macht“ an, liefert aber eine Analyse, die auch ohne den Bezug auf Foucault hätte artikuliert werden können. Sie erinnert eher an frühere Beiträge von Carl Becker und R.G. Collingwood, die in diesem Zusammenhang nicht zitiert werden.³

Der Beitrag von *Vanessa Schwartz* zum „kinematischen Zuschauen“ in Paris unmittelbar vor der Entstehung des Kinos zeugt zwar von der „niedrigen Neugierde des Plebejers“ (Foucault über Nietzsche, S. 63), ist aber erfrischend frei von Jargon und bleibt nah am Gegenstand. In ihren sehr plastischen Schilderungen zur „Geburt des Publikums“ aus dem Geist der „Flanerie“ (S. 313) – am Beispiel der Pariser *Morgue*, des Wachsfigurenkabinetts von Grévin und der sog. Panoramen jener Zeit – läßt sich *Schwartz* offensichtlich auch von Walter Benjamin inspirieren.

Gar nicht zum Foucaultschen bzw. poststrukturalistischen Programm passen die Auszüge aus der „Geschichte von Landschaftsmetaphern“ von *Simon Schama* aus dem Jahre 1995. Ausgehend von der Bemerkung des Photographen Ansel Adams, daß, um die Natur „rein zu halten“, wir sie „unglücklicherweise ... in Besitz nehmen“ müssen, äußert sich Schama wie folgt:

2 E. Said, *Orientalism*, New York 1978.

3 C. L. Becker, *The Heavenly City of the Eighteenth Century Philosophers*, New Haven 1932; R.G. Collingwood, *The Idea of History*, London (1946) 1956, S. 78-81.

„An dieser Inbesitznahme gibt es nichts, wofür man sich wirklich schämen müßte. Selbst die Landschaften, von denen wir meinen, sie seien im höchsten Maße frei von unserer Kultur, können sich bei näherem Hinsehen als deren Produkte erweisen. Und die Ansicht, die *Der Traum von der Wildnis* vertritt, ist es, daß dies kein Anlaß zu Schuldgefühlen und Reue ist, sondern gefeiert zu werden verdient. Wäre es uns lieber, wenn Yosemite, trotz all seiner Überfüllung und übermäßigen bildlichen Repräsentation, *niemals* identifiziert, kartographisch erfaßt und in einen Park verwandelt worden wäre?“ (S. 244-245)

Schama beteuert, daß es ihm nicht darum geht, die Realität der ökologischen Krise zu bestreiten: „Vielmehr möchte ich dadurch, daß ich den Reichtum, das Alter und die Komplexität unserer Landschaftstraditionen darstelle, darauf hinweisen, wieviel wir noch zu verlieren haben. Anstelle der Annahme, daß sich abendländische Kultur und Natur gegenseitig ausschließen, möchte ich die Intensität betonen, mit der sie miteinander verbunden waren und sind“ (S. 252).

Ebenfalls einbezogen wurde ein nützlicher Überblick über und ein Kommentar zur „Geschichte und Anthropologie der Sinneswahrnehmung“ von *Alain Corbin*. Die methodologischen Überlegungen, die *Peter Jelavich* unter dem Titel „Bekenntnisse eines gescheiterten Strukturalisten“ anbietet, liefern keine magische Lösung, aber zusammengenommen bilden sie ein überzeugendes Plädoyer für Methodenpluralismus und multikausale Erklärungen in der Kulturgeschichtsschreibung.

Während der Band von *Conrad* und *Kessel* für die Rekonstruktion und die bibliographische Aufarbeitung einiger neuerer Entwicklungen in der Kulturgeschichte von Nutzen ist, verfolgt die Essaysammlung von *Thomas Mergel* und *Thomas Welskopp* ganz andere Ziele und nimmt dementsprechend andere Gestalt an. Sie beinhaltet elf Beiträge von jungen Bielefelder Historikern und einigen Gästen, die alle zum ersten Mal in diesem Band erscheinen. Mit der Ausnahme von *Wehler* sind die Autoren zwischen 1954 und 1967 geboren; über die Hälfte gehören zu den Jahrgängen 1960 und 1961. Das Projekt soll die Historische Sozialwissenschaft neueren kulturwissenschaftlichen Ansätzen öffnen. Darüber hinaus scheint es sich um eine Neuverhandlung des Generationsvertrags unter Bielefelder Historikern und vielleicht sogar um eine *reinvention* der Bielefelder Schule zu handeln.

Die Beiträge sind verschiedenen Theoretikern (Weber, Giddens, Bourdieu, Gramsci, Luhmann, Gellner, Hobsbawm, Koselleck, sogar Foucault) bzw. verschiedenen Forschungsrichtungen (Modernisierungstheorie, Geschlechterforschung, Kulturanthropologie, Kommunitarismus) gewidmet, die herangezogen werden, um ausgewählte Themen der modernen deutschen Geschichte zu beleuchten (Nationalismus, Katholizismus, *civil society*, humanistische Bildung usw.). Hinter dieser scheinbaren Vielfalt steckt die gemeinsame Überzeugung, daß die deutsche Sozialgeschichte

schon wieder im Rückstand sei, wie man es bereits vor etwa dreißig Jahren konstatierte. Diesmal sei die innere Erneuerung im Sinne des neuen Interesses an Kultur von Nöten. Wie dies zu geschehen habe, müsse natürlich gut überlegt werden.

In ihrer Einleitung üben *Mergel* und *Welskopp* eine Kritik an der Historischen Sozialwissenschaft, wie sie sich in den siebziger Jahren entwickelte, bei der alle wichtigen Stichwörter fallen: Sie sei zu mechanisch, zu verdinglichend, zu unzulässig verallgemeinernd gewesen (S. 9). Insbesondere müssen handlungstheoretische Ansätze wieder in das strukturorientierte Forschungsparadigma eingeführt werden, wie dies schon lange durch Soziologen, von denen man sich damals inspirieren ließ, gemacht worden ist.

Trotz des Bekenntnisses zur theoretischen und methodischen Offenheit und trotz der Breite des Angebots stehen die Beiträge im Band von *Mergel* und *Welskopp* unter gewissen Zwängen, die im mahnenden Kommentar *Wehlers* zum Ausdruck kommen. Am Anfang seines Kommentars gibt er bekannt, daß man sich mitten in der fünften großen Grundlagendiskussion der deutschen Geschichtswissenschaft befände. Die erste entfaltete sich um den neuen Ansatz von Ranke, in der zweiten standen Droysen und Buckle einander gegenüber, bei der dritten handelte es sich um den berühmten Lamprecht-Streit, und die vierte war die Theoriedebatte der späten sechziger und frühen siebziger Jahre. Nur einige Jahre später steht schon die fünfte Grundlagendiskussion an, welche auch abkürzend die „Kulturdebatte“ genannt wird. Anscheinend wirkt die allgemeine Beschleunigung der Geschichte in der Moderne auch auf die Frequenz der Grundlagendiskussionen der deutschen Geschichtswissenschaft. Sie scheinen sich in immer geringer werdenden Abständen zu ereignen.

Als erstes räumt *Wehler* die Schwächen des Ansatzes ein, den er selbst entscheidend mitprägte. Es gäbe beim sog. Strukturalismus – Strukturfunktionalismus mit einem Hauch „kritischer Theorie“ müßte man eher sagen – die „Gefahr der Reifizierung“ (S. 356), und zur Lösung dieses Problems sei eine Dosis von Konstruktivismus angebracht. Gemeint ist aber nicht etwa der Konstruktivismus neuer Art, sondern der echte Konstruktivismus, den Max Weber in seinem „Objektivitäts“-Aufsatz erläutert hat und bei dem die erkenntnisleitenden Interessen und Wertideen des Historikers betont werden.⁴ Doch bestünde schon jetzt, mitten in der aktuellen Grundlagendiskussion, die Gefahr, daß „das Pendel zu weit nach einer Seite“ ausschlägt und daß man bei einer „Privilegierung der individuellen Erfahrung und individuellen Lebenswelt“ (S. 363) landet, wie es bereits die Alltagshistoriker gemacht hätten. In dieser Hinsicht sind für *Wehler* die Ergebnisse der Diskussion, die in diesem Band festgehalten werden, eher durchwachsen:

4 M. Weber, Die „Objektivität“ sozialwissenschaftlicher und sozialpolitischer Erkenntnis (1904), in: ders., Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre, Tübingen 1922, 1988.

„Faßt man das Dutzend Beiträge genauer ins Auge, ... ist die Hälfte rundum gelungen“ (S. 356). Mancher Leser wird selbst in der Lage sein, darüber ein Urteil zu treffen, aber das soll nicht dem Zufall überlassen werden. Deshalb übernimmt *Wehler* die Verantwortung, die Spreu vom Weizen zu trennen: Zwei Listen werden aufgestellt, in denen die Beiträge enthalten sind, die er mehr oder weniger billig bzw. mißbilligt.

Was *Wehler* an den Beiträgen im Sammelband von *Mergel* und *Welskopp* allgemein zu gefallen scheint, ist, daß „die Theoriediskussion der sechziger/siebziger Jahre ... weitergetrieben wird“ (352). Möglicherweise ist es aber eher ein Nachteil, wenn Aspekte in der aktuellen Diskussion zu rasch auf die scheinbar klar umrissenen Kategorien vergangener Debatten reduziert werden. In verschiedenen Aufsätzen dieses Buches wird z.B. der alte Gegensatz „Historische Sozialwissenschaften“ und „Alltagsgeschichte“ auf eine knappe, pauschalisierende Weise vorgeführt, die fast ritualisiert wirkt: Die eine wäre „blutleer“, aber wenigstens reflektierend politisch gewesen, während die andere eine unreflektierte „Überbewertung subjektiven Widerstandshandelns“ dargestellte, die letztendlich in eine „antimoderne Kulturkritik“ mündet (S. 25). Die Polemik von damals war aber karikierend, sie diente nicht der gegenseitigen Verständigung, sondern der fachlichen Abgrenzung. Deshalb ist sie m. E. nicht als Muster für die aktuelle Theoriediskussion tauglich, vor allem dann nicht, wenn man die Möglichkeit offen halten will, etwas Neues zu lernen.

Das gleiche gilt aber auch für das, was man der Einfachheit halber als die postmodernen Lesarten in der aktuellen Debatte bezeichnen kann. Der Neuabdruck des Foucault-Textes ist vor allem dadurch zu rechtfertigen, daß er uns an den erinnert, der die paradigmatische Argumentationsweise für eine ganze Reihe von neueren Analysen geliefert hat, nämlich Nietzsche in seiner Kritik an dem, was er „Historismus“ nannte. In unzähligen Texten der letzten Jahre kann man nachlesen, wie Wissenschaftler verschiedener Fächer durch ihren Diskurs Totalitäten konstruieren, die durch Homogenität und Kontinuität gekennzeichnet sind, und die dazu dienen, Identitäten zu festigen, die in Wirklichkeit als Verletzungen der betroffenen Menschen zu verstehen sind. Dabei wird wenigstens implizit angedeutet, daß die Wissenschaftler, die auf diese Weise ihre Deutungsmacht mißbrauchen, eigentlich an der Auflösung jener Identitäten arbeiten müßten, wenn sie nur bereit wären, ihre eigentliche Aufgabe wahrzunehmen.

Es ist ironisch, daß die Lesart, die Foucault von Nietzsche übernimmt, auch von den Autoren dieser beiden Bände übernommen wird, wie am Beispiel des Umgangs mit der Kulturanthropologie gezeigt werden kann. In seinem Beitrag zu *Geschichte zwischen Kultur und Gesellschaft* schreibt *Thomas Sokoll* die Rolle des poststrukturalistischen Fachkritikers dem Anthropologen Clifford Geertz zu: Mit seinem Programm der „dichten Beschreibung“ würde Geertz sich „ausdrücklich gegen die ethnologische

Tradition“ wenden, indem er „große“ Monographien von ganzen Völkern gegen „jene subversive Kleinform der anthropologischen Darstellung“ (S. 243) ausgetauscht hätte. Dabei scheint *Sokoll* vergessen zu haben, daß Geertz' Analyse des balinesischen Staates etliche Jahre nach dem Hahnenkampf-Artikel erschienen ist.⁵ Im Gegensatz zu *Sokoll* verstehen *Mergel* und *Welskopp* den Anthropologen Geertz als Autor nicht von subversiven Mikrostudien, sondern von „integrationistischen“ Darstellungen, der seinen Gegenstand ästhetisiert und verklärt (S. 26) – er ist also somit wieder bei den „Historisten“, wie Nietzsche sie verstand, gelandet.

Sokoll, *Mergel* und *Welskopp* stimmen immerhin wenigstens in einem Punkt überein: Geertz ist einer derjenigen, die den Begriff „Gesellschaft“ durch „Kultur“ austauschen möchten. Dies ist aber nachweislich falsch. Weit davon entfernt, „Gesellschaft“ durch „Kultur“ ersetzen zu wollen, hat sich Geertz, als „untreuer Jünger“ Talcott Parsons, mehrmals explizit für die Aufrechterhaltung der Differenz zwischen den beiden Begriffen geäußert – nicht nur in den früheren, offensichtlich durch die Modernisierungstheorie geprägten Werken, sondern auch in seinen späteren Beiträgen. Man kann dies am Beispiel des Essays „Deep Play“ über den balinesischen Hahnenkampf, der von *Sokoll* eingehend besprochen wird, veranschaulichen. In der Region, in der Geertz seine Feldforschung betrieb, wurden Hahnenkämpfe zwischen rivalisierenden Verwandtschaftsgruppen und Dorfgemeinden veranstaltet, und in diesem Zusammenhang nennt Geertz sie „Kommentare zur Statushierarchie und zum Selbstwertgefühl auf Bali“.⁶ Um als Kommentar dieser Art dienen zu können, muß aber jeder Hahnenkampf – eigentlich jedes Ritual überhaupt – in einem schiefen Verhältnis zur gesellschaftlichen Wirklichkeit stehen. Das heißt, ein bestimmter Hahnenkampf ist nur bedeutungsvoll im Sinne von Geertz, wenn er eine bestimmte Interpretation der gesellschaftlichen Verhältnisse ermöglicht, die nie die allein mögliche ist. Dafür muß es aber eine Differenz zwischen den gesellschaftlichen Verhältnissen und ihrer Darstellung im Ritual geben; sonst gäbe es auch keinen Grund, diese Verhältnisse auf eine Weise darzustellen, die sie ergänzt und zurechtrückt. Wie auch schon bei Durkheim steht bei Geertz das Ritual in einem prinzipiell rhetorischen Verhältnis zur gesellschaftlichen Wirklichkeit. Es soll uns überzeugen, die Dinge so und nicht anders zu sehen – obwohl es überaus möglich ist, sie anders zu sehen – und uns anregen, uns entsprechend zu verhalten. Ohne die Differenz Alltag/Ritual oder Gesellschaft/Kultur wäre diese Lesart sinnlos.

Was ist es denn nun, woran sich Kritiker am kultur-anthropologischen Ansatz von Geertz stoßen? Vielleicht ist das Unheimliche am anthropologischen Kulturbegriff vor allem der Versuch, soweit wie möglich normative

5 C. Geertz, *Negara. The Theatre State in Nineteenth Century Bali*, Princeton 1980.

6 C. Geertz, „Deep Play“: Bemerkungen zum balinesischen Hahnenkampf (1973), in: ders., *Dichte Beschreibung*, Frankfurt a. M. 1983, S. 258.

Orientierungen aus der Analyse auszuschalten. Denn so sehr Foucault und Wehler sich voneinander unterscheiden, neigt jeder auf die ihm eigene Weise dazu, einen ausgeprägt normativen Bezug zum Forschungsgegenstand zu pflegen. Deshalb wird seitens der Historischen Sozialwissenschaftler regelmäßig vor der Gefahr des Relativismus gewarnt, und deshalb hat man sich früher gegen die Vorstellung gesträubt, daß die Vergangenheit „ein Chaos sei“ (*Mergel und Welskopp*, S. 22), wie Max Weber behauptete. Aber auch für Weber war die Vergangenheit nur im logischen Sinne ein Chaos. Man sollte davon ausgehen, daß sie ein Chaos sei, nicht weil sie keine Ordnung hat, sondern weil zu viele alternative Ordnungen einander überlagern und dabei sich wenigstens zum Teil widersprechen. Denn nicht nur der Historiker bringt Ordnung in das Chaos, sondern auch jeder historische Akteur. Die Gültigkeit mancher Ordnungen kann zu einem erheblichen Grad durch die Naturwissenschaften und wenigstens zum Teil durch die Sozial- und Wirtschaftswissenschaften festgestellt werden – so viel sei geschenkt. Aber insbesondere im Bereich der menschlichen Beziehungen, der kulturellen Identität und der politischen Legitimität variieren die Perspektiven von Gruppe zu Gruppe und manchmal von einem Einzelnen zum nächsten, ohne uns dabei allgemeingültige Kriterien anzubieten, nach denen wir unter ihnen zu wählen hätten. Deshalb hängt nicht alles, aber doch einiges wichtiges davon ab, wie wir die Dinge konstruieren und wie wir getrennt, zusammen oder gegeneinander mit diesen Konstruktionen umgehen. Auf diesen Schnittpunkt des alten und des neuen Konstruktivismus würden sich vermutlich viele der Autoren beider Bände einigen können. Aber welche Konsequenzen müssen daraus gezogen werden? Genau hier vermengen sich methodische Fragen mit Fragen der „erkenntnisleitenden Interessen und Wertideen“.

Mitteilungen und Berichte

„Crossing Boundaries: German and American Experiences with the Exclusion and Inclusion of Minorities“

Konferenz an der State University of New York, Buffalo, USA,
17.-19. September 1998

Kulturelle Minderheiten leben im Zeitalter von Nationalstaaten gefährlich. Flüchtlinge, Einwanderer, Nachfahren ehemaliger Sklaven, indigene Völker, religiöse Gruppen oder autochthone Minoritäten – sie teilen ein ähnliches Schicksal: Sie werden sozial ausgegrenzt und stigmatisiert, rechtlich und ökonomisch diskriminiert, zwangsweise assimiliert, in extremen Fällen vertrieben und sogar ermordet, sie müssen um ihre Existenz und ihre Anerkennung als Gleiche kämpfen. Die Geschichte des 20. Jahrhunderts ist durchgehend von solchen Auseinandersetzungen zwischen Mehrheits- und Minderheitsgesellschaften geprägt – und dies im globalen Maßstab. Ob Afro-Americans in den USA, indigene Bevölkerungen in Kanada, Mexiko oder Australien, Chinesen in Malaysia oder Indonesien, Roma in Mittel- und Osteuropa, muslimische Einwanderer in Westeuropa, Juden in Rußland, Albaner in Serbien oder Christen im Sudan – auf jedem Kontinent, fast in jedem Staat, lassen sich bis heute Konflikte dieser Art feststellen, wenngleich sie sich in ihrem Verlauf, ihrer Intensität und ihrem Ausmaß an Gewalt stark unterscheiden.

In allen Fällen jedoch „unterlaufen“ kulturelle Minderheiten in gewisser Weise die Grundidee des Nationalstaates, der sich als politisches Ordnungsprinzip in diesem Jahrhundert weltweit durchsetzte. Diese besteht in der Annahme, daß der Staat, d.h. ein politischer Verband, und die Nation, d.h. eine bestimmte kulturell-

symbolische Einheit, deckungsgleich sein sollen. Die entscheidende Frage, die durch die Existenz kultureller Minderheiten immer wieder aufs Neue aufgeworfen wird, ist: Wer soll dieser Einheit angehören und wer entscheidet darüber? Um sich einer Antwort zu nähern, ist es sinnvoll, sich in komparativer Absicht historischen Prozessen zur Exklusion und Inklusion von Minderheiten zu widmen. Wie sahen in der Vergangenheit Politiken und Mechanismen der Ausgrenzung aus? Wie gelang der Übergang von der Exklusion zur Inklusion, sprich zur rechtlichen Gleichstellung, von Gruppen? Welche gesellschaftspolitische Verantwortung hat in diesem Kontext die Geschichtswissenschaft, die stets aktiv Vermessungsarbeiten am zitierten kulturell-symbolischen Raum vornimmt?

Diese Fragen standen im Zentrum einer Tagung an der State University of New York in Buffalo, die anlässlich der Emeritierung des Historikers *Georg G. Iggers* stattfand. Das gewählte Thema war dabei nicht in erster Linie eine Würdigung seiner wissenschaftlichen Tätigkeit, sondern vor allem ein Spiegel seiner Biographie und seines politischen Engagements. *Georg Iggers*, in beiden Teilen Deutschlands durch seine Arbeiten zur deutschen und europäischen Historiographie bekannt geworden,¹ war selbst mehrfach direkt von Exklusion und Inklusion betroffen: zunächst als Jude in Deutschland, der 1938 als Kind mit seinen Eltern das Land verlassen

mußte, dann als Flüchtling und Emigrant in den USA, später als weißer Universitätsdozent im amerikanischen Süden, der sich aktiv für die Abschaffung der Rassen-trennung einsetzte und bis heute der „National Association for the Advancement of Colored People“ (NAACP) angehört. Die jüdische Erfahrung in Deutschland, die Erfahrung der Schwarzen in den USA sowie das Schicksal von Migranten in beiden Ländern bildeten daher die empirische Grundlage für die Erörterung der genannten Fragen.

Die Konferenz machte an diesen Beispielen deutlich, daß die Exklusion von Minderheiten durch staatliche Maßnahmen im wesentlichen zwei Formen annimmt: *Eliminierung* und *Kontrolle*. Politiken der Eliminierung dienten dazu, aktiv eine – wie auch immer definierte – „Homogenität“ *herzustellen*, d. h. bestimmte kulturelle Gruppen aus einer Gesellschaft auszuschließen und dabei unter Umständen Integrationsprozesse rückgängig zu machen. Solche Maßnahmen, die im schlimmsten Fall mit Flucht, Vertreibung und Massenmorden enden können, beginnen oftmals mit der Entrechtung, Enteignung und Segregation dieser Bevölkerung, wie das Beispiel der Juden in Deutschland zeigte.

Konrad Jarausch (Chapel Hill/Potsdam) zeichnete diesen Prozeß auf der Mikro-Ebene anhand der Ausgrenzung jüdischer Studenten und Dozenten an der Berliner Universität nach, die 1933/34 auf der Grundlage von NS-Gesetzen zwangsexmatrikuliert bzw. entlassen wurden. Bis Ende 1934 hatten über 600 Dozenten die deutschen Universitäten verlassen müssen, darunter vor allem jüngere Professoren und Assistenten. Gleichzeitig wurde Juden schrittweise der Zugang zu akademischen Berufen verwehrt und verboten. Für Jarausch war diese Entwicklung eine „de-assimilation of German-Jewish science“, die allerdings bei der Professorenschaft kaum auf Proteste und Widerstand stieß. Jarausch führte dies nicht allein auf mangelnde

Zivilcourage, sondern auch auf materielle Interessen zurück, da von der Verbannung jüdischer Dozenten vor allem jüngere deutsche Wissenschaftler profitierten. Ergänzend wies in diesem Zusammenhang *Helmut Böhme* (Darmstadt) anhand des Verhältnisses von Bleichröder zu Bismarck auf antisemitische Tendenzen in der deutschen Geschichtswissenschaft hin, die das von Jarausch geschilderte Verhalten zum Teil ideologisch untermauerten.

Über Flucht und Exil als eine unmittelbare Folge dieser Ausgrenzung, die politisch gewollt und gesellschaftlich geduldet, wenn nicht gar akzeptiert, war, berichteten *Peter Walther* (Berlin) und *Sybille Quack* (Bremen). Während ersterer das Schicksal von deutsch-jüdischen Historikern im nordamerikanischen Exil beschrieb, widmete sich letztere den „einfachen“ Leuten. Dabei stellte sie fest, daß in erster Linie jüdische Frauen frühzeitig geneigt waren, Deutschland zu verlassen, während sich Männer in der Regel eher zögerlich verhielten, obgleich sie oftmals ihre Berufe aufgeben mußten. Während sie noch darauf hofften, die Lage werde sich wieder bessern oder zumindest nicht weiter verschlechtern, organisierten die Ehefrauen bereits die Emigration. *Werner T. Angress* (Stony Brook/Berlin), Jahrgang 1921, ergänzte diese Beiträge als Zeitzeuge mit seinen Erinnerungen an Schulzeit und Flucht. Noch bis 1936 besuchte er – trotz widriger Umstände – eine „normale“ deutsche Realschule, mehr oder weniger als einziger Jude, da er sich primär als Deutscher sah und nicht in eine jüdische „Ghetto-Schule“ gehen wollte. Seine Identität als Deutscher wurde ihm jedoch vom NS-Regime genommen, auf der Flucht blieb lediglich ein Gefühl des „not belonging“ (Exklusion), ehe er nicht zuletzt durch seinen Eintritt in die US-Armee zum Amerikaner wurde (Inklusion).

Der zweite Mechanismus – Politiken der Kontrolle – ist subtiler und weniger offensichtlich, aber historisch betrachtet

nicht weniger häufig: Er umfaßt Maßnahmen, die dazu dienen, die vorgestellte „Homogenität“ einer Nation zu *erhalten*, d.h. kulturelle Gruppen verbleiben hier am Rande dieser Gesellschaft. Sie werden bewußt von politisch und ökonomisch wichtigen Positionen ferngehalten, sie werden zwar – anders als bei der Eliminierung – geduldet, aber nicht als gleichberechtigter Teil der Gesellschaft akzeptiert. Diese Beschreibung paßt insbesondere auf die Versuche staatlich regulierter und kontrollierter Migrationspolitik, die sich sowohl in den USA als auch in Europa erst in diesem Jahrhundert im Zuge der Entwicklung des nationalen Wohlfahrtsstaates herausbildete, wie *Jochen Oltmer* (Osnabrück) am Beispiel der Weimarer Republik erläuterte. Während vor dem Ersten Weltkrieg Ein- und Auswanderung weitgehend ohne staatliches Regelwerk erfolgten – bis 1914 war Deutschland nach den USA das Land mit dem höchsten Anteil an zugewanderten Arbeitnehmern –, änderte sich dies nach 1918 grundlegend. Seitdem (und faktisch bis heute) wurde Zuwanderung primär an die Erfordernisse des Arbeitsmarktes gebunden und durch neue Institutionen (Reichsamt für Arbeitsvermittlung, Deutsche Arbeiterzentrale) reguliert, so daß etwa im Vergleich zu früher befristete Arbeits- und Aufenthaltsgenehmigungen zur Regel wurden. Diese Politik korrespondierte mit einer strikten Auslegung des Staatsbürgerrechts von 1913, die auch vor Deutschen aus Osteuropa nicht Halt machte. Im Unterschied zu heute weigerte sich zum Beispiel die Weimarer Republik „ethnic Germans with foreign citizenship“ einzubürgern. Zum einen sollten die deutschen Minderheiten in ihren Wohnstaaten nicht geschwächt werden, zum anderen galt aber auch hier das vorrangige Ziel, den nationalen Arbeitsmarkt und seine Standards vor unregulierter Zuwanderung zu schützen. Der staatliche Protektionsmus, die dennoch stattfindene Ost-West-Migration

und nicht zuletzt die nationalchauvinistischen Töne, die den Ersten Weltkrieg begleitet hatten, führten, so Oltmer, in Deutschland (aber nicht nur dort) zu einer weitverbreiteten Xenophobie, die den internen Umgang mit Nicht-Deutschen zwischen beiden Weltkriegen kennzeichnete.

Klaus Bade (Osnabrück) schlug den Bogen von der Weimarer Zeit zur Gegenwart und zeichnete die verschiedenen Lesarten des – bis heute gültigen – Staatsbürgerrechts nach. Das Gesetz von 1913 sollte das im Kaiserreich gebräuchliche „jus soli“ ergänzen, um vor allem den Deutschen im Ausland die Reichszugehörigkeit zu ermöglichen und war insofern eher eine Folge der Auswanderungswellen des 19. Jahrhunderts. Diese „ethno-kulturelle“ Komponente, die die Verbindung von Auslandsdeutschen zu ihrer Heimat stärken sollte, entwickelte sich, so Bade, zu einer „ethno-nationalen“ und verengte das Staatsbürgerrecht auf das „jus sanguinis“, was nun über Reformen bei der Einbürgerung wieder mühsam rückgängig gemacht werden muß. Mit anderen Worten: Was zunächst primär der Inklusion (der Auslandsdeutschen) diente, wurde sowohl in der Weimarer Zeit als auch in der Bundesrepublik zum Instrument der Exklusion (der Ausländer).

Wie staatliche Kontrollmechanismen jenseits der Frage von Zuwanderung und Einbürgerung den Alltag von Minderheiten bestimmen und strukturieren, zeigten die Fallstudien von *Patricia Mazón* (Buffalo) und *Ronald Bayor* (Atlanta). Mazón untersuchte die Zulassungspolitik von Studenten an deutschen Hochschulen im Kaiserreich und stellte dabei fest, daß sich Gender- und Ausländerpolitik stark überschneiden: Zwar wurden ab 1900 nach und nach Frauen zum Studium zugelassen, dies galt jedoch nicht für zugewanderte Frauen, darunter vor allem jüdische Russinnen, wohingegen männliche Zuwanderer deutlich leichter an den Universitäten

Fuß fassen konnten. Nach dem Motto „selecting the ‘better elements’“ (Mazón) praktizierte die deutsche Bürokratie damit einen Mittelweg zwischen Inklusion und Exklusion, sie gab prinzipiell Männern den Vorrang und orientierte sich bei Frauen an ihrer ethnischen Herkunft.

Bayor widmete sich der Stadtplanungspolitik in US-Großstädten in den fünfziger und sechziger Jahren, die weitgehend im Dienste der Rassentrennung stand. Ob in Chicago, St. Louis, Miami oder Atlanta – überall gab es auf lokaler Ebene spezielle Regelungen für segregierte Wohngebiete, den Erwerb von Wohneigentum für Schwarze und teilweise für die Umsiedlung von Schwarzen, um „racial zones“ zu schaffen. Die Stadtplanung war damit – ähnlich wie die Schulpolitik – eine Form des institutionalisierten Rassismus, die sich allerdings im Vergleich zu anderen Politikfeldern sehr lange halten konnte. Erst nach dem „Fair Housing Act“ (1968) wurden allmählich kommunale Beschränkungen abgebaut, ohne damit bis heute wenig am Resultat dieser Politik, der Ghettoisierung, zu ändern und die gesellschaftliche Diskriminierung von Afro-Amerikanern auf dem Wohnungsmarkt zu beenden.

Trotz ihres unterschiedlichen Kontextes belegen diese Beispiele die Notwendigkeit, sich für die Gleichstellung ausgegrenzter Minderheiten einzusetzen. Den Politiken der Exklusion gilt es daher, eine Politik der *Anerkennung* entgegen zu halten. Diese Aufgabe übernahmen sowohl in Deutschland als auch in den USA entsprechende Bürgerrechtsorganisationen, wie *Trude Maurer* (Göttingen) und *Manfred Berg* (Berlin) darlegten. Maurer verwies dabei auf den „Abwehrverband gegen Antisemitismus“ (gegründet 1890) und den „Zentralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens“ (gegründet 1893). Während sich der „Abwehrverband“ (etwa 13.000 Mitglieder) in der Tradition deutsch-jüdi-

scher Assimilation sah und vor allem dem seit den achtziger Jahren des 19. Jahrhunderts steigenden Antisemitismus national-konservativer Kräfte entgegen trat, stritt der „Zentralverband“ mit rund 34.000 Mitgliedern sowohl für die Gleichberechtigung jüdischer Bürger als auch für die jüdische Religion und Kultur insgesamt.

Berg referierte über die amerikanische NAACP (gegründet 1909), die bereits nach dem Ersten Weltkrieg eine breite Verankerung unter den Schwarzen fand, als die Mitgliederzahl sprunghaft anstieg und über 300 lokale Gruppen entstanden. Diese Netzwerke bildeten die Grundlage für die Bürgerrechtsbewegung in den fünfziger und sechziger Jahren, als die NAACP mit nunmehr über 400.000 Mitgliedern durch spektakuläre Aktionen den Kampf gegen die Rassenpolitik aufnahm und letztlich gewann. In beiden Fällen zeigte sich allerdings, daß Minderheiten für ihren Kampf um Anerkennung auf aktive und materielle Unterstützung von Mitgliedern der Mehrheitsgesellschaft angewiesen sind. So wurde etwa der „Abwehrverein“ zunächst primär von Christen gegründet, die sich für ihre jüdische „fellow-citizens“ einsetzten. Analog dazu waren, wie Berg ausführte, in erster Phase der NAACP zahlreiche Weiße an prominenter Stelle tätig. Der Aufruf zur Gründung der Organisation ging mehrheitlich von weißen Sozialreformern aus, 53 von 60 Erstunterzeichnern waren Weiße. Noch bis 1929 wurde die NAACP von einem weißen Präsidenten geführt, wenngleich zu diesem Zeitpunkt über 90 Prozent der Mitglieder bereits Schwarze waren. Als besonders wichtig erwies sich die Unterstützung durch weiße Juristen, die für die NAACP jene bahnbrechenden Gerichtsurteile vorbereiteten, die letztlich das Ende der staatlichen Rassentrennung einleiteten.

Auch auf der Ebene von „grassroots“-Aktivisten fanden sich, wenngleich in geringerem Maße, weiße Mitstreiter. Zu

diesem Kreis gehörten beispielsweise Georg und Wilma Iggers, die beide als junge Dozenten ab 1950 am (schwarzen) *Philander Smith College* in Little Rock (Arkansas) tätig waren und sich der lokalen NAACP anschlossen. Über ihre Aktivitäten, insbesondere im Zusammenhang mit der „Little Rock School Crisis“ von 1956/57, berichtete *Tony Freyer* (Tuscaloosa/Alabama). Bereits 1952 hatten die Eheleute Iggers einen Bericht über drei Schulbezirke in Arkansas vorlegt, die massive Benachteiligung schwarzer Schulen dokumentiert und ein Ende der gültigen „separate, but equal“-Doktrin gefordert, die sich in der Realität als „separate and unequal“ erwies. Später, nach dem berühmten Urteil des Obersten Gerichtshofes *Brown vs. Board of Education of Topeka* (1954), forcierten Iggers & Co. in Little Rock die Auseinandersetzung mit der lokalen Schulbehörde, die letztlich gerichtlich gezwungen wurde, zunächst eine begrenzte Zahl schwarzer Schüler an einer weißen High School zuzulassen. Die schrittweise Aufhebung der Rassensegregation löste jedoch Proteste in Teilen der weißen Bevölkerung aus, die Umsetzung der Gerichtsentscheidung wurde immer wieder blockiert, die Situation eskalierte. Schließlich mußte 1957 US-Präsident Eisenhower mit Bundestruppen in Little Rock eingreifen, um den Schulbesuch von Schwarzen an vormals weißen Schulen gegen den Widerstand der lokalen Administration durchzusetzen. Little Rock war ein landesweites Symbol für den Kampf um Anerkennung geworden.

In Freyers Schilderung wurde der Historiker Iggers selbst zum Akteur und insofern zum Objekt der Geschichtsschreibung. Iggers bestätigt gleichsam biographisch eine seiner eigenen Grundthesen, wonach Historiker stets eine gesellschaftspolitische Wirkung entfalten

und ihre Werke mit politischen Motiven unterlegt sind, für sie Rechenschaft abzulegen haben. Historiker stehen demnach zwischen „objectivity“ und „involvement“, wie Georg Iggers in seinem eigenen Tagungsbeitrag ausführte. Er plädierte nachdrücklich für eine Geschichtsschreibung, die sich als „ongoing dialogue“ zwischen verschiedenen Sichtweisen verstehe. Ein „dialogischer Blick“ auf die Vergangenheit dürfe vor allem notwendig sein, um innerhalb der Disziplin den Aspekt der kulturellen Vielfalt einer nach wie vor nationalstaatlich ausgerichteten Geschichtsschreibung entgegenzuhalten, wie dies *Till van Rahden* (Bielefeld) einforderte. Die Disziplin müsse stärker als bisher eine „multi-kulturelle Perspektive“ auf das Vergangene entwickeln, das in hohen Maße durch Phänomene wie Migration und Ethnizität sowie den damit einhergehenden kulturellen Abgrenzungs- und Integrationsprozessen geprägt sei. Es gelte die konflikthafte Vielgestaltigkeit historischer Prozesse zur Kenntnis zu nehmen, um nicht einer „Homogenisierung“ von Geschichte in einem bestimmten nationalen Gewande Vorschub zu leisten.

Die Tagung in Buffalo unterstrich, daß für dieses Anliegen die Aufarbeitung und Rekonstruktion des gesellschaftlichen Umgangs mit kulturellen Minderheiten von zentraler Bedeutung ist.

Ulrich Schneckener

- 1 Von Georg G. Iggers ist u.a. auf Deutsch erschienen: *Deutsche Geschichtswissenschaft* (1971), *Neue Geschichtswissenschaft. Vom Historismus zur Historischen Sozialwissenschaft* (1978), (als Herausgeber) *Ein anderer historischer Blick. Beispiele ostdeutscher Sozialgeschichte* (1991), *Geschichtswissenschaft im 20. Jahrhundert* (1993).

Buchbesprechungen

Samuel Clark, State and Status. The Rise of the State and Aristocratic Power in Western Europe, Montreal & Kingston, McGill-Queen's University Press 1995, XIII, 502 S.

In seiner Studie analysiert *Samuel Clark* die Entwicklung des frühneuzeitlichen Staates und deren Rückwirkungen auf die Machtstellung der Aristokratie. Diese beiden Forschungsgegenstände untersucht er mit Bezug auf zwei unterschiedliche theoretische Konzepte. Seinen Ausgangspunkt für die Erklärung der staatlichen Entwicklung bildet E. W. Fox Unterscheidung zwischen wasser- und landbasierten Staaten. Diese Theorie versucht die Entwicklung von verschiedenen Typen von Staaten in Abhängigkeit von ihrer geographischen Grundlage zu erklären. Dabei führt eine stärkere Ländorientierung eher zur Entwicklung von starken, autoritären Staaten, während eine stärkere Wasserorientierung eher zu kooperativen Verhandlungsbeziehungen in Staaten führt. Die Veränderungen in der Machtstellung der Aristokratie versucht *Clark* mit Hilfe einer historisch gewendeten Differenzierungstheorie zu interpretieren. Dabei grenzt er sich klar von Konzepten ab, die eine Linearität oder Notwendigkeit von sozialer Differenzierung unterstellen.

Die vorliegenden Fragestellungen behandelt *Clark* vergleichend am Beispiel von England und Frankreich unter Einbeziehung ihrer jeweiligen Peripherien. So berücksichtigt er im englischen Fall auch die Entwicklung in Wales, Schottland und Irland, während er in Frankreich sowohl die peripheren Regionen berücksichtigt, die heute zu Frankreich gehören, wie z. B. die Bretagne und das Herzogtum Savoyen, als auch die peri-

pheren Regionen die außerhalb der französischen Grenzen liegen, wie die südlichen, habsburgischen Niederlande. Dies ermöglicht *Clark* die Untersuchung der Determinanten der unterschiedlichen Beziehungen zwischen Zentrum und Peripherie und der Konkurrenz zwischen verschiedenen Zentren in den beiden Untersuchungsregionen.

Im ersten Teil seines Buches verfolgt *Clark* die Entwicklung der territorialen Zentralisierung, des Wachstums der Staatsfunktionen, sowie der militärischen und finanziellen Kapazitäten des Staates in den Untersuchungsregionen vom frühen Mittelalter bis an das Ende der frühen Neuzeit. Er zeigt, daß die von Fox übernommene Dichotomie von wasser- und landbasierten Staaten zugunsten eines graduellen Modells differenziert werden muß. Sowohl Frankreich als auch die britischen Inseln sind in gewissem Maße als land- und in gewissem Umfang als wasserbasiert zu betrachten. Darüber hinaus zeigt er, daß die Beziehungen zwischen Zentrum und Peripherie durch einen erweiterten geographischen Ansatz, der auch militärische und geopolitische Faktoren berücksichtigt, erklärt werden können. Allerdings nimmt er diese Ergebnisse nicht zum Anlaß, das Modell von Fox wirklich theoretisch zu erweitern. Hier fällt besonders auf, daß er die geopolitischen und geographischen theoretischen Ansätze, die von historisch-soziologisch orientierten Autoren wie z. B. Randall Collins oder Brian Downing vorgeschlagen wurden, nicht berücksichtigt.

Im umfangreicheren zweiten Teil seines Buches verfolgt *Clark* außerordentlich differenziert und materialreich die Rückwirkungen der Staatsentstehung auf die Entwicklung der Machtstellung der

Aristokratie in Frankreich, England und den jeweiligen Peripherien. Dabei behandelt er den Niedergang des Lehnsystems, die Entwicklung des aristokratischen Prestiges (Status Power), sowie der ökonomischen, politischen und kulturellen Macht der Aristokratie. In dieser Analyse geht er sehr ausführlich auf ein breites Themenspektrum ein, das von der gesetzlichen Regelung der adligen Heraldik, über die Ausbeutung von Rohstoffen durch Adlige bis hin zur Rolle des Adels im Militär der behandelten Regionen reicht. Seine Darstellung ergibt ein außerordentlich informatives Porträt der Aristokratie in den behandelten Regionen. Er zeigt, daß die Ausdifferenzierung verschiedener Bereiche aristokratischer Macht in England und Frankreich unterschiedlich verlaufen ist. Während in England die Machtssphären noch am Ende der frühen Neuzeit relativ eng miteinander verknüpft und nur teilweise ausdifferenziert waren, waren die Bereiche in Frankreich sehr viel stärker voneinander differenziert. Insgesamt interpretiert *Clark* diese Ergebnisse im Rahmen einer historischen Differenzierungstheorie, die die europäische Geschichte seit dem frühen Mittelalter durch einen relativ stetigen, aber gewundenen Prozeß der Differenzierung bestimmt sieht. Allerdings arbeitet er heraus, daß es für diesen Großprozeß der europäischen Geschichte keine feststellbaren Hauptursachen gibt. Lediglich für konkrete historische Prozesse, wie die Entwicklung der agrarischen Produktivität oder die Veränderung des lokalen politischen Einflusses der Aristokratie lassen sich die Ursachenbündel benennen. Hier bleibt natürlich die Frage, welchen Gewinn es für eine historische Soziologie bietet, ein Bündel solcher historischer Prozesse mit dem Namen Differenzierung zu belegen?

Die Bilanz von *Clarks* Buch bleibt insgesamt zwiespältig. Auf der einen Seite präsentiert er eine fundierte, materialreiche Darstellung von Prozessen der

Staatsbildung und Machtdifferenzierung, die wichtige Erkenntnisse über die Gemeinsamkeiten und Unterschiede der behandelten Fälle aufzeigt. Um allerdings einen für Sozialwissenschaftler geeigneten Einstieg in dieses Thema zu präsentieren, hätte *Clarke* sein Glossar, welches sich im Anhang des Buches befindet, erweitern sollen, da zahlreiche historischen Begriffe, die er undefiniert verwendet, vielen Nichthistorikern kaum bekannt sein dürften. Darüber hinaus bleibt sein theoretischer Ausgangspunkt insgesamt ungenügend. Nicht nur die mangelnde Ausarbeitung des geographischen Theoriebezugs, auch seine Berücksichtigung und Verteidigung der Differenzierungstheorie bleiben letztlich wenig überzeugend. Allerdings ist seine Berücksichtigung geographischer Bedingungen ein in den Sozialwissenschaften bislang relativ seltenes Unterfangen und daher grundsätzlich zu begrüßen. Insgesamt ist dieses Buch trotz einiger Mängel eine interessante und wichtige Lektüre für alle Sozialwissenschaftler, die Interesse an makrosoziologischen Fragestellungen haben, da es zahlreiche Einsichten über die historische Entwicklung der betrachteten Länder und der behandelten sozialen Prozesse auf einer sehr soliden, historischen Basis zu vermitteln hilft.

Jörg Rössel

Maria Schimke (Bearb.), Regierungsakten des Kurfürstentums und Königreichs Bayern 1799–1815, Oldenbourg, München 1996 (= Quellen zu den Reformen in den Rheinbundstaaten 4), X, 787 S.

Der meistzitierte Satz aus Thomas Nipperdeys „Deutsche Geschichte 1800–1866“ lautet: „Am Anfang war Napoleon.“ Auch wer diesen Satz nicht so sehr schätzt, kann natürlich nicht übersehen, daß entscheidende Grundlagen des modernen Deutschland in der napoleoni-

schen Ära gelegt wurden und ohne die tiefgreifenden Veränderungen, die Napoleon provozierte, sehr viel später, vielleicht auch gar nicht, und wenn, ganz anders eingetreten wären. Damit ist kein Werturteil verbunden. Ob es gut oder schlecht war, ist eine andere Frage. Die Rede ist von den Reformen in Deutschland nach der Auflösung des Alten Reiches 1806, insbesondere in den Rheinbundstaaten. „In diesen Staaten wurden durch die Regierungen Reformen durchgeführt, die in verschiedenartiger Weise Synthesen aus eigenständigen Traditionen, Elementen des aufgeklärten Absolutismus und der Übernahme von Institutionen und gesetzgeberischen Anregungen des napoleonischen Empire“ darstellten, so Eberhard Weis als Reihenherausgeber im Vorwort zu dem hier anzuziehenden Quellenband von Maria Schimke zu den Reformen in Bayern.

Der Band dokumentiert die Reformen der Ära Montgelas: „Das Ziel der Reformen war die innere Staatsbildung, die sich aus einheitlichen verfassungsrechtlichen und gesellschaftlichen Grundsätzen entwickeln sollte.“ (S. 1). Der Weg dahin war schwierig und oft gar nicht gangbar. Beides soll die Quellensammlung dokumentieren: „Diese Dokumentation unternimmt den Versuch, Motive und Ziele der Reformgesetzgebung greifbar zu machen sowie die Entscheidungsabläufe und die Rolle einzelner Spitzenbeamter, an erster Stelle Montgelas', darzustellen. (...) (Es) soll gezeigt werden, daß die einzelnen Reformgesetze teilweise heftig umstritten waren und radikale Reformvorschläge oder pointierte Gegenpositionen zu einzelnen Projekten keine Berücksichtigung im gesetzgeberischen Prozeß fanden.“ (S. 2)

In einem einführenden Essay skizziert die Bearbeiterin zunächst die innen- und außenpolitischen Grundlagen der Reformen unter der Regierung Montgelas 1799 bis 1808, gefolgt von sieben Dokumenten zu den Themen Staatsfinanzen, Steuern und Verfassung. Dokument

7 enthält die Konstitution des Königreichs Bayern vom 1. Mai 1808. Die weiteren insgesamt 142 Quellenstücke verteilen sich auf folgende Bereiche:

- Adelsrecht (1. Neugestaltung der Privilegien; 2. Reform der Grundherrschaft; 3. Die Patrimonialgerichtsbarkeit)
- Justiz (1. Gerichtsverfassung und Rechtspflege; 2. Zivilrecht; 3. Strafrechtsreform)
- Staatsverwaltung (1. Behördenorganisation; 2. Beamtenum; 3. Gemeinden)
- Religion und Kirchen (1. Toleranz und Neuordnung des Staatskirchenrechts; 2. Rechtsstellung der Juden)
- Reformen in Landwirtschaft, Handel, Gewerbe (1. Agrarpolitik; 2. Handel und Gewerbe; 3. staatliche Wirtschaftsförderung)
- Bildungs- u. Sozialwesen, Militär (1. Bildungswesen; 2. Sozialwesen: Medizinalwesen, Armenpflege, Brandversicherung; 3. Militär und allgemeine Wehrpflicht)

Jeder thematische Teilabschnitt wird durch eine kurze historische Darstellung der Bearbeiterin eingeleitet, in der die anschließend abgedruckten Quellenstücke in den chronologischen und sachlichen Zusammenhang des Reformprozesses eingeordnet werden. Bei den Quellen handelt es sich um archivalische (besonders Ministerialakten, kurfürstliche/königliche Reskripte, Gesetzentwürfe, Gutachten, Schriftverkehr zwischen den Ministerien, Protokolle des Staatsrats, der Geheimen Staatskonferenz, des Geheimen Rats), zeitgenössische gedruckte (besonders: Regierungsblatt 1799 bis 1815) und in späteren Quellensammlungen bereits einmal gedruckte Stücke. Soweit zutreffend wird im letzteren Fall die archivalische Originalquelle mit herangezogen. Die Quellen (häufig wegen ihrer Länge in Auszügen) sind ausführlich annotiert, weitere Überlieferungen neben der abgedruckten angegeben. Eine Vielzahl zusätzlicher Quellen sind in den einführenden Darstellungen der Bearbeiterin erwähnt.

Ein Abkürzungs-, Quellen- und Lite-

raturverzeichnis sowie ein Sach- und Personenregister beschließen den Band.

Die editorische Leistung der Bearbeiterin ist impeccable.

Die Reformen in den Rheinbundstaaten waren „Reformen von oben“. Der Band spiegelt diese Perspektive wider. Natürlich lassen sich die Reformen auch in einer Perspektive „von unten“ lesen. Vieles implizierte bekanntermaßen tiefe Einschnitte in bisherige Gewohnheiten und provozierte noch in der Diskussionsphase der geplanten Maßnahmen heftige Gegenreaktionen. Die einführenden Darstellungen der Bearbeiterin informieren in knapper Form über die Reaktionen von unten bzw. aus mittleren Ebenen (z. B. „Magistrat der Stadt München“, Nr. 111). Dies ist ausdrücklich anzuerkennen. Dennoch bleiben hier Wünsche offen. Als Beispiel sei das Dokument Nr. 120 genannt, eine Antwort des Kurfürsten Maximilian Joseph vom 13. Februar 1800 auf die „Beschwerde der Münchener Metzger und Bäcker gegen die freie Lebensmitteleinfuhr in die Stadt“. Weder in der einführenden Darstellung des Sachabschnittes (Handel und Gewerbe) noch in der Annotation des abgedruckten Dokuments findet sich ein Hinweis auf eine eventuelle Überlieferung dieser „Beschwerde“. Dies wäre jedoch im Hinblick darauf, daß sich der Band ausdrücklich auch als Forschungsinstrument versteht, sehr hilfreich gewesen. Es wäre sehr zu wünschen, wenn der vorliegende Quellenband einen Zwillingsband erhielte, der ebenso systematisch wie der jetzige die „Perspektive von unten“ dokumentierte. Die Schwierigkeiten und der Aufwand einer solchen Unternehmung sind gewiß nicht zu unterschätzen, aber Forschung und Lehre würden es der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, die diese Reihe herausgibt, sicherlich danken, wenn sie sich zu einem solchen Schritt entschliesse.

Wolfgang Schmale

Paris und Berlin in der Restaurationszeit (1815–1830). Soziokulturelle und ökonomische Strukturen im Vergleich. Erstes Paris-Berlin-Colloquium am 11. und 12. Juni 1990 im Haus der Historischen Kommission zu Berlin, hrsg. von Ilja Mieck, Jan Thorbecke Verlag, Sigmaringen 1996, 310 S., Abb.

Paris und Berlin in der Revolution 1848. Gemeinsames Kolloquium der Stadt Paris, der Historischen Kommission zu Berlin und des Deutschen Historischen Instituts (Paris, 23.-25. November 1992), hrsg. von Ilja Mieck, Horst Möller, Jürgen Voss, Jan Thorbecke Verlag, Sigmaringen 1995, 320 S., Abb.

Ein Vergleich der Metropolen Paris und Berlin ist ein faszinierendes Unterfangen, und es ist höchst erfreulich, daß sich auf den wissenschaftlichen Kolloquien in Berlin 1990 und in Paris 1992 ausgewiesene Fachleute Frankreichs und Deutschlands in komplexer Weise Zeitabschnitten gewidmet haben, denen für den bürgerlichen Wandel in beiden Ländern große Bedeutung zukommt. Die vorliegenden Sammelbände wurden in umgekehrter Reihenfolge der Tagungstermine publiziert.

Das von Ilja Mieck herausgegebene Buch zur Restaurationszeit widmet sich den Bereichen Bevölkerung (*René Pilonnet, Jutta Wietog*), Verwaltung (*Rudolf von Thadden, Andreas Kaiser*), der Wohn- und Arbeitssituation (*Guillaume de Bertier de Sauvigny, Heinz-Gerhard Haupt*), der Industrialisierung (*Barrie M. Ratcliffe, Lothar Baar*) sowie der Krankenversorgung und dem Armenwesen (*Catherine Duprat, Ragnhild Münch*). Diesen fünf Komplexen sind je ein Beitrag zu Paris und Berlin gewidmet. Außerdem gibt es einen Beitrag zur Presse und Publizistik in Paris (*Ursula E. Koch*) und in Berlin (*Bodo Rollka*) sowie eine Studie über „Städtebau und

Architektur in Berlin 1800 bis 1830“ (*Helmut Engel*). Daß gerade dieser Teilbereich ohne Pendant über die Seine-Metropole blieb, ist bedauerlich, wird doch in der Vorbemerkung des Bandes und im Resümee besonders auf die vergleichende Hauptstadtforschung und auf die Stadtgeschichtsforschung insgesamt rekurriert.

Die Beiträge arbeiten jeweils markante Eigenheiten und Unterschiede beider Städte heraus – beginnend mit der Größe und Bevölkerungszahl –, bieten in aller Regel aber nur Teilantworten. Hierfür sind die unterschiedliche Quellenlage und die Tatsache verantwortlich, daß die meisten Beiträger letztlich doch nicht zu einem wirklich einheitlichen Herangehen an die parallelen Fragestellungen bewegt werden konnten.

Dies zeigt sich beispielsweise in dem wichtigen Komplex der städtischen Verwaltung. Für Paris bündelt *Thadden* seine Überlegungen in dem Resümee, daß es im Untersuchungszeitraum „Elemente einer städtischen Selbstverwaltung ... kaum noch gab“ (S. 54), und findet auf den sieben Seiten seines Textes außerdem noch Platz für Anekdoten und für Exkurse in andere Teilbereiche. Für Berlin hingegen enthält der Band einen mehr als doppelt so langen Beitrag, der systematisch die kommunale Selbstverwaltung sowie das Verhältnis von Stadt und Staat in seinen verschiedenen Facetten untersucht (vgl. S. 61-78). An derartigen Differenzen wird deutlich, daß das Buch nützlich und lesenswertes Ergebnis einer anregenden und weiterführenden Tagung ist, nicht aber das Substrat längerfristiger und einheitlich koordinierter Feldforschung darstellt.

Den etwas irritierenden Abschluß bildet der Beitrag von *Angelika Schaser*. Irritierend deshalb, weil *Schaser* das Kolloquium in ihrem Titel (und im Inhaltsverzeichnis) um ein Jahr auf den Juni 1991 verlegt und zudem laut Teilnehmerliste überhaupt nicht anwesend

war. Dies spricht zumindest nicht für ein gründliches Lektorat des Bandes, dessen Vorbemerkungen gleichwohl auf den Tonbandmitschnitt des Kolloquiums verweisen, welcher für die Endredaktion herangezogen wurde (vgl. S. 11). Dennoch ist *Schaser* ein informatives, zum Nach- und Weiterdenken anregendes Resümee „Zur Problematik des Vergleiches zweier ungleicher Metropolen“ gelungen, in das auch diverse Überlegungen aus der freien Diskussion eingeflossen sind und das sich in vielen Punkten mit jenen Gedanken trifft, die sich auch der Rez. bei der Lektüre der Beiträge gemacht hat: Sind die Unterschiede bzw. die Parallelen zwischen Paris und Berlin speziell für diese Städte gültig, oder handelt es sich um allgemeine sozio-kulturelle und ökonomische Strukturunterschiede zwischen deutschen und französischen Städten? Verdient nicht die Einbettung beider Städte in das Umland eine stärkere Beachtung? Sollte man für wirklich aussagekräftige Ergebnisse des Städtevergleichs nicht doch deutlich längere Zeiträume in den Blick nehmen. Hätte man in einigen Beiträgen nicht auch stärker auf den Gesellschaftsvergleich zwischen Frankreich und Deutschland insgesamt rekurrieren müssen, wie er für die Zeit um und nach 1800 beispielsweise in einem Sammelband von 1989 thematisiert wurde?¹ Und schließlich will uns scheinen, daß die Erörterung der spezifischen Hauptstadtfunktion(en) zu kurz kommt.

Im Jahre 1992 fand in Paris das zweite Kolloquium zum Hauptstadtvergleich statt. Allerdings richtete sich der Blick nicht auf einen längeren Untersuchungszeitraum, wie in der Debatte von 1990 von einigen Teilnehmern angeregt, sondern auf das äußerst markante und in die Zeit davor und danach eingebettete Revolutionsjahr 1848. Die hier präsentierten Beiträge greifen auch nicht in erster Linie Fragen der Stadtgeschichte auf, sondern folgen weitgehend den Problemstellungen der neueren Revolutions-

geschichtsschreibung. Thematisiert werden die Presse (*Ursula E. Koch*) und die politischen Vereine (*Wolfram Siemann*), die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen (*Heidrun Homburg*) und die städtischen Unterschichten (*Rüdiger Hachtmann*), Ausländer, Einwanderer (*Michael Werner, Ilja Mieck*) und Juden (*Dominique Bourel*), die Arbeiterbewegung (*Andreas Wirsching*) und die Abgeordneten zu den Nationalparlamenten (*Heinrich Best*), Aspekte der medialen Widerspiegelung des revolutionären Geschehens in der jeweils anderen Metropole (*Wilhelm Kreutz, René Pillorget*) sowie die Darstellung der Revolution von 1848/49 in der Kunst (*Thomas W. Gaethgens, Marie-Claude Chaudonnet*).

Auch in diesem Band werden nicht zu jeder Thematik parallele Beiträge präsentiert. Am überzeugendsten gelingt der Vergleich meist dann, wenn innerhalb einer Studie jeweils Paris und Berlin untersucht werden. Dies gilt beispielsweise für die Betrachtung „der sozialen Unterschichten in der großstädtischen Revolution von 1848“ und für die Presse, wenn auch die Verf. der letzteren Studie unter Benutzung einer sprachlich unsauberen Umgangsfloskel meint, daß deren Entwicklung sich „vor 1848 aus politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Gründen nicht vergleichen“ (S. 77) lasse. Für das Revolutionsjahr selbst werden überzeugende Parallelen hinsichtlich der Wirksamkeit der Periodika in der Revolution herausgearbeitet. Paris erlebte 1848 zum dritten-, Berlin zum erstenmal „eine regelrechte Druckmedienexplosion“ (S. 77). Zugleich aber werden auch Unterschiede markiert, die *Koch* u.a. hinsichtlich des politischen Spektrums der Medien (etwa die stärkere Präsenz von Republikanern und Sozialisten in Paris) und in bezug auf die weit bedeutsamere Rolle konstatiert, welche namhafte Akteure des Pariser Pressewesens im politischen Leben überhaupt spielten.

Für 1848 gilt ähnlich wie für die Restaurationszeit, daß Berlin im Gegensatz zu Paris noch immer *eine*, aber nicht die Metropole war. Dies trifft im allgemeinen zu, gilt aber auch für das politische Geschehen im besonderen und wird nicht zuletzt im Beitrag von *Heinrich Best* über „Pariser und Berliner Abgeordnete im nationalen Handlungsfeld der Jahre 1848/49“ deutlich. Da die deutsche Nationalversammlung nicht in Berlin, sondern in Frankfurt am Main tagte, mußte sich der Verf. einer etwas abenteuerlichen Konstruktion bedienen: *Best* will „beide Hauptstädte nicht als lokale Milieus, sondern als Knotenpunkte in den übergreifenden Kommunikations- und Handlungsfeldern des Nationalstaats“ beschreiben (S. 188). Zugleich aber konstatiert er schon drei Seiten weiter „die relative Ferne Berlins zu den Kommunikationskreisen und Koordinierungsinstanzen, die in Deutschland vor der Etablierung von regulären Parteien die politischen Konfliktfelder strukturierten“ (S. 191). *Bests* dichte und durchaus anregende Darlegungen fußen auf souveräner Kenntnis umfangreicher Quellen.² Er argumentiert geschickt und zieht plausible Schlüsse. Dennoch stellt er im Kern keinen Städtevergleich zwischen Paris und Berlin an, sondern präsentiert einen Vergleich der Eliten, der politischen Führungsgruppen, die im Falle Deutschlands dann auf ihren Berlin-Bezug hin befragt werden.

Insgesamt wirft auch dieser Band markante Schlaglichter auf Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen den Städten Paris und Berlin. Doch wecken beide Bücher zugleich den Wunsch nach größeren, methodologisch und theoretisch noch genauer abgestimmten Parallelstudien, die auf breiter Quellengrundlage unser Wissen über die französische und eine deutsche Metropole weiter präzisieren.

Werner Greiling

- 1 Vgl. Deutschland und Frankreich im Zeitalter der Französischen Revolution. Hrsg. von Helmut Berding, E. François und H.-P. Ullmann, Frankfurt a. M. 1989.
- 2 Vgl. die ausgezeichnete Studie von H. Best, Die Männer von Bildung und Besitz. Struktur und Handeln parlamentarischer Führungsgruppen in Deutschland und Frankreich 1848/49, Düsseldorf 1990.

Volker Knüpfer, Presse und Liberalismus in Sachsen. Positionen der bürgerlichen Presse im frühen 19. Jahrhundert, Böhlau Verlag, Weimar/Köln/Wien 1996, X, 273 S. (= Geschichte und Politik in Sachsen, 2)

Das Buch ist die für den Druck bearbeitete Fassung einer Dissertation an der Pädagogischen Hochschule Dresden aus dem Jahre 1992. Es „will den Wurzeln und Anfängen der sächsischen bürgerlich-liberalen Bewegung ebenso nachgehen wie ihrer Stellung in den dramatischen Kämpfen während des politischen Umbruchs Anfang der 1830er Jahre“ (S. VII). Hierzu stützt sich der Verf. auf ausgewählte Presseorgane. Die Presse, so Knüpfer, habe „in ständiger Auseinandersetzung mit dem Zeitgeschehen relativ rasch, kontinuierlich und umfassend sowohl auf die Tagespolitik als auch auf gesellschaftliche Entwicklungen in weitem Sinne reagiert“. Sie habe „Katalysatorfunktion bei der Formierung der bürgerlichen Emanzipationsbewegung“ (S. 1) ausgeübt, sei ihrerseits aber auch durch diese Bewegung profiliert worden.

In diesem Sinne handelt es sich bei Knüpfers Dissertation weder um eine der herkömmlichen „Spiegel“-Arbeiten noch um eine pressegeschichtliche Studie im engeren Sinne. Vielmehr wird versucht, den primär ideengeschichtlichen Ansatz – der Verf. will „ein möglichst thematisch komplexes Bild des zeitgenössischen frühliberalen Denkens“ entwerfen

(S. 3) – auszuweiten. Diese Erweiterung erfolgt vor allem durch punktuelle sozialgeschichtliche Fundierung und durch Aussagen zur Entwicklung der politischen Herrschaft, zur Wirtschaft und zur Wirtschaftspolitik sowie zu den Themenbereichen Schule, Bildung und Kirchenverfassung. Mit der Konzentration auf die Jahre 1830/31 wird dabei ein für die Geschichte Sachsens besonders markanter Zeitraum gewählt, boten doch insbesondere die beginnende Reformpolitik sowie die Volksbewegung dieser Zeit reichhaltigen Stoff zu publizistischer Reflexion.

Das Buch ist in vier Kapitel gegliedert und widmet sich den Grundpositionen bürgerlicher Pressestimmen in den ersten drei Dezennien des 19. Jh.s, der Entwicklung der Presse zwischen 1830 und 1833, dem publizistischen Wirken des Zwickauer Verlagsbuchhändlers Karl Ernst Richter sowie der Presse liberaler Kräfte im Vogtland von 1831 bis 1833. Dabei macht Knüpfer deutlich, daß Periodika wie „Die Biene“ oder „Blätter aus dem Voigtlande“ ein bemerkenswertes politisch-publizistisches Profil eigen war und daß sich in Sachsen bei einer derartigen Studie nicht nur der Blick auf die beiden Zentren Dresden und Leipzig lohnt, sondern daß insbesondere im sächsischen Erzgebirge und im Vogtland substantielle Beiträge zur Ausprägung der politischen Öffentlichkeit geleistet wurden. Zudem wird gezeigt, daß sich nach 1830 mehrere Akteure des Pressewesens nicht mehr auf ihre publizistische Tätigkeit beschränkten, sondern daß sich Herausgeber und Redakteure zugleich als Abgeordnete im Landtag bzw. in den Kommunen sowie als Mitglieder politischer Organisationen wie dem „Voigtländischen Verein zur Unterstützung der freien Presse“ betätigten. Damit wurde eine Entwicklung eingeleitet, die zwar wieder ins Stocken geriet, in den Jahren 1848/49 dann jedoch zum festen Bestandteil der politischen Kultur in Deutschland gehörte.

Kritisch hinterfragt werden könnte zu dieser Arbeit, ob die presse- und ideengeschichtliche Fundierung der Thematik nicht auch einen gründlichen Blick auf die diesbezüglichen Entwicklungen in Sachsen vor 1800 notwendig gemacht hätte. Auch die Überlegungen zum Zusammenhang zwischen später Aufklärung und frühem Liberalismus, etwa Reinhard Blänkners Modell vom „aufgeklärten Liberalismus“, hätten durchaus eine kritische Reflexion verdient. Dort, wo *Knüpfer* Defizite der Forschung konstatiert, etwa bei der „typologischen Differenzierung der periodischen Presse“ (S. 8), sowie bei übergreifenden Fragen wie dem Phänomen des „bürgerlichen Liberalismus“ hätte sich der Rez. zudem Beiträge des Verf. zur theoretischen Diskussion vorstellen können, die sich aus dem Resümee der Untersuchung speisen.

Doch obwohl sich *Knüpfer* mit der Präsentation theoretischer Erklärungsmodelle zurückhält, sein Zugriff auf die Quellen und die Problemlagen eher pragmatisch erfolgt und quantifizierende Aussagen kaum getroffen werden, ist seine Arbeit doch äußerst nützlich. Ihr Verdienst ist es auch nicht in erster Linie, Bausteine zum Gesellschaftsbild der sächsischen Liberalen jener Jahre zu liefern, sondern es besteht vor allem darin, sehr konkret, anschaulich und dennoch komplex vorzuführen, wie sich die Presse „als Reflex und Ferment“ im Transformationsprozeß von der ständischen zur bürgerlichen Gesellschaft erweist. Und hierbei erscheinen das Paradigma Sachsen und der Zeitraum von 1830 bis 1833 – zwischen dem besser erforschten „Zäsuren“ von 1789/99 und 1848/49 – auch für die Perspektive Deutschlands insgesamt als glücklich gewählt.

Werner Greiling

Hans Fenske (Hrsg.), Quellen zur deutschen Revolution 1848–1849 (= Ausgewählte Schriften zur deutschen Geschichte der Neuzeit. Freiherr vom Stein-Gedächtnisausgabe, Bd. XXIV), Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 1996, 381 S.

Die deutsche Revolution von 1848/49 war trotz des Scheiterns vieler ihrer Forderungen ein zentrales Ereignis der deutschen Geschichte und ein wichtiger Meilenstein auf dem Weg in die moderne bürgerliche Gesellschaft. Unzählige historische Quellen aus allen Bereichen von Gesellschaft und Politik und aus allen Territorien des Deutschen Bundes sind hiervon in Archiven und Bibliotheken überliefert. Bereits unmittelbar nach Beendigung der Revolution begann man, einzelnes davon zu publizieren. Kurz vor dem 150jährigen Jubiläum legte *Hans Fenske*, Herausgeber weiterer Editionen in der Freiherr vom Stein-Gedächtnisausgabe, nunmehr eine neue Quellensammlung vor.¹

„Beabsichtigt ist, die Empfindungen, Absichten und Aktionen derer zu verdeutlichen, die in der Revolutionszeit im Zentrum des Geschehens standen. Dabei interessiert besonders die deutsche Frage, war dies doch“, so *Fenske*, „der weit-aus bedeutendste Komplex, um den damals gestritten wurde“ (S. XX). Die 120 Dokumente werden weitgehend ungekürzt und in chronologischer Folge präsentiert. Beginnend mit der Erklärung Karl Theodor Welckers in der badischen Kammer vom 26. Februar 1848 und endend mit einem Zirkular des badischen Außenministeriums an alle deutschen Regierungen vom 24. Juli 1849 über die Kapitulation der Festung Rastatt werden die wesentlichen Etappen des Geschehens dokumentiert. Favorisiert werden meist die Stimmen der alten und neuen Obrigkeit bzw. der „institutionalisierten“ Revolution. Durch die Konzentration auf die „deutsche Frage“ erscheinen derartige Quellen, aber auch die Texte preußi-

scher Provenienz insgesamt deutlich überrepräsentiert. Die Komplexität der Revolution, die Vielfalt ihres politischen Spektrums und ihrer sozialen Trägerschaft, die territoriale Vielgestaltigkeit sowie die Probleme und Phänomene der „Basis“ in Stadt und Land werden kaum thematisiert. Folgt man der Quellenauswahl, so hat die Revolution in weiten Teilen der „Provinz“ faktisch nicht stattgefunden. Und auch die soziale Frage kommt kaum zur Sprache.

Diese Auswahl erschien bei einem Band mit dem Titel „Quellen zur deutschen Revolution 1848/1849“ dann doch zu eng, selbst wenn man *Fenskes* thematische Konzentration auf die deutsche Frage gelten läßt. Aber auch wenn man *Fenskes* Kriterien zur Quellenprovenienz folgt und nach den „Empfindungen, Absichten und Aktionen derer“ sucht, „die im Zentrum des Geschehens standen, bleiben Fragen offen. Beispielsweise werden immerhin 17 Texte von bzw. an den preußischen König Friedrich Wilhelm IV. publiziert. Ein Schreiben des Präsidenten der Nationalversammlung Heinrich von Gagern oder einen Text aus der Feder Robert Blums, des Führers der Linken, sucht man hingegen vergebens.

Der Band enthält eine knappe Einleitung, bibliographische Informationen sowie einen Nachweis der präsentierten Texte. Kommentiert werden die Quellen nicht. Das ausführliche Personenregister bietet jedoch nützliche Lesehilfe, und ein Sachregister erleichtert eine systematische, zielgerichtete Lektüre.

Werner Greiling

- 1 Vgl. vor allem Hans Fenske (Hrsg.), *Vormärz und Revolution 1848–1849* (= Quellen zum politischen Denken der Deutschen im 19. und 20. Jahrhundert, Bd. IV), Darmstadt 1976, ²1991.

Die Revolution von 1848/49 in Thüringen. Aktionsräume – Handlungsebenen – Wirkungen, hrsg. von *Hans-Werner Hahn* und *Werner Greiling*, hain-Verlag, Rudolstadt/Jena 1998, 791 S.

Die meisten deutschen Geschichten der Revolution von 1848 beginnen mit einem Verweis auf die Initiativrolle der Februarereignisse in Frankreich. Auch der vorliegende Sammelband fängt diese Erzählfrequenz gleich im Vorwort ein, indem auf Varnhagen von Ense (für dessen Werk Mithrsg. *Werner Greiling* aufgrund seiner Varnhagen-Monographie als Experte gelten darf) und seinen Rückblick aus dem Jahre 1858 verweist: der Sturm brach in Paris los und veränderte von da ausgehend Europa. Auch wenn die Ideale von 1848 nicht eingelöst werden konnten, blieben sie doch Vorbild für das, was „die edlere Menschheit anstrebt, verlangt und immer aufs neue versucht“.

In diesem Jahr scheint nun die gewohnte Reihenfolge auf den Kopf gestellt. In Frankreich hat man zwar pflichtschuldigst eine Reihe mehr oder minder internationaler Kolloquien abgehalten, auch eine europäumspannende Ausstellung in den Räumen der Nationalversammlung aufgebaut – sonst aber blieb das Land merkwürdig unberührt von jeglicher festlicher Erinnerungstimmung. Nichts da mit einem an der Seine losbrechenden Sturm und demokratischen Menschheitsidealen, Frankreich scheint erschöpft von der Feier der Ideale von 1789 und hat mit dem Gewinn der Fußballweltmeisterschaft auch endlich diesseitigen Anlaß zum Taumel gefunden.

Ganz anders dagegen die Lage in Deutschland. Nach einem langen, oft verquälten Parcours der Distanzierung und Annäherung an die „unvollendete“, „verlorene“ oder „letztlich doch siegreiche“ Revolution, bietet das erste Jubiläum im neuvereinigten Land die Gele-

genheit, geschichtspolitische Eintracht zu demonstrieren. Der Streit darüber, ob es nun 1848 vorrangig um eben jene nationale Einheit oder zunächst vor allem um die Erweiterung sozialer und politischer Rechte ging, bleibt unter der Decke, und der Buchmarkt reagiert mit einer Welle von Publikationen, die sich vier Kategorien zuordnen lassen: sehr dicke Sammelbände und schmale Monographien; solche, die die europäische Dimension betonen und solche, die sich regionalen Aspekten zuwenden.

Der Band, den die beiden Jenenser Historiker *Hans-Werner Hahn* und *Werner Greiling* herausgegeben haben, gehört mit sieben Zentimeter Dicke zu den beeindruckend umfangreichen (obwohl eine weniger aufwendige Grammatik des Papiers die knapp 800 Seiten auch etwas bescheidener hätte aussehen lassen können), und er verschiebt die Fragestellung radikal auf eine bisher wenig beachtete Region. Die in verschiedene Herrschaften zerklüftete Landschaft zwischen Saale und Werra wird weder zum Zentrum noch zum Paradigma stilisiert. Vielmehr bestand die Absicht der zugrunde liegenden Konferenz aus dem Jahr 1997 darin, den Neuaufbau der akademischen Historiographie an neuen Forschungsergebnissen vorzuführen, durch vergleichende Beiträge den Standort Thüringens in der 48er Revolution herauszuarbeiten, vor allem aber durch die gelungene Kombination von 28 empirischen Studien und fünf Kommentaren zu deren Situierung in der Gesamtinterpretation der Revolution jene Gebiete ausfindig zu machen, auf denen monographisches Bemühen in den nächsten Jahren besonders fruchtbringend zu werden verspricht.¹ Hier wird also nicht kurzatmig auf ein Jubiläum geschickt, sondern der Anlaß wird strategisch genutzt um in Fluß Befindliches zu kanalisieren, in Angriff zu Nehmendes auf diese Weise zu legitimieren.

Die Beiträge sind fünf Komplexen zugeordnet, die jeweils durch eine Ein-

führung und einen Kommentar erschlossen werden, die meisten Aufsätze enthalten außerdem ein Resümee, so daß man sich in der Flut der Seiten schnell orientieren kann.

Der erste Komplex (Kommentar *Rudolf Boch*) faßt unter der etwas vagen Überschrift „Gesellschaft und Konflikt“ ereignis- und sozialgeschichtliche Untersuchungen zusammen, die dem Uneingeweihten zunächst das thüringische Geschehen zwischen den Märzereignissen 1848 und der Reichsverfassungskampagne erschließen. Der zweite Abschnitt über „Verfassungsbewegung, Parlamentarismus und Parteiengese“ (Kommentar *Helmut Berding*) schließt an eine ältere Jenenser Forschungstradition zum Liberalismus (Siegfried Schmidt) und zu Parteibildungsprozessen (Dieter Fricke u.a.) an, wird aber in der Einführung von *Gerhard Müller* ausschließlich in den Horizont der westdeutschen Kontroversen gestellt. Teil 3 behandelt „Territorialstaaten, Region und 'nationale' Frage“ (Kommentar *Wolfgang Siemann*) und erschließt zunächst neben Thüringen auch die Revolutionsereignisse in der preußischen Provinz Sachsen und im Königreich Sachsen. Indem allerdings einerseits das Argument betont wird, es sei notwendig, diese Territorien zu untersuchen, und dann andererseits herauszustellen, daß sie sich der allgemeinen, von Preußen (das mit dem Berliner Raum identifiziert gedacht wird) und Österreich vorgegebenen Dynamik einfügten, bleibt die Sprengkraft der regionalen Perspektive gut verborgen. Dabei zeigen die Beiträge, wie die Angst der kleineren und mittleren Staaten vor einer Gefährdung ihrer Souveränität den Revolutionsverlauf beeinflusste, und wie symmetrisch dazu die oft als machtlos charakterisierte provisorische Zentralgewalt Verfügungsgewalt über Herrschaftsressourcen erlangte, um die verschiedenen zentripetalen und zentrifugalen Tendenzen auszutarieren. Überdeutlich wird, daß die

Vorannahmen des regionalen Blickes, wie sie in der Kontroverse über Regional- vs. Landesgeschichte die Spezialisten in den achtziger Jahren erregten, expliziert und diskutiert werden müssen: geht es um die unhinterfragte Übernahme (klein-)staatlicher Grenzen (etwa Thüringens) oder um gemeinsame soziostrukturelle Merkmale eines Raumes/einer Landschaft (etwa des von einigen Beiträgern dieses Bandes ins Spiel gebrachten Mitteldeutschlands) oder geht es um die Aktualisierung von gerade in der 48er Revolution „erfundene“ Räumen. „Thüringen“ wirft – gerade weil es als staatlich konstituiertes Herrschaftsgebiet gar nicht existierte – hartnäckiger als andere Regionen die Frage auf, ob der Raum für die Geschichtswissenschaft eine gegebene Kategorie sein kann oder ebenfalls nur als kulturelles Konstrukt der Akteure konzipiert werden kann.

Damit ist der Bogen zu Abschnitt 4 des Bandes „Revolution und Öffentlichkeit, Sinnbilder und Mythen“ (Kommentar *Dieter Langewiesche*) geschlagen, der sich kaum vom folgenden Teil „Wirkungen der Revolution; Rezeptionsgeschichte“ trennen läßt. Die Kommentatorin dieses letzten Kapitels, *Elisabeth Fehrenbach*, wirft noch einmal einige konzeptionelle Fragen auf, die die Gesamtanlage der Tagung und des Bandes auslöst: Welche Folgen für unser Bild von 1848 hat die Vervielfachung der Kenntnisse über „mikrohistorische Anomalien“, ergibt sich daraus die auf dem Wege der Verwissenschaftlichung von Geschichtsschreibung laufend beschworene „Differenzierung“ hierarchisch bleibender Vorstellungen vom Hauptweg der Geschichte und seinen Verzweigungen, oder ist die Herausforderung radikaler im Sinne der Gleichberechtigung mehrerer Erzählungen, die sich nicht in einem gemeinsamen Nenner auflösen lassen? Verständlicherweise bleibt ein Sammelband vor solchen grundsätzlichen Fragen unentschieden. Da er aber als Ausgangspunkt für monographisches

Vorgehen gedacht ist, seien sie hier besonders hervorgehoben, denn die Aufzählung der bemerkenswerten Detailergebnisse mag den Spezialisten erfreuen, den Appetit des breiteren wissenschaftlichen Publikums aber kaum anregen. Es besteht das Interesse an diesem Band eben gerade in seiner Potenz, Gewohntes in Zweifel zu ziehen, indem bisher vernachlässigtes Material zu klugen Argumenten zusammengestellt wird.

Ein Monitum bleibt allerdings: Die Jenenser Tagung hatte beinahe alles versammelt, was in der deutschen Forschung über 1848 Rang und Namen hat, gerade deshalb oder trotzdem fällt auf, daß eine internationale Dimension der verhandelten Gegenstände überhaupt nicht in den Blick kommt. Getreu dem Stufenschema Region – Nation – Europa wird hier die „untere“ Ebene und ihr Verhältnis zur nächsthöheren behandelt. Dazu kann der Ertrag gar nicht hoch genug veranschlagt werden, denn die so lange dominante borussische Perspektive wird nicht durch Deklarationen überwunden, sondern indem man einen anderen Blick wirklich ausprobiert. Das Ergebnis wäre noch überzeugender, wenn der europäische Charakter von 1848 nicht nur als Konkordanz paralleler Revolutionierungsvorgänge oder als Ausbreitung des Sturmes von Paris über Mittel- und Südeuropa begriffen würde, sondern auch als widersprüchliche Interaktion auf der regionalen und lokalen Ebene. Aber die deutsche Bibliographie 1998 über die 48er Revolution enthält ja noch andere dicke und dünne Bücher, und alles kann und soll ein einzelner Band auch nicht leisten.

Matthias Middell

- 1 Hierzu auch die angekündigte Bibliographie zur Revolution von 1848/49 in Thüringen von Falk Burckhardt.

Bernhard Plé, Die „Welt“ aus den Wissenschaften. Der Positivismus in Frankreich, England und Italien von 1848 bis ins zweite Jahrzehnt des 20. Jahrhunderts. Eine wissenssoziologische Studie, Klett-Cotta, Stuttgart 1996, 620 S.

Die vorliegende Habilitationsschrift behandelt die Entstehung und Verbreitung des europäischen Positivismus unter wissenssoziologischem und kulturhistorischem Aspekt. Damit geht Plé über die bisher dominierende ideen- und wissenschaftsgeschichtliche Forschung zum Thema hinaus. Sein Anliegen besteht darin, mit der Analyse der politischen Wirkungsgeschichte zu zeigen, daß der Positivismus verschiedene Ideenströmungen verkörperte, sich in spezifischer Weise öffentlich etablierte und mit seiner Lehre bestimmte „Weltbilder“ anbot. Der Rekonstruktion der Sozialgeschichte des Positivismus kommt dabei eine zentrale Bedeutung zu, denn erst sie ermöglicht über die Untersuchung der sozialen Trägerschaft, Wechselwirkungen des Positivismus mit der Religions- und Geistesgeschichte einerseits, seine kommunikative Vernetzung mit Politik und Gesellschaft andererseits nachzuweisen. Durch den Zugriff auf bisher wenig beachtete Quellenbestände versucht Plé, damit nicht nur die innere Organisation des Positivismus, sondern zugleich dessen Außenbeziehungen zu anderen gesellschaftlichen Institutionen und Gruppen zu untersuchen. Damit bietet er ein Modell an, mit dessen Hilfe sich die wissenssoziologische Frage nach der Akzeptanz des Positivismus zwei Jahrzehnte nach Comtes Tod beantworten läßt. Seine Analyse erfolgt daher nicht nur unter dem Aspekt der wissenschaftsgeschichtlichen Relevanz des Positivismus, sondern schließt ebenso das Verhältnis von Positivismus und Politik ein, das vor allem um das Problem der Theologie und des Öffentlichkeitsstatus von Religion kreiste. Indem als Bezugs-

punkt der Untersuchung der Hauptsitz des Positivismus in Paris gewählt wurde, wird es außerdem möglich, das staatenübergreifende positivistische Beziehungs- und Kooperationsnetz unter dem Aspekt von Zentrum und Peripherie zu beleuchten. Durch einen solchen vergleichenden Zugang können auch Rezeptionsstränge, Abgrenzungen und Sonderformen des Positivismus nachgewiesen und erklärt werden.

Der Schwerpunkt des ersten Teils liegt – in Anlehnung an Karl Mannheims Wissenssoziologie – auf der Bestimmung des „geistigen Standortes“ des Positivismus. Ein erstes Spektrum der Außenperspektiven liefert die Übernahme des Begriffs in europäischen Lexika, die zeigt, wann und in welchem Ausmaß der Positivismus Eingang in das allgemeine Bildungswissen fand. Dies begann in Frankreich in den 1870er Jahren, in England ein Jahrzehnt später und in Italien und im lateinamerikanischen Raum seit den 1890er Jahren, wobei die Divergenzen bei den unterschiedlichen Nachschlagewerken, die sich u.a. im Spannungsverhältnis von theologischen und allgemeinbildenden Lexika sowie unter Lexika verschiedener Wissensgebiete manifestierte, deutlich werden. Die Hauptfront verlief – mit Ausnahme Deutschlands – stets, wenn auch zeitlich versetzt und in unterschiedlicher Intensität, zwischen Theologie und Wissenschaft. Die Abwehr des Positivismus durch die christliche Apologetik seit den 1850er Jahren zeugt, wie Plé zeigt, von einer gemeinsamen geistigen Situation in allen Ländern ungeachtet der konfessionellen Spezifika. Quer durch alle Glaubensrichtungen hinweg wurde der Positivismus als eine „atheistische“ oder „materialistische“ Lehre bekämpft, welche die Erkennbarkeit Gottes leugnete und im Gegensatz zur Auffassung von der göttlichen Offenbarung stand. Er gefährdete damit nicht nur den Leitan-spruch der Theologie und bildete ein wesentliches Moment der Entfinalisie-

rung der Wissenschaften, d.h. einer Wissenschaftslehre, die nicht mehr in der Erkenntnis Gottes, sondern von natürlichen Gesetzen ihr Ziel sah. Der Positivismus wirkte sich damit zugleich auf das allgemeine Weltverständnis aus und führte zu einer „Entgöttlichung“ oder – mit Max Weber – „Entzauberung“ der Welt. Die starke Abwehr des Positivismus durch die christliche Apologetik beruhte daher auf der Erkenntnis, daß dieser nicht nur die Wissenschaften zur Abkehr von Gott bewegte, sondern damit die Welt auch ihren christlichen Sinn verlor. Die „Ambivalenz der Entzauberung“ bestand allerdings darin, daß die Wissenschaftstheorie des Positivismus für diesen keinesfalls eine Sinnentleerung der Welt, sondern die Hinwendung zu einem neuen, diesseitigen Sinn bedeutete. Für Apologetik und Positivismus wurde daher die Suche nach einer, vom Fortschritt der Wissenschaften ausgehenden neuen Leitidee zu einem zentralen Punkt.

Der erste Teil endet mit einer Darstellung der Auffassungen der Positivisten zur Theologie selbst, wobei der Autor die unterschiedlichen Strömungen in Frankreich (mit Lafitte und Littré), in England (Harrison, Lewes) und in Italien, wo der Positivismus mit seinem Angriff auf das Dogma der päpstlichen Unfehlbarkeit unabhängig von französischen Vorbildern entstand (Ardigò), analysiert. Deutlich wird dabei auch, wie die verschiedenen positivistischen Spielarten, so argumentiert *Plé* im Anschluß an Mannheim, im „Kampf um die öffentliche Weltauslegung“ phasenverschoben zur Apologetik entstanden sind und mit spezifischen politischen Veränderungen, sei es der Regierungswechsel von Gladstone zu Disraeli, das Scheitern der französischen Februarrevolution bzw. die Wende zur Republik oder die Gründung des italienischen Einheitsstaates, koinzidierten.

Im zweiten und dritten Teil des Buches untersucht der Autor das Selbstver-

ständnis und die Grundzüge des organisierten Positivismus in Frankreich, England und Italien, wobei er von zwei Haupttypen des Positivismus ausgeht. Kriterien der Zuordnung sind erstens die Comtesche Hauptgruppe („orthodoxer Positivismus“) und der italienische Positivismus. Die Frage nach der Endgültigkeit der erkannten Sinnbestimmung bildet zweitens dasjenige Kriterium, das die wechselseitige Wahrnehmung und Differenzierung innerhalb der positivistischen Spielarten ausmache. Der zweite Teil widmet sich daher zwei Spielarten der Comteschen Hauptgruppe, während der dritte Teil den italienischen Positivismus zum Gegenstand hat. Die Rekonstruktion der sozialen Anhängerschaft und des Weltbildes sowie dessen öffentliche Geltung stehen dabei im Mittelpunkt.

Anhand der Auswertung der Schriften wichtiger Vertreter rekonstruiert P. die positivistische Weltanschauung und die Lösungsversuche der verschiedenen Richtungen, den Bruch zwischen moderner Wissenschaft und moralischem Handeln zu überwinden. Der Positivismus wurde – trotz unterschiedlicher Erfahrungshorizonte und Generationen seiner Vertreter – als Garant für die Überlebensfähigkeit der „Religion“ im naturwissenschaftlichen Zeitalter verstanden. Er vermittelte zwischen den Gesetzeserkenntnissen und zwischen diesen und dem normativen Handlungswissen, in dem die Arbeitsteiligkeit der Wissenschaften eingeschränkt und über die Entstehung einer neuen Wissenschaft jene allgemeinen Gesetze entdeckt werden sollten, die zur Erkenntnis der für die Normen der Moralität entscheidenden „höheren Ordnung“ führten. Eine solche neue, wissenschaftliche „Religion“ fand eine breite, sozial heterogene Trägerschaft aus unterschiedlichen Milieus, etwa aus den Kreisen der Gebildeten, der Politik, aber auch der Arbeiterschaft. Der Positivismus wies für sie den Weg aus der „geistigen Anarchie“ und der allge-

meinen Orientierungslosigkeit und begründete eine neue Weltanschauung, die die Welt als „sinnvolles Ganzes“ und sich selbst als Hauptinstanz für die Erneuerung der Moral begriff.

Als Klammer für alle positivistischen Richtungen erwies sich die Lehre Auguste Comtes, die den positivistischen Anspruch auf Universalität begründete. Wie Plé in seiner Analyse der Werke Comtes überzeugend zeigt, begründete der Positivismus sowohl eine klassifizierte, abstrakte, „natürliche“ Welt aus den Wissenschaften als auch eine konstruierte Welt der „humanité“, eine Philosophie, mit deren Hilfe der Mensch sich in der „natürlichen“ Ordnung verorten, sein Handeln ermesen und die Bedingtheit seines Wirkens und seiner Welt ermesen konnte. Alle Spielarten des Positivismus einte die Auffassung von einem logischen Sinn der Welt und von einer „science finale“, die als Produkt eines gesetzmäßigen Prozesses im Rahmen der Klassifikation der Wissenschaften die Menschheit dazu befähigte, den Sinn ihres Daseins zu erkennen. Resultierend aus den logischen Möglichkeiten, die in der Konstruktion der abstrakten Welt angelegt waren, unterschieden sie sich in ihrer Interpretation darin, ob das Endziel der menschlichen Bestimmung bereits erkannt oder ob erst die Basis für dessen Erkenntnis begründet war und wie der Übergang in den „pouvoir spirituel“ erfolgen sollte.

Plé weitet die Analyse über die geistesgeschichtliche Perspektive hinaus aus, indem er die politische Dimension der Auseinandersetzungen in den Blick nimmt. Im „geistigen Kampf“ um die öffentliche Weltauslegung wurden politische Führungsgruppen aus der positivistischen Trägerschaft adressiert und mobilisiert, die Einfluß auf die französische Staatspolitik auszuüben in der Lage waren. Plé liefert hier nicht nur Statistiken zu Mitgliedern, zu deren öffentlicher Wirksamkeit durch Vorträge und zur Propagierung des Positivismus in Zeit-

und Druckschriften, sondern er gibt auch einen Überblick über die Institutionen des organisierten Positivismus, insbesondere die Gründung, den Ausbau und die Differenzierung der französischen *Société positiviste*. Insbesondere unter der Führung Lafittes war die endgültige institutionelle und intellektuelle Ausrichtung der Gesellschaft erfolgt, die von der Londoner *Positivist Society* nicht unwesentlich beeinflusst und befördert wurde. Deutlich werden die Unterschiede zwischen Frankreich und England, denn während in England der Positivismus auf entschiedenen Widerstand in der Regierung stieß, verfolgte die staatliche Religionspolitik in Frankreich unter Ferry die gleichen Ziele wie die positivistische Gesellschaft Lafittes. Zahlreiche Politiker in Parlament und Senat, Verwaltungsbeamte, Offiziere, Richter, Staatsanwälte, Mediziner und Professoren gehörten zu den orthodoxen Positivisten oder ihren Sympathisanten. Die Gründung eines Lehrstuhls für Allgemeine Wissenschaftsgeschichte am *Collège de France* 1892 oder die Kampagne zur Errichtung eines Denkmals für Auguste Comte 1898–1902 sind nur zwei Beispiele für das enge Bündnis zwischen organisiertem Positivismus und Dritter Republik.

Der dritte und abschließende Teil befaßt sich mit dem italienischen Positivismus, insbesondere der Lehre und Wirkungsgeschichte seines Hauptvertreters Ardigò. Entstanden in den 1870er Jahren, zielte das militante Programm des italienischen Positivismus auf eine am Fortschritt der Wissenschaften neu auszurichtende Nationalkultur, auf eine Außerkraftsetzung des theologischen Weltbildes und die Ersetzung der päpstlichen Lehrautorität durch die „filosofia positivia“. Ardigò konzipierte die Welt hinsichtlich des Verhältnisses von „höherer Ordnung“ und der „Realität“, der Bestimmung der Außengrenze der „höheren Ordnung“ und des Verhältnisses des Menschen zu dieser in völligem

Unterschied zum französischen Positivismus. Auch die im orthodoxen Positivismus artikulierte Spannung von empirisch vorgefundener Welt und dem normativ Geltenden, der „höheren Ordnung“, spielte keine Rolle im italienischen Positivismus. Obwohl Ardigò daher weder die Gründung einer neuen „Religion“ noch einer eigenständigen Institution forderte, entwickelte sich auch der italienische Positivismus zu einer einflussreichen Strömung in den geistigen Auseinandersetzungen im letzten Drittel des Jahrhunderts und wurde zu einer Leitinstanz für die kulturelle Erneuerung.

Ohne Zweifel stellt *Plés* Studie eine eindrucksvolle, auf einer Vielzahl neuer Quellen beruhende Geschichte des europäischen Positivismus im 19. Jh. dar. Überzeugend vermag er den Positivismus und seine Wechselbeziehung zu Wissenschaft, Politik und Religion auf vergleichender Ebene darzustellen. Ohne detailliert auf seine Typologie des Positivismus, die wohl über die zwei Hauptformen des „orthodoxen“ und italienischen Positivismus hinaus erweiterbar wäre, eingehen zu können, sind an dieser Stelle vor allem zwei Punkte kritisch anzumerken. Erstens wird nicht deutlich, warum *Plé* Deutschland weitestgehend aus seinen Betrachtungen ausklammert (Ausnahme S. 159ff.). Auch wenn sich hier zunächst kein organisierter Positivismus herausgebildet hat, spielte er doch eine nicht geringe Rolle in der dortigen öffentlichen Diskussion. Entgegen *Plés* Annahme ist er nicht erst durch Twisten 1859, sondern bereits in den 1820er Jahren durch Buchholz und seit den späten vierziger Jahren in zahlreichen allgemeinen und Fachzeitschriften rezipiert und popularisiert worden. Die erste kritische Auseinandersetzung erfolgte durch den Philosoph Vorländer 1853, die Abhandlungen von Brentano, Dühring und Lange schlossen die erste Rezeptionsphase Ende der 1860er Jahre ab.¹ Daß der Positivismus auch darüber

hinaus und bis ins neue Jahrhundert diskutiert wurde und Verbreitung gefunden hat, läßt sich nicht nur an der Übersetzungswelle Comtescher Werke der 1880er Jahre, sondern auch daran zeigen, daß sich 1912 eine „Gesellschaft für positivistische Philosophie“ konstituierte, zu deren Mitgliedern zahlreiche Akademiker gehörten und die die „Zeitschrift für Positivistische Philosophie“ herausgab.

Der zweite Punkt betrifft das Verhältnis der Einzelwissenschaften zum Positivismus. *Plé* analysiert zwar ausführlich die positivistische Wissenschaftsauffassung, deren Rezeption innerhalb der Einzeldisziplinen wird hingegen – mit Ausnahme von Verweisen auf die Medizin – kaum Beachtung geschenkt. Gerade hier und besonders in bezug auf die Geisteswissenschaften könnte demonstriert werden, ob und in welchem Ausmaß sich die Einzelwissenschaften die positivistische Forderung nach Aufdeckung „abstrakter“ Gesetze im Interesse einer allgemeinen „Sinnstiftung“ zu eigen gemacht haben, denn die Berufung auf die wissenschaftliche Begründung von Erkenntnissen durch die nomothetische Methode war integraler Bestandteil der Auseinandersetzung zwischen Natur- und Geisteswissenschaften um den Hegemonie- und Legitimationsanspruch kultureller Erneuerung Ende des 19. Jh.s.

Ungeachtet dieser Einwände wird man *Plés* Studie als neues Standardwerk zum europäischen Positivismus bezeichnen können. Es bleibt zu hoffen, daß sie zu neuen Forschungen vor allem zum deutschen, aber auch osteuropäischen Positivismus, wo er großen Einfluß gewann, anregt.

Eckhardt Fuchs

1 Vgl. dazu ausführlicher E. Fuchs, Henry Thomas Buckle. Geschichtsschreibung und Positivismus in England und Deutschland. Leipzig 1994, S. 260ff.

Jerzy Strzelczyk (Hrsg.), *Die Helden in der Geschichte und der Historiographie. Vorträge einer gemeinsamen Konferenz des Instituts für Geschichte der Adam-Mickiewicz-Universität Poznan und des Historischen Seminars der Universität Hannover, Poznan, 26.-27. Oktober 1995, Instytut Historii UAM Poznan 1997 (= Publikacje Instytutu Historii UAM, 16), 168 S.*

Der Band versammelt die Beiträge zur vierten Konferenz des Instituts für Geschichte der Adam-Mickiewicz-Universität Posen und des Historischen Seminars der Universität Hannover, die im Oktober 1995 in Posen stattgefunden hat. Thema waren diesmal die Helden als historische Figuren und als Figuren der Historiographie. Die einleitenden allgemeinen Überlegungen von *Jerzy Topolski* umreißen den Helden als symbolisches Konstrukt der Geschichtsschreibung folgendermaßen: Der Held als solcher ist eine überdurchschnittliche und vorbildhafte Figur, die Anlaß zu einem Kult gibt und deren Aura meist darauf beruht, daß sie sich in Gefahr begibt und/oder darin umkommt. Und schließlich, so *Topolski*: Helden haben ein Verfallsdatum – der gesellschaftlich-nationale Konsens, auf dem ihre Glorifizierung beruht, ist zeitgebunden.

Die folgenden Beiträge zu heldischen Figuren, Kandidaten für die Erhebung in den Heldenstand, Antihelden und Nichthelden ergänzen diese allgemeinen Überlegungen um weitere Merkmale des Helden – *Peter Kehne* etwa steuert den wesentlichen Gedanken bei, daß nur ein toter Held ein guter Held ist – oder aber sie zeigen, daß bestimmte Elemente von *Topolskis* Kurzcharakteristik – v. a. der gesellschaftliche Konsens über die Vorbildhaftigkeit des Protagonisten – selten vorzukommen scheinen. Die jeweiligen Protagonisten der Einzelbeiträge stammen aus der Geschichte und der Geschichtsschreibung des alten Griechen-

land (*Peter Kehne* über Leonidas und *Kazimierz Ilski* über die Geschichtsschreibung von Sokrates und Sozomenos), Germaniens (*Horst Callies* über Arminius-Hermann), der slawischen Geschichte (*Dariusz Sikorski*), Spaniens (*Raphaella Averkorn* über El Cid), Polens (*Marian Drozdowski* über Tadeusz Kosciuszko, *Przemyslaw Matusik* über die publizistische Rezeption Papst Pius' IX. in der Provinz Posen und *Stefan Kowal u. a.* über polnische technische Erfinder im 19./20. Jh.), Rußlands (*Hans-Heinrich Nolte* über Antihelden der russischen Literatur) und Deutschlands (*Hans-Dieter Schmid* über die Heroisierung der Opfer des Kapp-Putsches in Leipzig und *Alf Lüdke* über den proletarischen Heldenkult im 20. Jh.).

Daß der kleine Band ein sehr spannendes Thema anreißt, ohne daß seine etwas heterogenen Beiträge es erschöpfen können, ist kein Vorwurf. Zu wünschen wären weitere Studien, die u. a. den Fragen nachgehen, wie denn nun im einzelnen sich die Aufladung historischer Personen – deren „reale“ Geschichte sie nicht unbedingt zu einer Heldenkarriere qualifiziert, wie v. a. die Beiträge zu Arminius-Hermann, El Cid und Tadeusz Kosciuszko zeigen – mit symbolischer Bedeutung vollzieht und unter welchen Zeitumständen in welchen Ländern die Nachfrage nach heldischen Sinnstiftungen steigt. Daß der Inbegriff des Helden, nämlich der Kriegsheld, in der literarischen Symbolproduktion zwischen Renaissance und Aufklärung heftig demonstriert wurde, haben Heide und Wolfgang Beutin mit einer reichhaltigen Zitatauswahl belegt.¹ Sind vielleicht, so ließe sich weiter fragen, das 19. und das 20. Jh. die genuinen Brutstätten, die Helden schlüpfen lassen? Und wenn ja, wie eng hängt dies möglicherweise mit einer Glorifizierung des Krieges und des Kampfes und einem entsprechend martialisch aufgeladenen Männerbild zusammen, das, wie *Alf Lüdke* für den Zweiten Weltkrieg feststellt und wie

auch andere herausgearbeitet haben, tödende Männer als Männer, die Männerarbeit verrichten, erscheinen läßt? Und lassen sich die Caudillo-Systeme des 20. Jh.s – diejenigen Hitlers und Stalins, Mussolinis und Atatürks, Francos und Tschiang Kai-scheks u.a.m. –, die ungeachtet vieler Unterschiede alle vom symbolischen Kitt eines heldischen Männerbildes als überdimensionaler Führerfigur zehren, als politische Version des Heldenkults analysieren?

Ute Daniel

- 1 H. und W. Beutin, Zur Destruktion des „Helden“-Ideals in der Frühen Neuzeit, Teil I und II, in: E. Donnert (Hrsg.), Europa in der Frühen Neuzeit. Festschrift für Günter Mühlhfordt, Bd. 4. Weimar u.a. 1997, S. 21-56.

Joachim Heidrich (Hrsg.), Changing Identities. The transformation of Asian and African societies under colonialism. Papers of a symposium held at the Centre for Modern Oriental Studies, Berlin 21–22 October 1993, Das Arabische Buch, Berlin 1994 (Förderungsgesellschaft wissenschaftliche Neuvorhaben, Forschungsschwerpunkt Moderner Orient, Studien 1), 413 S.

Der Sammelband „Changing Identities: The transformation of Asian and African societies under colonialism“ stellt vierundzwanzig Diskussionsbeiträge vor, die von einem internationalen Wissenschaftlergremium auf einer vom „Zentrum Moderner Orient“ 1993 in Berlin veranstalteten Konferenz präsentiert wurden. Die Forschungsarbeit des Zentrums widmet sich bereits seit mehreren Jahren gezielt der Untersuchung geschichtlicher Bedingungen und kultureller Ausprägungen von Globalisierungsprozessen in Asien und Afrika unter Berücksichtigung ihrer Verflechtung mit der europäischen Geschichte. Mit der

vorliegenden Publikation wird die intensive Diskussion zum Problem der Globalisierung bereichert, da sie eine wichtige, bisher eher unterrepräsentierte Seite dieser Thematik dank einer historisch angelegten, in vergangenen Jahrhunderte reichenden Betrachtungsweise aufzeigt, die das Bewußtsein für die geschichtlichen Dimensionen des am Ende dieses Jahrhunderts ablaufenden Prozesses schärft. Die hier zusammengefaßten Studien eröffnen dem Leser einen wissenschaftlichen Zugang zu der Phase des Kolonialismus als einer weichenstellenden „Vorgeschichte“ für die heutigen Beziehungen zwischen Europa und der Dritten Welt. Der Band gewinnt seinen Wert nicht zuletzt auch dadurch, daß sich übereinstimmend das besondere Interesse der Autoren darauf richtet, die unmittelbare Wahrnehmung dieser spannungsreichen Beziehungen aus der Sicht der unmittelbar Beteiligten selbst aufzudecken und abzubilden.

Das erklärte Anliegen des Herausgebers besteht in der Analyse von Faktoren, die die Rolle von Identitäten im historischen Verlauf der Kolonialzeit bestimmten und veränderten bzw. in der postkolonialen Situation auch weiterhin nachhaltig beeinflussen. Mit dem differenzierten Herangehen der einzelnen Wissenschaftsdisziplinen, die in diesem Band vertreten sind, den unterschiedlichen theoretischen Ansätzen, die zur Behandlung dieser Fragen verfolgt werden, und der regionalen Bandbreite, die durch die zahlreichen Fallstudien abgedeckt wird, gelingt es, den Leser auf anregende Weise mit den Ergebnissen des wissenschaftlichen Diskurses vertraut zu machen, wengleich es sicher wünschenswert gewesen wäre, ihn auch noch stärker am gemeinsamen Meinungsstreit teilhaben zu lassen, so wie es im Aufsatz von *Terence Ranger* („African Identities: Ethnicity, Nationality and History. The Case of Matabeleland, 1893–1993“) beispielhaft vorgeführt wird.

Die Publikation gliedert sich in drei

Kapitel. Im ersten Schwerpunkt unter der Überschrift „Colonialism, Transcultural Interaction, Modernization“ stimmen insbesondere drei Beiträge mit übergreifenden theoretischen Erörterungen auf die Problematik ein. Der einleitende Artikel des ägyptischen Soziologen und Historikers *Anouar Abdel-Malek* „Identity, Alterity, Reductionism – Positionen“ orientiert auf eine Aktualisierung der zentralen Fragestellung des Buches. Im Prozeß der Globalisierung erlangt seiner Meinung nach das Bestreben nach Identitätsfindung eine unerläßliche Funktion als Form der Selbstbehauptung gegen den Druck eines hegemonialen Zivilisationsprojekts, das sich einseitig auf das Marktethos stützt. Auf diese Logik gründet sich für ihn die aktuelle Dialektik von Globalisierung und Identitätswahrung. Seiner Auffassung nach entstehen in diesem Prozeß neue geozentrisch determinierte Zivilisationsprojekte, für die unterschiedliche Religionen und Philosophien den Ausgangspunkt bilden (S. 21). *Reinhard Schulze* kritisiert in seinem Beitrag „Zur Geschichte der Islamischen Moderne. Probleme und Perspektiven der Forschung“ den eurozentristischen Diskurs des Begriffs der „Moderne“, der seiner Meinung nach in der orientwissenschaftlichen Forschung eine Ausblendung des gesamten historischen Zeitraums von 1500 bis 1800 zur Folge hat. Weil im dominierenden Verständnis von „Moderne“ diese mit dem Prozeß der Verwestlichung gleichgesetzt werde, entstünden Blockaden für die Wahrnehmung von authentischen Modernisierungsprozessen im Islam (S. 25f.). Diese Auseinandersetzung mit der orientalistischen Forschungspraxis führt *Joachim Heidrich* in seiner Studie zum Thema „Orient und Okzident als Zivilisationsräume der Moderne“ weiter. Er sieht es als eine vordringliche Aufgabe der historischen Forschung an, „methodische Instrumente zu schaffen, um ‚den Anderen‘ bzw. ‚das Andere‘ adäquat zu erfassen“ (S. 41), und zwar

als „gleichwertiges Anderssein“ (ebd.). Die Schranken westlichen Verständnisses sozialer Strukturen in der ehemals kolonialen Welt werden auch in den Beiträgen von *Barun De* („Imperialism, Nationalism, and the Dialectics of Changing Identity in the Indian Subcontinent“) und *Subrata K. Mitra* („Caste and the Politics of Identity: Beyond the Orientalist Discourse“) aufgezeigt, die sich den Phänomenen der „Hindu-Identität“ und des indischen Kastensystem und deren Widerspiegelung in der europäischen Forschung widmen.

Zu diesem Themenkreis finden sich auch im zweiten und dritten Teil des Sammelbandes unter den Überschriften „Foci of Identity Construction“ bzw. „Indigenous Premises, Change and Modes of Response“ weitere interessante Fallbeispiele, wobei Indien einen regionalen Schwerpunkt bildet und sicher gerade wegen des aktuellen politischen Bezugs – der Regierungsbildung durch die BJP, einer am Hindu-Nationalismus orientierten Partei – auf das besondere Interesse des Lesers stoßen wird. Gemeinsamer Tenor der Beiträge ist die Erkenntnis, daß der Kolonialismus aktiv zur „Erfindung“ von Traditionen beitrug. Die Analysen zur Entwicklung von Klassenidentitäten, die *Erik Komarov* („Specificities of Emergence of Modern Social Classes in India in the 19th and Early 20th Centuries“), *Annemarie Hafner* („Gab es eine Arbeiterkultur im kolonialen Indien?“) sowie *Petra Heidrich* („N. G. Ranga und Swami Sahajanad Saraswati – Bauernführer zwischen Tradition und Moderne“) vorlegen, bezeugen, daß Identitäten primär nicht passiv übernommen, sondern in einem aktiven Prozeß der „Selbst-Konstruktion“ geschaffen wurden. Diesen Vorgang zeichnet auch *Peter Heines* Studie zum Thema „Kultur, Identität und Politik in Saudi-Arabien“ nach, die verdeutlicht, wie in Saudi-Arabien ein nationales Bewußtsein durch „gemeinsamen Kulturbesitz“ gefördert werden soll (S. 100). Seine

Forschungsergebnisse müssen allerdings auch die These einer „reinen Erfindung von Tradition“ relativieren (S. 106).

Mit einer kreativen Anwendung des Konzepts der „moral economy“ weist *Achim von Oppen* in seinem Beitrag „Mobile Practice and Local Identity. Changing Market Moralities in Rural Northern Rhodesia (Zambia), 1930s to 1960s“ nach, auf welche Weise soziale Identität für ökonomische Transaktionen Bedeutung erlangen kann. Weitere afrikanistische Beiträge, deren Schwerpunkt auf der Erörterung des Problems der Ethnizität liegt, bestätigen, daß auch ethnische Zugehörigkeit nicht als primordiale soziale Beziehung aufgefaßt werden kann, sondern vielmehr als historisches Produkt zu verstehen ist.

Im Rahmen dieser Rezension kann verständlicherweise nicht auf alle Texte eingegangen werden. Welche Themenfülle der Band bietet, soll hier nur mit dem Hinweis auf weitere zwei Beiträge unterstrichen werden: *Dagmar Gläß* weist in ihrer Studie „Popularizing Sciences through Arabic Journals in the Late 19th Century: How al-Muqtaoaf Transformed Western Patterns“ mit einer filigranen Textanalyse einer arabischen Zeitschrift nach, welche Bedeutung die Übernahme der arabischen Sprache für die Entwicklung des Nationalgefühls im ausgehenden 19. Jh. besaß. *Miloslav Krása* spürt mit seinem Beitrag „A Note on the Impact of Europeans as Reflected in Traditional Art of Bengal. A Historian's View“ erste Spuren europäischen Einflusses in der bengalischen Kunst auf.

Die Publikation ist somit aufgrund des fundierten theoretischen Gehalts der Beiträge und ihrer ansprechenden inhaltlichen Vielfalt für den Leser ein Gewinn. Eine einheitliche Transkription arabischer Termini hatte allerdings die Lektüre erleichtert und einige Druckfehler vermeiden können.

Herta Müller

Mit sozialistischem Gruß! Parteinterne Sozialmitteilungen, Briefe, Akten und Intrigen aus der Ulbricht-Zeit, hrsg. von Henrik Eberle, Schwarzkopf & Schwarzkopf, Berlin 1998, 313 S.

Zuweilen machen Bücher vor allem durch die Bestimmung dessen, was sie nicht sein wollen oder können, auf sich aufmerksam. Im hier vorliegenden Fall gibt der Herausgeber ausdrücklich zu Protokoll, daß er den seit 1990 erschienenen vielen Titeln zur DDR-Geschichte kein weiteres Sachbuch oder Nachschlagewerk an die Seite zu stellen beabsichtigt, sondern daß es ihm um eine Sammlung geht, die anhand des Originals von Dokumenten der fünfziger und sechziger Jahre vor allem Auskünfte zum DDR-Alltag bereithält. *Henrik Eberle* hat aus dem letztendlich unerschöpflichen Aktenfundus der Archive Dokumente verschiedener Provenienz und unterschiedlichen Gewichts zusammengestellt, in elf Komplexe gebündelt und in ihrer übergroßen Mehrheit mit äußerst knappen Einführungen versehen. Die Zwischenüberschriften lassen partiell auch die Schwerpunktsetzung erkennen: 1. Neu beginnen: Unter russischer Herrschaft, 2. Der Mann im Zentrum: Walter Ulbricht, 3. Gegner: Protest, Verweigerung, Sabotage, 4. Schwierigkeiten..., 5. Zeitgenossen, 6. Politische Probleme, 7. Die ideologische Linie halten..., 8. Bildende Künstler suchen ihren Platz, 9. Literaten, Dichter, Sänger, 10. Medien steuern, aber wie?, 11. Deutsch-deutsches.

Insgesamt überwiegt die Veröffentlichung von Einzelstücken, nur selten stehen die vorgelegten Quellen – etwa als Briefwechsel oder anderweitige schriftliche Reaktionen auf eine Nachricht – in einem inneren Zusammenhang. Was diese Texte eigentlich miteinander verbindet, ist, daß sie sämtlich – wengleich im Detail auch sehr unterschiedlich – mit dem Machtzentrum der DDR, und häufig mit ihrer „allerhöchsten“ Stelle, zu tun

haben – Walter Ulbricht ziert nicht umsonst (erstaunlicherweise in einer Porträtaufnahme ohne Parteiabzeichen) den Buchumschlag.

Was bleibt an Eindrücken nach der Lektüre zurück? Der Herausgeber räumt ein, daß sich schon beim Arrangement des Manuskriptes seine Erwartung, ein ebenso interessantes wie informatives Buch vorzulegen, nur teilweise erfüllt habe. Denn letztendlich belege seine Dokumentensammlung nur noch einmal, daß die DDR in ihren ersten beiden Dezennien keineswegs ein zukunftsoptimistischer neuer sozialistischer Staat oder gar die harmonische Menschengemeinschaft gewesen wäre, die sie damals zu sein fortwährend vorgab. Tatsächlich war sie eine andere Gesellschaft – aus den Quellenfunden spräche die Realität einer Diktatur jener, die „hierarchiebewußt, ellenbogenstark, karrieresüchtig zur Sache gingen“, die die „warmherzigen Träumer und Phantasten“, die es natürlich auch gegeben habe, dabei hemmungslos an die Seite drängten. Tatsächlich wäre so der große Gegenentwurf, der allenthalben aus der zeitgenössischen Propaganda sprach, verspielt worden. Insoweit könne die DDR auch nicht als „normales Land“ gelten, als Staat, in dem man „normal“ habe leben können.

Unter den vielen Möglichkeiten, die sich zur Besprechung dieses Buches anbieten, soll dieses Moment herausgegriffen werden. Natürlich stellt sich die Frage, wie mit all den hier entspringenden Eindrücken umgegangen werden kann. In der Tat bleibt beim Lesen der Dokumente kein konsistenter Eindruck zurück, erscheint das vielschichtige und facettenreiche Bild zunächst wie eine rätselhafte Collage und regt das Nachdenken darüber an, welcher der bestimmende Eindruck dieser Lektüre sein könnte. Gern sei zugestanden, daß vom Heroismus der nunmehrigen Zeit, gar vom neuen Menschen, der – um Marx aufzunehmen – sich „den ganzen alten

Dreck vom Halse schafft“, kaum noch etwas aufscheint. Statt dessen dominiert neben den wenigen honorigen Momenten die ganze Kläglichkeit des Menschen auch in der jungen DDR. Aber überrascht das wirklich noch jemanden? Wohl kaum. Denn derlei Dokumente, Notizen und Briefe wird man mit Sicherheit allerorten zusammentragen können – in allen Staaten dieser Welt vermischen sich, wenn es denn um Macht geht, seltene menschliche Größe mit viel häufigerer Nichtswürdigkeit, Politik und Moral, Gesellschaft und Persönlichkeit, insbesondere bei der Durchsetzung eigener Ambitionen und Wünsche, und dies in aller Regel auf unerfreulichste Weise. Insoweit atmet die Sammlung durchaus ein Stück eben überzeitlicher menschlicher Normalität.

Dem forschenden Blick hingegen erscheinen jene Quellen am ergiebigsten, die sich mit weiteren Einsichten, mit anderweitigem Wissen verknüpfen lassen, so etwa Dokumente zu geläufigen politischen Ereignissen oder bekannten Personen. Hier ist bedauerlich, daß Henrik Eberle oft allzu knapp Hintergrund und Umfeld seiner Aktenfunde ausleuchtet. In seinem Bemühen um ein breites und schillerndes Panorama wird mancher Fund daher schwer konsumierbar, weil letztendlich isoliert präsentiert. Das muß nicht allein Mangel sein, denn die Collage bleibt dennoch anziehend, Fragen erheischend und jeder (N)ostalgie abhold. Dazu ist vieles zu bitter. Allerdings bleibt beim Rezensenten die Frage zurück, wie denn ein Leser ohne eigene Erfahrung im DDR-Alltag mit dem Buch umgeht – wird er hier nicht allzusehr allein gelassen?

Ich zweifle, ob man nach der Lektüre über die DDR-Wirklichkeit insgesamt mehr weiß als vorher – daß die Menschen kaum besser waren als andernorts, scheint mir ein *déjà-vue*-Erlebnis. Allein um dieser Einsicht willen ist das Durcharbeiten des Buches kaum anzuraten. So bleibt zum guten Schluß, und hier im

Unterschied zum Herausgeber: Unterhaltsam freilich war die Lektüre allemal.

Gerald Diesener

Giovanni Levi, Jean-Claude Schmitt (Hrsg.), Geschichte der Jugend, 2 Bde., S. Fischer-Verlag. Bd. 1: Von der Antike bis zum Absolutismus, Frankfurt a. M. 1996, 431 S.; Bd. 2: Von der Aufklärung bis zur Gegenwart, Frankfurt a. M. 1997, 505 S.

Der Begriff Jugend umschreibt etwas Doppeltes: Eine kollektive gesellschaftliche Lage wie auch eine biographische Phase, in der bestimmte Reifeaufgaben anstehen. Beide Dimensionen sind jeweils historisch spezifisch vermittelt. Welche Rollen und Rechte der Jugend gesellschaftlich zukommen, welches entwicklungspsychische Niveau und Problemlöseverhalten als Standard, als gesund oder abweichend, wertvoll oder nur normal gilt, variiert geschichtlich – von der sozialen Differenzierung innerhalb von Gesellschaften einmal ganz abgesehen.

Das zweibändige Werk „Geschichte der Jugend“ entwirft ein Panorama jugendlichen Alltagslebens in Europa, wie auch der verschiedenen Rollen, die der Jugend im Gefüge der Gesellschaftskörper zugewiesen waren. Von den griechischen und römischen Hochkulturen, dem christlichen Mittelalter, der Renaissance, der Neuzeit bis zu den bürgerlichen Jahrhunderten präsentieren siebzehn Autorinnen und Autoren die Erwartungen und Ängste gegenüber der Jugend, wie auch die Träume, Lebenslagen, Alternativen und Behauptungsstrategien der jungen Menschen. Dabei bedient man sich eines alltags- und sozialgeschichtlichen Zugriffs, der aus den verschiedensten Quellen schöpft, aus Briefen und Biographien, Kriminalakten und Kirchenverordnungen, Kunstwerken und Erbverträgen, Ritterepen und Spottge-

sängen bis hin zu Filmen und Datenbanken. Quasi 'von unten gesehen', werden so Facetten verschiedener 'Jugenden' sichtbar. Der achtzehnte und letzte Beitrag der beiden Bände von *Jürgen Zinnecker* ist eher soziologisch orientiert. Der Text präsentiert Befunde zu den Metamorphosen des Jungseins in den Industriegesellschaften in der zweiten Hälfte unseres Jahrhunderts. Anzumerken ist, daß sich alle Studien auf Westeuropa beziehen, Mittelosteuropa oder Rußland wie auch Aspekte von Jugendlichkeit im Sozialismus fehlen in dem Werk.

Die naturgemäß sehr heterogenen und aspektierten Beiträge bieten von sich aus keine übergreifende oder gar komparatistische Perspektive – allerdings eine hochzuschätzende Quelle für sozialwissenschaftliche Überlegungen. Das Werk liefert keine Theorie zum Thema 'Jugend', jedoch historisches Material, um sich einer solchen zu nähern. Für den so motivierten Nutzer sind viele Perspektiven möglich, eine wäre die Frage, welche Rolle die Jugenden in den verschiedenen Zeiten bei der für alle Gesellschaften existenziellen Ausbalancierung zwischen Innovation und Erhalt spielt. So offenbaren beispielsweise die heute recht romantisch wirkenden Mythen des 11./13. Jhs über die ritterliche Liebe zur Dame des Herzens probate Varianten zur Einbindung der Jugendlichen in den Erhalt der Ordnung. „Um geliebt zu werden, muß die Dame verheiratet und sie muß Königin sein: Sie hat den Glanz des Goldes, der Macht und des Reichtums ihres Gatten, sie besitzt die Schönheit der Stärke. Sie dient in Wahrheit als Reflex, als Verdoppelung für die Liebe, die der Jüngling für den Herrn empfindet... Die eigentliche Rolle der Verführung des Jünglings durch die Dame besteht darin, ihn fest in die Dienste des Herrn zu spannen... Ein Aspekt, der diese Funktion der höfischen Liebe gut offenbart, ist der ausnahmslos unfruchtbare Charakter dieser Verbindungen... Das Schicksal,

die wesentliche Funktion des Jünglings – jedenfalls auf der symbolischen Ebene – besteht darin, sterben zu müssen: in exemplarischer Weise und wenn möglich ästhetisch, zu Nutz und Frommen der Institutionen und um das Überleben der Gruppe zu sichern.“ Ähnlich unausweichlich und die Herrschafts- und Besitzverhältnisse stützend, ist das Los vieler Jungendlicher, als sich im 16. Jh. unter den Adelsfamilien Westeuropas die Primogenitur institutionalisiert: der Besitz wurde nicht mehr geteilt, sondern einem einzigen Sohn hinterlassen. Bald mußte jeder zweite Mann unverheiratet bleiben, jeder Dritte trat in den geistigen Stand ein. Es konnten auch nur noch eine oder zwei der Töchter eine angemessene Mitgift erwarten, so daß in Mailand in der ersten Hälfte des 17. Jh.s jedes zweite Mädchen ins Kloster ging.“ Weniger als Objekt beim Erhalt der Verhältnisse, sondern als deren Ko-Konstrukteur erweist sich die Jugend dem Beitrag „Die Hüter der Unordnung. Rituale der Jugendkultur in der frühen Neuzeit“. Er zeigt anhand der Region um Schaffhausen im 16. Jahrhundert, wie die Jugendlichen nicht nur obwohl sie Regeln übertreten, Autoritäten herausfordern und Chaos bringen, sondern indem sie das, gewissermaßen auch stellvertretend für die Erwachsenen, tun, die Verhältnisse perpetuieren. Freilich gibt es auch für die Regelverletzung Regeln und definierte (Zeit)Räume. Nachts gehörte die Straße und alles, was sich dort befand, den Jugendlichen, der dort begangene „Nachtfrevel“, obwohl er den Opfern weder Sachschaden noch Ärger ersparte, wurde strafrechtlich gesondert, nämlich kaum geahndet. Diese und andere symbolische – und oft ritualisierte – Dementis der herrschenden Ordnung pflanzen sich als *longue durée* noch 400 Jahre später fort. Das fällt auf, wenn man den Beitrag „Burschen, Mädchen und das Volksfest“ in Band 2 liest. Der Autor rekonstruiert das ungeschriebene Script, die Choreographie, Regie und Inszenie-

rung eines jährlichen dreitägigen Dorffestes im Languedoc, wie sie sich im 20. Jh. bis zum Traditionsbruch in den sechziger Jahren erhalten hat. Auch hier gibt es den ritualisierten, destruktiven Exzeß. Doch zuvor, und auch das ist eine Parallele, muß sich die Jugend als Organisatorin beweisen. Nach zwei Tagen, in denen sich alle Dorfbewohner um den Tanzboden und das Wirtshaus efinden, um zuzusehen oder sich den öffentlich beäugten Mühen der Galanterie zu unterziehen, nach dem Treffen am Kriegerdenkmal und der *tour de table* durchs ganze Dorf, zu den Reichen und Armen, den Weißen und Roten, nach all diesen Inszenierungen von gemeindlichem Zusammenhalt wird nun die Jugend zur Hauptakteurin burlesker und gewaltsamer Destruktion. In dieser Nacht wird das Dorf von der Jugend enteignet. Auf dem Weg zur Kirche beginnt man aufzutürmen, „was nicht niet- und nagelfest ist: einen Karren, einen Buchsbaum in einem Kübel, Blumentöpfe, Bänke, ein Fahrrad, Dachrinnen, Abflußrohre, Waschröge... Als gewagte Krönung schichtete man besonders schwere Geräte – zum Beispiel einen Pflug. Und dann, höchstes Raffinement, vertauscht man die Fensterläden an den Häusern: grüne gegen rote, hölzerne gegen eiserne...“ Am nächsten Morgen liefern die tatsächlichen oder vermeintlichen Besitzer der Gegenstände unfreiwillig die Posse dazu. Die Opfer der übelsten Streiche, der gravierendsten Diebstähle oder des wiederholten Schabernacks, des nächtlichen Poltern oder Herumschreiens von Gerüchten werden nie auf Geratewohl ausgesucht, – es sind beispielsweise die örtliche Madame Bovary oder unkeusche junge Witwen oder Protagonisten bislang verborgener Skandale. Hier wird noch im Chaos soziale Kontrolle und ein Rekurs auf gemeinsame Werte geübt. „Die Geschichte der Frau, die ohne es zu wissen, am nächsten Tag für die Jugend das Huhn brät, das man ihr am Abend zuvor gestohlen hatte,

veranschaulicht die elementare Übereinstimmung, die prästabilisierte Harmonie von Raub und Gabe.“

Vorstellungen über Beginn und Ende des Jugendalters hängen von der Rolle der Heranwachsenden in der Alltagspraxis ab. Heutige Termini wie „Spätadoleszenz“ oder „Dauermoratorium“ definieren das Ende des Jugendalters biographisch deutlich später als Jugendtheorien aus den prosperierenden Nachkriegsjahrzehnten. Sie verweisen auf die Diffusion und Entstandardisierung jugendlicher Erwerbsverläufe im letzten Jahrhundertviertel. Auch die Aufsätze in „Geschichte der Jugend“ illustrieren die Historizität des Jugendbegriffs. In der frühen Neuzeit beispielsweise war nur das Ende der Jugend klar markiert, nämlich durch Heirat, Hausstand, Bürgerrecht und Residenzpflicht – der Übergang vom Kinderspiel in die ‘Schule des Abschauens’, also die der Arbeitswelt, blieb innerhalb des quasi-familialen Sozialmodells eher unbemerkt – nur die gebildeten Schichten kannten Moratorien. Die beiden bürgerlichen Jahrhunderte setzten jedoch – vor allem für die nichtbürgerliche Jugend – durch Wehrpflicht und die Industrialisierung bis in die Mitte des 20. Jh.s unhintergehbare Zäsuren. Mit dem 19. Jahrhundert setzt sich die feste Verbindung zwischen Krieg und männlicher Jugend durch, Frauen, Kinder und Ältere verschwinden in den modernen Armeen, das Militärlernen wird zum Schwellenerlebnis und Übergangsritus – vor allem für Ärmere. Im nachrevolutionären Frankreich erlaubt das Prinzip der Substituierbarkeit, sich um den Preis eines zehnfachen Landarbeiterjahreslohnes freizukaufen. Eine Latenz- und Formationsphase ist während der Industrialisierung auch nur für junge Bürger möglich, die Jugendlichen der Arbeiterschaft erwartet innerwie außerfamiliär ein brutales Regime der Ausnutzung, was mit „Arbeit, Gehorsam und Schweigen“ umschrieben wird. Seit der Restauration belegt die

hohe Zahl der Ausmusterungen von Kleinwüchsigkeit, Knochenmißbildung, Rachitis, Schwindsucht, und Augenleiden das Martyrium dieser Generationen. Gewalt, Stumpfsinn, Unfälle führen immer wieder zu Ausbruchversuchen, die Ikone des heroischen Lehrlings auf den Barrikaden des 19. Jh.s hat eher hier als im Politischen ihren Grund. Nach den jugendverschlingenden Jahrzehnten der Industrialisierung und der modernen Kriege, wurde Jugend – zumindest symbolisch – wieder erhöht. Die faschistische Bewegung in Italien inszenierte sich als die Jugend selbst: „Der Faschismus ist Jugend, und somit Schönheit, Glut und Harmonie“. – „Der Duce ist der Jüngste von uns allen.“ Anfänglich war die Verschmelzung von Jugend mit Faschismus auch in Deutschland zu konstatieren, deren egalitäre oder emanzipative Spuren schon 1936 verschwanden. Baldur von Schirachs Formel „und sie werden nicht mehr frei ihr ganzes Leben“ fand 1936 seine juristische Entsprechung im Gesetz über die Androhung der zwangsweisen Zuführung der Kinder zur HJ und einer Gefängnisstrafe für die Eltern. Anvisiert war die Ersetzung jeglicher Identifikationsinstanz durch den Führer: „Ich habe kein Gewissen! Mein Gewissen heißt Adolf Hitler.“

Am Ende dieses Jahrhunderts haben Pluralisierung, Individualisierung und Fragmentarisierung tradierte Vorstellungen über die Jugend nicht nur überholt, sondern überhaupt aufgelöst: ein kollektiv geteilter, modellhafter ‘Fahrplan’ für das Erwachsenwerden besteht nicht mehr. Diese Multioptionalität ist nicht nur Lust, sondern oft nur Last. Von der Politik und öffentlichen Institutionen im Stich gelassen, von Wirtschaft und Freizeitindustrie nur als Konsumenten gefragt, stehen die Jugendlichen heute einem stetig reduzierenden Angebot an (Aus)Bildungsmöglichkeiten oder Arbeitsplätzen gegenüber. Die gesellschaftliche Verantwortung wird mehr und mehr privatisiert, intrafamiliäre

Transfers und Hilfestellungen müssen die Lücke schließen. Aus der Statuspassage wird ein Pendeln zwischen Jugend und Erwachsensein, ein Experimentieren in verschiedenen Projekten. Während der Jugend so das Erwachsenwerden erschwert wird, müssen sich die Erwachsenen als ewig-jugendlich inszenieren, um

'am Markt' zu bleiben. Die Probleme der Jugendlichen verweisen auf die des Gesamtsystems. Der Verlust eines visionären Zukunftshorizontes und der Verrat ihrer Jugend sind in einer Gesellschaft nur zwei Seiten einer Medaille.

Thomas Ahbe

Resümees

Klaus-Gerd Giesen, Marcos Nobre, Ricardo R. Terra
Einführung in die politische Soziologie der brasilianischen Humanwissenschaften

Die Einleitung zum vorliegenden Band beschäftigt sich mit der Frage, wie man die akademische Produktion der brasilianischen Humanwissenschaften aus der Sicht einer politischen Wissenschaftssoziologie analysieren kann. Dazu wird auch eine Übersicht über die wichtigsten Kontinuitäten und Diskontinuitäten im politischen und sozialen Prozeß Brasiliens seit dem Beginn der Militärdiktatur im Jahre 1964 gegeben, insofern als sie Rückschlüsse auf die Fragen nach den wissenschaftlichen Freiräumen und politischen Verantwortungen zulassen.

Sérgio Costa
Sozialwissenschaften, Sozialwissenschaftler und die Demokratisierung Brasiliens

Nach einem historischen Überblick über die Entwicklung der Sozialwissenschaften in Brasilien beschäftigt sich der Aufsatz mit der Rolle, die die Sozialwissenschaftler im Rahmen des jüngsten Demokratisierungsprozesses spielten, sowie den Herausforderungen, mit denen die Disziplin gegenwärtig umzugehen hat. In der Politikwissenschaft wird ein übermäßiger Einfluß nordamerikanischer Schulen beobachtet: Dabei mangelt es an einem effektiven Dialog mit der politischen Philosophie bzw. normativen Ansätzen. Im Bereich der Soziologie werden Unzulänglichkeiten anderer Charakters festgestellt: Die theoretische Übersetzung der im Lauf der Demokratisierung durchgeführte Deskription gesellschaftlicher Transformationsprozesse bzw. Akteure bleibt bislang eine unrealisierte Aufgabe der brasilianischen Soziologie.

Marcelo Neves
Rechtswissenschaft versus Rechtspraxis und sozialer Kontext in Brasilien – vom Autoritarismus zur Demokratisierung

Der Autor beschäftigt sich mit der spannungsreichen Beziehung der Rechtswissenschaft mit der Rechtspraxis und dem sozialen Kontext in Brasilien unter besonderer Berücksichtigung der autoritären Periode (1964–1984) und der darauf folgenden Demokratisierung. In der Einleitung wird darauf aufmerksam gemacht, daß in Brasilien die rechtswissenschaftlichen Strömungen nicht eindeutig nach ihrer Parteilichkeit für oder gegen den Autoritarismus bzw. den „Wiederaufbau“ der Demokratie einzuordnen sind. Der Verfasser geht im weiteren auf die herkömmliche Kritik an der brasilianischen Rechtskultur ein und betont die Grenzen dieser Kritik. Im Anschluß daran werden einerseits der Rechtsformalismus und andererseits der wirklichkeitsbezogene, der wertbezogene und der ideologiekritische Antiformalismus während des Autoritarismus betrachtet. Als Ausdruck dieser Spaltung der rechtswissenschaftlichen Konstrukte nach der Demokratisierung analysiert der Autor die Auseinandersetzung des juristischen Alternativismus mit dem Legalismus. Beide Konzeptionen werden deshalb kritisiert, weil sie von einer Annahme ausgehen, nämlich dem Vorhandensein einer funktionierenden Legalitätsordnung, die aber gerade in Brasilien nicht zutrifft. Am Schluß wird die These verteidigt, daß es der rechtswissenschaftlichen Reflexion in Brasilien mangels einer operativ auto-

nomen Legalitätsordnung an rechtspraktischer Relevanz und gesellschaftlicher Adäquatheit fehlt.

Marcos Nobre

Hochschulphilosophie in Brasilien unter der Militärdiktatur

Die Hochschulphilosophie Brasiliens ist durch einen strukturellen Mangel zu charakterisieren: In ihren Reihen gibt es nicht einmal genügend Konsistenz für die Institutionalisierung der intellektuellen Debatte innerhalb eines Fachpublikums. Und trotzdem werden in Brasilien Bücher und philosophische Arbeiten von höchster Qualität produziert, auch wenn die brasilianische Produktion auf diesem Feld im Allgemeinen am Rande der internationalen Debatte bleibt. Wenn dem so ist, so heißt die allererste Aufgabe für denjenigen, der die brasilianische hochschulphilosophische Produktion – sowohl prospektiv wie retrospektiv – verstehen will, genau diesen Widerspruch zwischen einerseits dem Fehlen an kritischer Masse und institutionalisierter Diskussionsforen und andererseits der hervorragenden Qualität vieler in Brasilien produzierter philosophischer Arbeiten zu erklären. Das genau wird im Folgenden versucht, indem der Fall der Philosophischen Abteilung der Staatsuniversität São Paulo (USP) unter die Lupe genommen wird, und zwar in der Periode der Militärdiktatur in Brasilien (1964–1985).

Ciro Biderman/Carolina Leme

Brasilianische Wirtschaftsdoktrinen von der Militärdiktatur bis zum Redemokratisierungsprozeß

Brasiliens Wirtschaftswissenschaftler haben oft öffentliche Ämter wahrgenommen und die Grenzen zwischen universitären und Regierungsaktivitäten sind nicht immer deutlich erkennbar gewesen. Anders als in anderen Teilen Lateinamerikas haben sie sich also bei der Anwendung ihrer Theorien auf praktische Gesellschaftsprobleme hervorgetan. Im ersten Teil des Aufsatzes wird dargestellt, wie die Schaffung von wirtschaftswissenschaftlichen Bachelor- und Magisterstudienprogrammen mit der Entwicklung der nationalen Wirtschaft verknüpft war und gleichzeitig, wie Wirtschaftswissenschaftler dieser Einrichtungen in den Prozeß nationaler wirtschaftspolitischer Entscheidungsfindung involviert wurden. Im zweiten Teil werden die Theorien der im ersten Teil genannten Wirtschaftswissenschaftler miteinander verglichen. Ihre Doktrinen werden insbesondere in Bezug auf strukturelle und makroökonomische Fragen analysiert.

John Eidson

Kultur-Geschichten. Kritische Anmerkungen zu zwei neuen Beiträgen zur Kulturdebatte in der Historiographie

Der Verf. präsentiert und kommentiert zwei neuere Sammelbände mit Beiträgen zur Kulturdebatte in der Historiographie. Der erste enthält Aufsätze und Textexzerpte, die, allgemein gesehen, der internationalen Diskussion um die Postmoderne zuzuordnen sind, während der andere ein Projekt der jüngeren Generation der sog. Bielefelder Schule der Historischen Sozialwissenschaft darstellt. Inhalt und besondere Prägung der zwei Bände werden mit Bezug auf den Umgang mit poststrukturalistischen und kultur-anthropologischen Ansätzen diskutiert.

Abstracts

Introduction to the Political Sociology of the Human Sciences in Brazil

by Klaus-Gerd Giesen, Marcos Nobre, Richardo R. Terra

The introduction to the volume in question addresses the problem of analysing the academic production of the human sciences in Brazil from the viewpoint of the political sociology of science. It includes a review of the most important continuities and discontinuities in political and social processes in Brazil since the beginning of the military dictatorship in 1964, especially insofar as they lend insight into issues concerning academic license and political responsibility.

Social sciences, social scientists and the democratisation in Brazil

by Sérgio Costa

After a historical overview of the development of the social sciences in Brazil, the article discusses the role played by the social scientists in the democratisation process, as well as the challenges presented to this field today. In the political sciences we can observe an exaggerated influence of the North-American schools, lacking an effective dialogue with the political philosophy and with contributions of a normative character. In the field of sociology can be detected failures of another nature: The theoretical translation of the description of the processes of change and the social actors developed along with democratisation remains an unaccomplished task of the Brazilian sociology.

Legal Theory versus Legal Practice in Social Context in Brazil – From Authoritarianism to Democratisation

by Marcelo Neves

The author addresses the problematic relationship between legal theory and legal practice in the context of Brazilian society, with special emphasis on the authoritarian period (1964–1984) and the period of democratisation which followed. In the first part of the article, it is argued that currents of thought in legal theory cannot be unambiguously interpreted as being for or against authoritarianism or the reestablishment of democracy. The second section offers a review of the conventional critique of legal culture in Brazil and exposes its limitations. This is followed by a discussion of legal formalism and the varieties of anti-formalism, namely, those oriented toward social reality, those oriented toward social values, and those dedicated to the critique of ideology. In the wake of the process of democratisation, these divisions among varying theoretical constructs found expression in the debate over legalism and juridical alternatives to legalism. Both conceptions are criticized, because they proceed from the assumption that a functioning legal system is present, which, however, is not the case in Brazil. In conclusion, it is argued that scholarly reflection over law and justice is socially inadequate and irrelevant for legal practice in Brazil, due to the absence of a functioning, autonomous legal system.

Academic Philosophy in Brazil under the Military Dictatorship

by Marcos Nobre

Academic philosophy in Brazil is characterised by a structural inadequacy: Among academic philosophers there is not enough organisation and cooperation for the institutionalisation of intellectual debates for specialist audiences. Nevertheless, books and philosophical works of the highest quality are produced in Brazil, even though the Brazilian production is, generally speaking, marginal in regard to the international discussion. This being the case, the most important task for those seeking to understand the production of academic philosophy in Brazil, both prospectively and retrospectively, is to explain this contradiction between the lack of a „critical mass“ and of the corresponding institutionalised forums for discussion, on one hand, and the excellent quality of many of the philosophical works produced in Brazil. In this article, this is attempted on the example of the Philosophical Division of the State University of Sao Paulo (USP) during the period of the military dictatorship (1964–1985).

Economic Doctrines in Brazil from the Military Dictatorship to the Process of Re-Democratisation

by Ciro Biderman and Carolina Leme

Brazil's economists have often held public office, and the boundaries between their activities in universities and in government have not always been clearly recognizable. In contrast to their colleagues in other parts of Latin America, they have been in the position to apply their theories to practical social problems. In the first part of this article, it is shown how the creation of bachelors and masters programs in economics was tied to the development of the national economy and, simultaneously, how academic economists were involved in decision-making processes concerning national economic policy. In the second part of the article, the theories of the economists mentioned in the first part are compared. Economic doctrines are analyzed with special reference to structural and macro-economic issues.

There's Something About Culture: Critical Remarks on Two Contributions to the Culture Debate in Recent Historiography

by John Eidson

This review article presents and comments on two recent contributions to the debate about cultural approaches and aspects of social and cultural theory in historical scholarship. The first contains essays and book excerpts, most of which are derived from the international discussion concerning postmodernism, whereas the second represents a project of the younger generation of historians from the so-called Bielefeld School of Historical Social Science. The contents and the special characteristics of the two volumes are conveyed with reference to the role which poststructuralist and cultural anthropological approaches play in each.

Jahresinhaltsverzeichnis des 8. Jahrgangs 1998

Themen der Hefte:

- Heft 1: Kulturanalyse und vergleichende Forschung in Sozialgeschichte und historischer Soziologie
Heft 2: Überleben in Kriegen in Afrika
Heft 3: Modernen in Ostasien
Heft 4: Sphären der „Geselligkeit“
Heft 5: Geschichte und Kultur Ostmitteleuropas in vergleichender Absicht
Heft 6: Humanwissenschaften unter Diktatur und Demokratisierung in Brasilien

Aufsätze

- Joachim Bahlcke*, Unionsstrukturen und Föderationsmodelle im Osten des ständischen Europa. Anmerkungen zu vergleichenden Ansätzen über das frühneuzeitliche Ostmitteleuropa 5 (57)
Jaqueline Berndt, Zeitgenössische asiatische Kunst in Japan. Bericht über einen Lernprozeß 3 (98)
Ciro Biderman, Carolina Leme, Brasilianische Wirtschafts doktrinen von der Militärdiktatur bis zum Redemokratisierungsprozeß 6 (73)
Klaus Birk, Zivilgesellschaft in China? Zur Frage der Autonomie und politischen Partizipation gesellschaftlicher Gruppen 3 (30)
Helmut Bley, Krisenkontinent Afrika? 1 (7)
John Breuilly, Die Voraussetzungen erfolgreicher Nationalbewegungen 1 (16)
Sérgio Costa, Sozialwissenschaften, Sozialwissenschaftler und die Demokratisierung Brasiliens 6 (14)
Marina Dmitrieva, Die Metropolen Ostmitteleuropas Krakau und Prag im 16. Jahrhundert. Ein kunsthistorischer Vergleich 5 (39)
Wolfgang Fach, Sphären der „Geselligkeit“ 4 (7)
Klaus-Gerd Giesen, Marcos Nobre, Ricardo R. Terra, Einführung in die politische Soziologie der brasilianischen Humanwissenschaften 6 (7)
Frank Hadler, Geschichte und Kultur Ostmitteleuropas in vergleichender Absicht. Einleitende Bemerkungen 5 (7)
Gesine Krüger, Der Deutsche Kolonialkrieg 1904–1907: Unterwerfung und Eigen-Sinn der Herero 2 (10)
Kuraya Mika, Künstler auf Koreareise. Das Fremde in japanischem Blick (1895 und 1945) 3 (82)
Karen Lambrecht, Zentrum und Kommunikation – Ostmitteleuropäische Metropolen im Vergleich (ca. 1450–1550) 5 (25)

- Olf Lehmann*, Wege zur Identität – Eigenes und Fremdes im zeitgenössischen Konfuzianismus 3 (65)
- Christian Lübke*, Die Prägung im Mittelalter: frühe ostmitteleuropäische Gemeinsamkeiten 5 (14)
- Hans-Christian Maner*, Unierte Kirchen und Nationsbildungsprozesse im ostmitteleuropäischen Vergleich 5 (92)
- Laurence McFalls*, Getrennt sind wir stark: Der kanadische Föderalismus als Modell? 4 (15)
- Thorsten Meier*, Internationale Flüchtlingshilfe und afrikanische Flüchtlingsrealitäten am Horn von Afrika 2 (43)
- Olaf Miemiec, Sascha Tamm*, Freiheit und Gesellschaft – Marx und Tocqueville als Fortsetzer Hegelschen Entfremdungsdenkens 4 (31)
- Ralf Moritz*, China: Wie modern ist die Tradition? 3 (15)
- Ewa Morawska*, Ethnizität als doppelte Struktur. Ein historisch-vergleichender Ansatz am Beispiel der US-amerikanischen Ethnohistorie 1 (47)
- Marcelo Neves*, Rechtswissenschaft versus Rechtspraxis und sozialer Kontext in Brasilien – vom Autoritarismus zur Demokratisierung 6 (29)
- Marcos Nobre*, Hochschulphilosophie in Brasilien unter der Militärdiktatur 6 (50)
- Andreas Nölke*, Nichtkonventionelle Nichtmarktstrukturen bei der Unternehmensfinanzierung: Kapitalismustypen und die Auswirkungen der Globalisierung am Beispiel der institutionellen Investoren 4 (45)
- Steffi Richter*, Modernen in Ostasien. Prolog 3 (7)
- Sakai Naoki*, Das Problem des „Japanischen Denkens“: Die Herausbildung „Japans“ und das Schema der Kofiguration 3 (45)
- Frank Schubert*, „War came to our place“ – Der Bürgerkrieg im Luwero-Dreieck, Uganda 1981–1986 2 (27)
- Frank Schubert, Thorsten Meier, Gesine Krüger*, Die Allmacht von Organisationen und die Würde der Einzelnen. Zur Sozialgeschichte von Krieg und Nachkriegszeit in Afrika. Gespräch mit Helmut Bley 2 (57)
- William Sewell*, Sind Kulturgeschichte und die vergleichende Methode vereinbar? 1 (89)
- Willfried Spohn*, Kulturanalyse und Vergleich in der historischen Soziologie I (94)
- Willfried Spohn*, Kulturanalyse und vergleichende Forschung in Sozialgeschichte und historischer Soziologie: Eine Einleitung 1 (7)
- Pirmin Stekeler-Weithofer*, Strukturprobleme gemeinsamen Handelns. Philosophische Bemerkungen zu Grundproblemen des methodischen Individualismus 4 (63)
- Arno Strohmeier*, Vergleichende Ständegeschichte und „intellectual history“ als Forschungsstrategie in Ostmitteleuropa: Das politische Denken der österreichischen und ungarischen Stände (1550–1650) 5 (74)

- Hans-Christian Trepte, Frank Hadler*, „Gespaltene“ Literaturen und „gespaltene“ Geschichtsschreibungen in Ostmitteleuropa. Perspektiven einer vergleichenden Zusammenschau am Beispiel des polnischen Exils 5 (106)
- Theresa Wobbe*, Institutionelle Dimensionen universitärer Organisation: Frauen als Neuankömmlinge im deutschen und US-amerikanischen Wissenschaftssystem 1 (76)

Forum

- John Eidson*, Kulturgeschichten. Kritische Anmerkungen zu zwei neuen Beiträgen zur Kulturdebatte in der Historiographie 6 (96)
- Hartmut Elsenhans*, Aufstieg und Niedergang des realen Sozialismus. Einige politökonomische Anmerkungen 1 (121)
- Oliver Janz*, Protestantische Pfarrer vom späten 18. bis zum frühen 20. Jahrhundert. Deutschland und England im Vergleich 2 (83)
- Peer Pasternack*, Eine nachholende Debatte. Der innerdeutsche Philosophenstreit 1996/97 4 (91)
- Hannes Siegrist*, Das Bürgertum als Gegenstand und Subjekt der italienischen Geschichte 2 (71)

Mitteilungen und Berichte

- Katja Schlichtenbrede*, Theorie und Praxis des Diktaturvergleichs 1 (132)
- Axel Harneit-Sievers*, Neue Lokalgeschichtsschreibung in Afrika und Südasi- en/New Local Historiographies in Africa and South Asia 2 (112)
- Jacques Poumet*, Soziale Gruppen der neuen Bundesländer im Wandel 2 (116)
- Christopher Beckmann, Georg Wilhelm*, Die Wende 1989/90. Studien in der Re- gion 3 (119)
- Steffen Sammler*, World History Today – Chimera or Necessity? 4 (103)
- Ulrich Schneekener*, Crossing Boundaries: German and American Experiences with the Exclusion and Inclusion of Minorities 6 (103)
- Gerald Diesener*, Die sechziger Jahre. Soziale Kultur und politische Ideen in den beiden deutschen Staaten 4 (105)
- Heinz-Dieter Haustein*, Der Anschluß als historisches Ereignis in der Weltge- schichte. Praktiken, Probleme, Folgen 4 (108)

Buchbesprechungen

- Michel Balard, *Autour de la première croisade*, Paris 1996 (*Pierre Vincent Clave- rie*) 2 (120)

- Regina Becker-Schmidt/Gudrun-Axeli Knapp (Hrsg.), Das Geschlechterverhältnis als Gegenstand der Sozialwissenschaften, Frankfurt a. M. 1995 (*Wolfgang Fach*) 4 (117)
- Robert L. Benson und Johannes Fried (Hrsg.), Ernst Kantorowicz. Erträge der Doppeltagung Institute for Advanced Study Princeton, Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt am Main, Stuttgart 1997 (*Thomas Vogtherr*) 5 (127)
- Helga Bories-Sawala, „Franzosen im Reichseinsatz“. Deportation, Zwangsarbeit, Alltag. Erfahrungen und Erinnerungen von Kriegsgefangenen und Zivilarbeitern, Frankfurt am Main 1996 (*Hans-Martin Moderow*) 2 (125)
- Petra Bräutigam, Mittelständische Unternehmer im Nationalsozialismus. Wirtschaftliche Entwicklungen und soziale Verhaltensweisen in der Schuh- und Lederindustrie Badens und Württembergs, München 1997 (*Oliver Werner*) 5 (130)
- Peter Burschel, Heinrich Schwendemann, Kirsten Steiner, Eckhard Wirbelauer, Geschichte. Ein Tutorium, Freiburg im Breisgau 1997 (*Friedemann Scriba*) 1 (136)
- Zinaïda A. Čekantseva, Porjadok i besporjadok. Protestuiučaja tolpa vo Francii meždu Frondoju i Revoluciej (Die Ordnung und die Unordnung. Die protestierenden Massen in Frankreich zwischen Fronde und Revolution), Nowosibirsk 1996 (*L. A. Pimenova*) 4 (121)
- Samuel Clark, State and Status. The Rise of the State and Aristocratic Power in Western Europe, Montreal & Kingston 1995 (*Jörg Rössel*) 6 (108)
- Dizionario degli Istituti di perfezione, Diretto da *Guerrino Pellicia* (1962–1969) e da *Giancarlo Rocca* (1969), Vol. IX: Spiritualità-Vézelay, Roma 1997 (*Hubert Mohr*) 5 (122)
- Petra Emundts-Trill, Die Privatdozenten und Extraordinarien der Universität Heidelberg 1803–1860, Frankfurt a. M. 1997 (*Markus Huttner*) 4 (126)
- Franz Eulenburg, Die Frequenz der deutschen Universitäten von ihrer Gründung bis zur Gegenwart. Photomechanischer Nachdruck der Ausgabe von 1904. Mit einem Nachwort von Elisabeth Lea und Gerald Wiemers, Berlin 1994 (*Matthias Middell*) 4 (128)
- Hans Fenske (Hrsg.), Quellen zur deutschen Revolution 1848–1849 (= Ausgewählte Schriften zur deutschen Geschichte der Neuzeit. Freiherr vom Stein-Gedächtnisausgabe, Bd. XXIV), Darmstadt 1996 (*Werner Greiling*) 6 (115)
- Jörg-Peter Findeisen, Schweden. Von den Anfängen bis zur Gegenwart, Regensburg 1997 (*Matthias Middell*) 3 (135)
- Robert Finsch, Jürgen Martschukat, Reconstruction und Wiederaufbau in Deutschland und den Vereinigten Staaten von Amerika 1865, 1945 und 1989, Stuttgart 1996 (*Jörg Roesler*) 2 (127)

- Harald Frank, Regionale Entwicklungsdisparitäten im deutschen Industrialisierungsprozeß 1849–1939. Eine empirisch-analytische Untersuchung, Münster 1994 (*Werner Bramke*) 3 (136)
- Clifford Geertz, Spurenlesen. Der Ethnologe und das Entgleiten der Fakten. Aus dem Englischen von Martin Pfeiffer, München 1997 (*Grit Lemke*) 3 (126)
- Astrid Gehrig, Nationalsozialistische Rüstungspolitik und unternehmerischer Entscheidungsspielraum. Vergleichende Fallstudien zur württembergischen Maschinenbauindustrie, München 1996 (*Oliver Werner*) 5 (130)
- Ernest Gellner, Bedingungen der Freiheit. Die Zivilgesellschaft und ihre Rivalen. Stuttgart 1995 (*Wolfgang Fach*) 2 (135)
- German Cultural Studies. An Introduction, ed. by Robert Burns, New York 1995. – French Cultural Studies. An Introduction, ed. by Jill Frobes and Michael Kelly, New York 1995. – Spanish Cultural Studies. An Introduction, ed. by Helen Graham and Jo Labanyi, New York 1995 (*David Pickus*) 1 (139)
- Joachim Heidrich (Hrsg.), Changing Identities. The transformation of Asian and African societies under colonialism, Berlin 1994 (*Herta Müller*) 6 (123)
- Jutta Heinz, Wissen vom Menschen und Erzählen vom Einzelfall. Untersuchungen zum anthropologischen Roman der Spätaufklärung, Berlin 1996 (*Ingrid Weber*) 2 (121)
- Erk Volkmar Heyen (Hrsg.), Öffentliche Verwaltung und Wirtschaftskrise, Baden-Baden 1995 (*Hans-Martin Moderow*) 3 (130)
- Georg G. Iggers, Deutsche Geschichtswissenschaft. Eine Kritik der traditionellen Geschichtswissenschaft von Herder bis zur Gegenwart, Wien/Köln/Weimar 1997 (*Werner Berthold*) 1 (137)
- Hartmut Kaelble/Jürgen Schriewer (Hrsg.), Gesellschaften im Vergleich. Forschungen aus Sozial- und Geschichtswissenschaften, Frankfurt a. M. 1998 (*Matthias Middell*) 4 (113)
- Volker Knüpfer, Presse und Liberalismus in Sachsen. Positionen der bürgerlichen Presse im frühen 19. Jahrhundert, Weimar/Köln/Wien 1996 (*Werner Greiling*) 6 (114)
- Wolfgang Kraus, Das erzählte Selbst. Die narrative Konstruktion von Identität in der Spätmoderne, Pfaffenweiler 1996 (*Thomas Ahbe*) 1 (146)
- Eva Kreisky/Birgit Sauer (Hrsg.), Feministische Standpunkte in der Politikwissenschaft, Frankfurt a. M. 1995 (*Wolfgang Fach*) 4 (117)
- Wolfgang Kruse (Hrsg.), Eine Welt von Feinden. Der Große Krieg 1914–1918, Frankfurt a. M. 1997 (*Christopher Beckmann*) 4 (130)
- Giovanni Levi, Jean-Claude Schmitt (Hrsg.), Geschichte der Jugend, 2 Bde., Bd. 1: Von der Antike bis zum Absolutismus, Frankfurt a. M. 1996; Bd. 2: Von der Aufklärung bis zur Gegenwart, Frankfurt a. M. 1997 (*Thomas Ahbe*) 6 (128)
- Andreas Malycha, Partei von Stalins Gnaden? Die Entwicklung der SED zur Partei neuen Typs in den Jahren 1946 bis 1950, Berlin 1996 (*Thomas Schaar-schmidt*) 2 (130)

- Avishai Margalit, Politik der Würde. Über Achtung und Verachtung, Berlin 1997
(*Friedemann Scriba*) 5 (133)
- Hans Eberhard Mayer, Die Kanzlei der lateinischen Könige von Jerusalem, Hannover 1996, 2 Bde. (*Pierre-Vincent Claverie*) 4 (118)
- Christoph Meyer, Die deutschlandpolitische Doppelstrategie. Wilhelm Wolfgang Schütz und das Kuratorium Unteilbares Deutschland (1954–1972), Landsberg am Lech 1997 (*Werner Bühner*) 2 (132)
- Mit sozialistischem Gruß! Parteiinterne Hausmitteilungen, Briefe, Akten und Intrigen aus der Ulbricht-Zeit, hrsg. von Henrik Eberle, Berlin 1998 (*Gerald Diesener*) 6 (125)
- Stefan Muckel, Religiöse Freiheit und staatliches Letztentscheidungsrecht. Die verfassungsrechtlichen Garantien religiöser Freiheit unter veränderten gesellschaftlichen Verhältnissen, Berlin 1997 (*Helmut Goerlich*) 4 (133)
- Herta Nagl-Docekal/Herlinde Pauer-Studer (Hrsg.), Politische Theorie. Differenz und Lebensqualität, Frankfurt a. M. 1996 (*Wolfgang Fach*) 4 (117)
- Jürgen Osterhammel, Shanghai, 30. Mai 1925. Die chinesische Revolution, München 1997 (*Klaus Birk*) 2 (123)
- Paris und Berlin in der Restaurationszeit (1815–1830). Soziokulturelle und ökonomische Strukturen im Vergleich, hrsg. von Ilja Mieck, Sigmaringen 1996 (*Werner Greiling*) 6 (111)
- Paris und Berlin in der Revolution 1848, hrsg. von Ilja Mieck, Horst Möller, Jürgen Voss, Sigmaringen 1995 (*Werner Greiling*) 6 (111)
- Bernhard Plé, Die „Welt“ aus den Wissenschaften. Der Positivismus in Frankreich, England und Italien von 1848 bis ins zweite Jahrzehnt des 20. Jahrhunderts. Eine wissenssoziologische Studie, Stuttgart 1996 (*Eckhardt Fuchs*) 6 (119)
- Reiner Pommerin und Michael Fröhlich (Hrsg.), Quellen zu den deutsch-amerikanischen Beziehungen 1776–1917, Darmstadt 1996 (*Falk Höppner*) 5 (125)
- Thomas Raabe, SED-Staat und katholische Kirche. Politische Beziehungen 1949–1961, Paderborn 1995 (*Martin Höllen*) 2 (128)
- Die Revolution von 1848/49 in Thüringen. Aktionsräume – Handlungsebenen – Wirkungen, hrsg. von Hans-Werner Hahn und Werner Greiling, Rudolstadt/Jena 1998 (*Matthias Middell*) 6 (116)
- Werna Rosenke, Thomas Siepelmeyer (Hrsg.), Afrika – der vergessene Kontinent? Zwischen selektiver Weltmarktintegration und ökologischen Katastrophen, Münster 1994 (*Ulrich van der Heyden*) 2 (134)
- Maria Schimke (Bearb.), Regierungsakten des Kurfürstentums und Königreichs Bayern 1799–1815, München 1996 (*Wolfgang Schmale*) 6 (109)
- Helmut Seidel, Johann Gottlieb Fichte zur Einführung, Hamburg 1997 (*Werner Berthold*) 4 (131)
- Winfried Speitkamp (Hrsg.), Denkmalsturz. Zur Konfliktgeschichte politischer Symbolik, Göttingen 1997 (*Friedemann Scriba*) 3 (133)

- Jerzy Strzelczyk (Hrsg.), Die Helden in der Geschichte und der Historiographie, Poznan 1997 (*Ute Daniel*) 6 (123)
- Benedikt Stuchtey, W. E. H. Lecky (1838–1903). Historisches Denken und politisches Urteilen eines anglo-irischen Gelehrten, Göttingen 1997 (*Eckhardt Fuchs*) 3 (124)
- Harald Tausch (Hrsg.), Historismus und Moderne, Würzburg 1996 (*Thomas M. Bohn*) 1 (135)
- Hans-Joachim Torke, Einführung in die Geschichte Rußlands, München 1997 (*Hans-Heinrich Nolte*) 4 (120)
- Hans Peter Ullmann/Clemens Zimmermann (Hrsg.), Restaurationssystem und Reformpolitik. Süddeutschland und Preußen im Vergleich, München 1996 (*Hans-Martin Moderow*) 4 (123)

Verzeichnis der Autorinnen und Autoren

Thomas Ahbe, Dr., Universität Leipzig, Institut für angewandte Psychologie

Ciro Biderman, Getúlio Vargas Stiftung, Rio de Janeiro, und Centro Brasileiro de Análise e Planejamento (CEBRAP), São Paulo

Sérgio Costa, Dr., Universidade federal de Santa Catarina, Florianópolis und Centro Brasileiro de Análise e Planejamento (CEBRAP), São Paulo

Ute Daniel, Prof. Dr., Technische Universität Braunschweig, Historisches Institut

Gerald Diesener, Dr., Institut für Kultur- und Universalgeschichte e.V. Leipzig

John Eidson, Dr., Universität Leipzig, Zentrum für Höhere Studien

Eckhardt Fuchs, Dr., Deutsches Historisches Institut, Washington

Klaus-Gerd Giesen, Prof. Dr., Universität Leipzig, Institut für Politikwissenschaft

Werner Greiling, PD Dr., Friedrich-Schiller-Universität Jena, Historisches Institut

Carolina Leme, Prof. Dr., Getúlio Vargas Stiftung, Rio de Janeiro, und Centro Brasileiro de Análise e Planejamento (CEBRAP), São Paulo

Matthias Middell, Dr., Universität Leipzig, Zentrum für Höhere Studien

Herta Müller, Dr., Universität Leipzig, Institut für Politikwissenschaft

Marcelo Neves, Prof. Dr., Universidade federal de Pernambuco, Recife

Marcos Nobre, Prof. Dr., Universidade Estadual de Campinas und Centro Brasileiro de Análise e Planejamento (CEBRAP), São Paulo

Jörg Rössel, Universität Leipzig, Institut für Kulturwissenschaften

Wolfgang Schmale, Prof. Dr., Universität Wien, Institut für Geschichtswissenschaft

Ulrich Schneckener, Dr., Universität Bremen, Institut für Interkulturelle und Internationale Studien

Ricardo R. Terra, Prof. Dr., Universidade de São Paulo und Centro Brasileiro de Análise e Planejamento (CEBRAP), São Paulo

Aus dem Inhalt

Aufsätze

- Klaus-Gerd Giesen* Einführung in die politische Soziologie der brasilianischen Humanwissenschaften
- Marcos Nobre*
Ricardo R. Terra
Sérgio Costa Sozialwissenschaften, Sozialwissenschaftler und die Demokratisierung Brasiliens
- Marcelo Neves* Rechtswissenschaft versus Rechtspraxis und sozialer Kontext in Brasilien – vom Autoritarismus zur Demokratisierung
- Marcos Nobre* Hochschulphilosophie in Brasilien unter der Militärdiktatur
- Ciro Biderman*
Carolina Leme Brazilianische Wirtschaftsdoktrinen von der Militärdiktatur bis zum Redemokratisierungsprozeß

Forum

- John Eidson* Kulturgeschichten. Kritische Anmerkungen zu zwei neuen Beiträgen zur Kulturdebatte in der Historiographie