

# **comparativ**

ZEITSCHRIFT FÜR GLOBALGESCHICHTE UND  
VERGLEICHENDE GESELLSCHAFTSFORSCHUNG

Herausgegeben im Auftrag der  
Karl-Lamprecht-Gesellschaft e. V. (KLG) / European Network in  
Universal and Global History (ENIUGH) von  
Matthias Middell und Hannes Siegrist

## **Redaktion**

Sebastian Conrad (Florenz), Gerald Diesener (Leipzig),  
Andreas Eckert (Hamburg), Hartmut Elsenhans (Leipzig),  
Ulf Engel (Leipzig), Wolfgang Fach (Leipzig), Eckhardt Fuchs  
(Mannheim), Frank Hadler (Leipzig), Katharina Middell  
(Leipzig), Matthias Middell (Leipzig), Hannes Siegrist  
(Leipzig), Stefan Troebst (Leipzig), Michael Zeuske (Köln)

## **Anschrift der Redaktion**

Zentrum für Höhere Studien der Universität Leipzig  
Emil-Fuchs-Str. 1  
D-04105 Leipzig

Tel.: +49 / (0)341 / 97 30 230

Fax.: +49 / (0)341 / 960 52 61

E-Mail: [comparativ@uni-leipzig.de](mailto:comparativ@uni-leipzig.de)

Internet: [www.uni-leipzig.de/zhs/comp/](http://www.uni-leipzig.de/zhs/comp/)

Redaktionssekretärin: Katja Naumann  
([knaumann@uni-leipzig.de](mailto:knaumann@uni-leipzig.de))

Comparativ erscheint sechsmal jährlich mit einem Umfang von  
jeweils ca. 140 Seiten. Einzelheft: 12.00 €; Doppelheft 22.00€;  
Jahresabonnement 50.00 €; ermäßigtes Abonnement 25.00 €.   
Für Mitglieder der KLG / ENIUGH ist das Abon-  
nement im Mitgliedsbeitrag enthalten.

Zuschriften und Manuskripte senden Sie bitte an die  
Redaktion. Bestellungen richten Sie an den Buchhandel oder  
direkt an den Verlag. Ein Bestellformular finden Sie unter:  
<http://www.uni-leipzig.de/zhs/comp/>

## **Wissenschaftlicher Beirat**

Carol Adamson (Stockholm), Gareth Austin (London), Jerry Bentley (Honolulu), Ida Blom (Bergen), Christophe Charle (Paris), Catherine Coquery-Vidrovitch (Paris), Michael Espagne (Paris), Etienne François (Paris/Berlin), Michael Geyer (Chicago), Alberto Gil Novales (Madrid), Margarete Grandner (Wien), Heinz-Gerhard Haupt (Florenz), Miroslav Hroch (Prag), Konrad H. Jarausch (Chapel Hill/Potsdam), Hartmut Kaelble (Berlin), Wolfgang Küttler (Berlin), Hans-Jürgen Lüsebrink (Saarbrücken), Attila Meleg (Budapest), Patrick O'Brien (London), Horst Pietschmann (Hamburg), Ljudmila A. Pimenova (Moskau), Shalini Randeria (Zürich), Lluís Roura y Aulinas (Barcelona), Jürgen Schriewer (Berlin), Edoardo Tortarolo (Turin), Peer Vries (Wien), Susan Zimmermann (Budapest)

Leipziger Universitätsverlag GmbH  
Oststrasse 41  
D-04317 Leipzig  
Tel./Fax: +49 / (0)341 / 990 04 40  
info@univerlag-leipzig.de  
www.univerlag-leipzig.de

# **Ostmitteleuropa transnational**

---

**Herausgegeben von  
Peter Haslinger**



Leipziger Universitätsverlag

**Comparativ.**

Zeitschrift für Globalgeschichte und vergleichende Gesellschaftsforschung / hrsg. von  
Matthias Middell und Hannes Siegrist – Leipzig: Leipziger Univ.-Verl.

ISSN 0940-3566

Jg. 18, H. 2. Ostmitteleuropa transnational – 2008

**Ostmitteleuropa transnational.** Hrsg. von Peter Haslinger – Leipzig: Leipziger Univ.-  
Verl., 2008

(Comparativ; Jg. 18, H. 2)

ISBN 978-3-86583-271-9

© Leipziger Universitätsverlag GmbH, Leipzig 2008

**Comparativ.**

Zeitschrift für Globalgeschichte und vergleichende Gesellschaftsforschung 18 (2008) 2

ISSN 0940-3566

ISBN 978-3-86583-271-9

# Inhaltsverzeichnis

## Aufsätze

---

|                                                                                                                                                                                                   |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>Peter Haslinger</i><br>Einleitung                                                                                                                                                              | 7  |
| <i>Jürgen Osterhammel</i><br>Russland und der Vergleich zwischen Imperien. Einige Anknüpfungspunkte                                                                                               | 11 |
| <i>Kerstin S. Jobst, Julia Obertreis, Ricarda Vulpius</i><br>Neuere Imperiumsforschung in der Osteuropäischen Geschichte:<br>die Habsburgermonarchie, das Russländische Reich und die Sowjetunion | 27 |
| <i>Friedrich Lenger</i><br>Der Stadt-Land-Gegensatz in der europäischen Geschichte des 19. und<br>20. Jahrhunderts – ein Abriss                                                                   | 57 |
| <i>Thomas M. Bohn</i><br>„Sozialistische Stadt“ versus „europäische Stadt“ – Urbanisierung und<br>Ruralisierung im östlichen Europa                                                               | 71 |
| <i>Joachim von Puttkamer</i><br>Strukturelle und kulturelle Grundlagen des Politischen in Ostmitteleuropa<br>im 20. Jahrhundert                                                                   | 87 |

## Forum

---

|                                                                                                                                                              |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>Henning Ellermann, David Glowsky, Kay-Uwe Kromeier, Veronika Andorfer</i><br>How Global are Our Memories? An Empirical Approach using an<br>Online Survey | 99 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

## Buchbesprechungen

---

|                                                                                                                                                                                                                                                                                |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Peter Z. Grossman, <i>How Cartels Endure and How They Fail. Studies of Industrial Collusion</i> , Cheltenham 2004<br><i>Maria Hidvegi</i>                                                                                                                                      | 115 |
| Peter Vodosek / Wolfgang Schmitz (Hrsg.), <i>Bibliotheken, Bücher und andere Medien in der Zeit des Kalten Krieges</i> , Wiesbaden 2005<br><i>Siegfried Lokatis</i>                                                                                                            | 119 |
| Gabriela Ann Eakin-Thimme, <i>Geschichte im Exil. Deutschsprachige Historiker nach 1933</i> , München 2005<br><i>Edoardo Tortarolo</i>                                                                                                                                         | 121 |
| Michael Borgolte (Hrsg.), <i>Stiftungen in Christentum, Judentum und Islam vor der Moderne. Auf der Suche nach ihren Gemeinsamkeiten und Unterschieden in religiösen Grundlagen, praktischen Zwecken und historischen Transformationen</i> . Berlin 2005<br><i>Thomas Adam</i> | 123 |
| Tony Judt, <i>Geschichte Europas von 1945 bis zur Gegenwart</i> , München 2006<br><i>Bernard Wiaderny</i>                                                                                                                                                                      | 125 |
| Andreas Fahrmeir / Olivier Faron / Patrick Weil (Hrsg.): <i>Migration Control in the North Atlantic World. The Evolution of State Practices in Europe and the United States from the French Revolution to the Inter-War Period</i> , New York 2003<br><i>Adam McKeown</i>      | 128 |
| Arnold Bartetzky / Marina Dmitrieva / Stefan Troebst (Hgg.), <i>Neue Staaten – neue Bilder? Visuelle Kultur im Dienst staatlicher Selbstdarstellung in Zentral- und Osteuropa seit 1918</i> , Köln 2005<br><i>Stefan Dyroff</i>                                                | 130 |
| Matthias Waechter, <i>Der Mythos des Gaullismus. Heldenkult, Geschichtspolitik und Ideologie 1940–1958</i> , Göttingen 2006<br><i>Thomas Höpel</i>                                                                                                                             | 133 |
| Autorinnen und Autoren                                                                                                                                                                                                                                                         | 136 |

# **Östliches und Westliches, Europäisches und Globales – zur Einleitung**

**Peter Haslinger**

Seit der Wende von 1989 verknüpft sich mit der Frage einer Neukonzeptionierung europäischer Geschichte immer wieder Kritik am Fortleben eingetübter Vorstellungen von Ost-West-Dichotomien. So kritisierte 2002 Andreas Kappeler den Umstand, dass Osteuropa in den zur Verfügung stehenden Synthesen einer Geschichte Europas allzu oft „als simple Erweiterung des im Westen entworfenen Baus“ konzipiert werde; im Gegenzug plädierte er dafür, „die beiden interdependenten und komplementären Teile zu einem Ganzen zu integrieren“.<sup>1</sup>

In den letzten Jahren ist vor diesem Hintergrund eine ganze Reihe von Initiativen in Angriff genommen worden, die sich explizit zum Ziel gesetzt haben, europaweit, transnational und/oder global historiographische Zugänge und Konzepte in neuer Weise aufeinander zu beziehen – und gerade durch Fragestellungen der Globalgeschichte geraten inzwischen immer neue Sichtweisen einer kombinierten Vergleichs- und Transfergeschichte in den Blick. Im Schnittbereich all dieser Zugänge bewegt sich nun dieses Heft, das eine Auswahl von Beiträgen aus zwei Tagungen enthält, die der Verband der Osteuropahistorikerinnen und -historiker (VOH) im Februar 2006 zusammen mit der Universität Göttingen<sup>2</sup> und im Dezember 2006 mit dem Berliner Kolleg für Vergleichende Geschichte Europas der Freien Universität Berlin veranstaltete. Ein Ziel dieser Doppeltagung war, den Dialog zwischen Vertretern einer regionalwissenschaftlichen, in sich jedoch in unterschiedliche regionale Bezüge ausdifferenzierten Disziplin und

1 A. Kappeler, Die Bedeutung der Geschichte Osteuropas für ein gesamteuropäisches Geschichtsverständnis, in: G. Stourzh (Hrsg.), Annäherungen an die europäische Geschichte, Wien 2002, S. 43-55, hier S. 55.

2 Weitere Beiträge dieser Tagung sind veröffentlicht in: Osteuropa 2008/3.

Fachkollegen aus dem Bereich der allgemeinen Geschichte zu intensivieren, die für ihre Forschungsinteressen auf Expertise der Osteuropäischen Geschichte angewiesen sind. Die Beiträge verzichten dabei auf den Anspruch, einen umfassenden Überblick zu bieten; vielmehr wird aus unterschiedlichen Fachperspektiven anhand von drei Themenbereichen – der vergleichenden Imperien Geschichte, der historischen Stadtforschung und der Nationalismusforschung – eine „östliche“ und eine „westliche“ bzw. „allgemeine“ historiographische Perspektive in dialogischer Weise aufeinander bezogen oder, wie im letzten Themenfeld, eine vergleichbare Neukontextuierung von Befunden vorgenommen.

Dabei wird in den Beiträgen deutlich, dass bei genauerer Analyse Vorannahmen von zwei ‚gegensätzlichen‘ Welten mit jeweils eigenen Funktionslogiken zwangsläufig durchbrochen werden bzw. sich weiter ausdifferenzieren lassen. Zu verweisen ist hier sowohl auf Phänomene, die als Verflechtungs- und Transferbeziehungen gefasst werden können, als auch auf Prozesse, die in regionaler wie sozialer Hinsicht ein komplexes Verbreitungs-, Diffusions- und Rezeptionsmuster ergeben, welches über eine schematisierte Auffassung von europäischen und/oder globalen Zentren und Peripherien hinausweist. In diesem Kontext eröffnet sich der Blick für Phänomene globaler Synchronität, die insbesondere auch deutlich machen, dass viele der im innereuropäischen Vergleichskontext erschließbare „West-Ost“-Phänomene in einem globalen Rahmen als regionale Ausprägungen genuin „europäischer“ Entwicklungen aufgefasst werden können.

Hier ist auf eine Warnung Matthias Middells zu verweisen, durch die Konzipierung neuer Vergleichsachsen nicht neue, künstlich voneinander separierte Entitäten zu generieren und dadurch eine isolierende und Bezugnahmen vernachlässigende Vergleichsperspektive beizubehalten, die wenig Raum für die Berücksichtigung von Versuchen beinhalte, Autonomie und Souveränität – als Eigenbestimmtheit – zu bewahren.<sup>3</sup> Es stellt sich daher die Frage nach einer Konzeptionalisierung von Aspekten wechselseitiger Verflechtung in einem spezifischen Erklärungsmodell. Wie auch die Beiträge dieses Heftes zeigen, ist gesteigerte Konnektivität nicht per se gleichbedeutend mit der Entwicklung gleichförmiger und/oder kompatibler Entwicklungsrichtungen, Bewusstseinshaltungen, Politikentwürfe; Vernetzung impliziert keineswegs eine weitgehende Parallelität der daraus abgeleiteten Entwicklungspfade.

Entsprechend problematisch erscheint auch die zuordnende analytische Verdichtung von Entwicklungsdifferenzen zu „westlichen“ und „östlichen“ Charakteristika. Bis zu einem gewissen Grad lässt sich daraus ein Plädoyer für eine „Entterritorialisierung“ binärer gedachter Erscheinungen entwickeln. Beispielsweise tritt Jürgen Osterhammel in seinem Beitrag für eine Schärfung des Blicks auf zunächst ambivalente Situationen ein und entwickelt (am Beispiel der Geschichte asiatischer Imperienbildung) die Frage, inwieweit sich bestimmte Phänomene überhaupt zur Diskussionen „innerhalb einer konventionellen Osteuropa-Westeuropa-Polarität“ eignen. Kerstin Jobst, Julia Obertreis und

3 M. Middell, Transnationale Geschichte als transnationales Projekt? Zur Einführung in die Diskussion, in: H-Soz-u-Kult, 12.01.2005, <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/forum/id=571&type=artikel>.

Ricarda Vulpius schlagen eine ähnliche Differenzierungsrichtung vor über die Frage, ob es sich bei Formen moderner Staatlichkeit und imperialer Herrschaftssicherung um einander ausschließende oder vielmehr ineinander übergehende Phänomene handelt. Sie begreifen die entsprechende Dichotomie zwischen einer „natürlich-nationalen“, „nicht-kolonialisierenden“ Legitimität auf der einen und einer „kolonisierenden“ bzw. Fremdherrschaft symbolisierenden imperialen Form als künstliches, weil im Grunde normativ aufgeladenes Funktionalitätsgefälle von West nach Ost, die von vornherein eine schematische Art von Differenz unterstelle, die einer genaueren Überprüfung nicht standhalte. Unterstützt wird diese differenzierende Sicht durch die beiden Beiträge zum Stadt-Land-Verhältnis von Friedrich Lenger und Thomas Bohn, an denen zweierlei deutlich wird: Zum einen kann die West-Ost-Dichotomie innerhalb Europas für viele Aspekte durch den Nord-Süd-Vergleich oder die Frage nach der Genese und Gültigkeit internationaler Leitbilder als Kontrastfolie für „eigene“ Entwicklung erweitert werden. Daran anknüpfend stellt sich zweitens das Problem der „Externalisierung“ europäisch verstandener Standards. Aus dieser Sicht erscheinen „östliche Charakteristika“ als eine diskursive Implementierung „westlicher“ Normvorstellungen, die so auch im westlichen Europa kaum je in ihrer reinen Variante zu beobachten waren.<sup>4</sup> So geraten letztendlich auch die in den Quellen fassbaren Zuordnungslogiken, Eigenentwürfe und Fremdreferenzen positiver wie negativer Art als eigene analytische Kategorie in den Blick.

Sind Verflechtungen und Querbeziehungen in Fragen der Modellbildung daher der Vorrang zu geben vor Phänomenen der flächigen Verdichtung, Ausdünnung oder diachronen Veränderung? Welche Variationsbreiten lassen wir zu, um Prozesse und Erscheinungen als Varianten einer Gesamtentwicklung zu begreifen oder als gegensätzliche, wenn auch dialogisch oder perzeptiv aufeinander bezogene Einzelentwicklungen? Wie verortet bzw. ortslos können oder müssen Veränderungen in der Zeit beschrieben und in welcher Weise gegenüber widerläufigen Tendenzen gewichtet und hierarchisiert werden? Wie ist schließlich mit ideologischen und historiographischen Hinterlassenschaften einer Konzeption europäischer Geschichte zu verfahren, die die Geschichte des Kontinents als Zivilisationsgeschichte begreift und damit die kontinentale bzw. globale Durchsetzungsfähigkeit und Superiorität der selbstgenerierten Norm suggeriert? Für die Osteuropäische Geschichte stellt sich hierbei angesichts veränderter Rahmenbedingungen die Aufgabe, Herausforderungen, aber auch Chancen einer Öffnung in Richtung der europäischen ebenso wie der Globalgeschichte zu erkennen und umzusetzen. Hier stehen die Beiträge des vorliegenden Heftes stellvertretend dafür, sich in produktiver Weise von Deutungs- und Einordnungsmustern des Kalten Kriegs im geteilten Europa oder einer bipolaren Weltordnung zu emanzipieren.

4 Auch genügt hier aus der Fachperspektive der Osteuropäischen Geschichte ein Verweis Iván T. Berends auf Deutschland, Italien und Ostmittel- und Südosteuropa in der Zwischenkriegszeit, in denen scheinbar gegenseitig exklusive „moderne“ Formen mit „antimodernen“, „antiwestlichen“ etc. Inhalten mühelos in ein kohärentes Deutungsangebot gebracht werden konnten. I. T. Berend: *Decades of crisis Central and East Europa before World War II*. Berkeley 1998.

Abschließend gilt es all jenen Dank auszusprechen, die die Vorbereitung, Organisation und Publikation der Beiträge beider Tagungen engagiert unterstützt haben. Gedankt sei zum einen dem Verband der Osteuropahistorikerinnen und -historiker für die positive Resonanz hinsichtlich der Idee der Doppeltagung und allen, die sich an den Tagungen selbst und den vorbereitenden Diskussionen beteiligt haben. Dank gilt es auch der Fritz-Thyssen-Stiftung für ihre großzügige finanzielle Unterstützung auszusprechen, weiterhin Ludwig Steindorff, Manfred Hildermeier und dem Berliner Kolleg für Vergleichende Geschichte Europas, insbesondere Tatjana Tönsmeier, für die Organisation der beiden Tagungen. Ein besonderer Dank geht auch an Matthias Middell für die Aufnahme der Beiträge in die Zeitschrift *Comparativ* und *last but not least* an Frank Hadler, der zur Genese der Tagungsidee einen ganz wesentlichen Beitrag geleistet hat.

# **Russland und der Vergleich zwischen Imperien. Einige Anknüpfungspunkte**

**Jürgen Osterhammel**

## **SUMMARY**

### **Jürgen Osterhammel: Russia and the Comparison between Empires**

The Russian Empire usually occupies its settled place within dichotomies of East vs. West and land-based vs. continental empires. The article tries to transcend these conventional constraints. It situates the Russian empire within a broader range of neighboring cases including China, the Muslim empires and also frontier expansion in the Western hemisphere. In a comparative perspective, several features which appear to be uniquely Russian or Eastern European lose their distinctiveness. Thus, notions of Russian exceptionalism are opened for reconsideration.

## **I.**

Auch Vergleiche sind selten von olympischer Ausgewogenheit. Sie verlangen oft die Entscheidung für einen bestimmten „Sehepunkt“, die nicht nach Wertkriterien (im Sinne etwa eines expliziten oder impliziten „Eurozentrismus“), sondern als Konsequenz aus methodischen Interessen und subjektiver Kompetenz getroffen wird. Der Westeuropahistoriker, der nach Osten blickt, wird nicht so verwegen sein, einen vollkommen symmetrischen Vergleich anzustreben. Umgekehrt ist dasselbe richtig. Wenn Spezialisten für die Geschichte Osteuropas russische imperiale Formen in vergleichender Hinsicht betrachten wollen, werden auch sie von dem für sie Nahen ausgehen, um das Fernere dazu in Beziehung zu setzen. Die Perspektive, von der aus *dieser* Beitrag entworfen wird, ist schwer zu bestimmen: nicht ost-europäisch, nicht west-europäisch, nicht gesamt-europäisch, erst recht nicht „außer“-europäisch, und auch nicht „global“ – letzteres wäre ver-

messen. Vor dem Hintergrund einer solchen Indeterminiertheit des Sehepunktes wäre etwa zu fragen:

1. Wie europäisch waren die von Russland aus aufgebauten Imperien?
2. Wie „osteuropäisch“ waren die westeuropäischen Überseereiche?
3. Gibt es einen gesamt-europäischen Typus eines „neuzeitlichen“ Imperiums, der sich von *nicht*-europäischen imperialen Formen signifikant unterscheidet?

Die dritte Frage mag ungewöhnlich klingen, ist aber durchaus berechtigt, denn nur ein sehr enger Begriff des „modernen“ Imperiums, der ein unmittelbares Junktim mit Industrialisierung voraussetzt, wird die Möglichkeit solcher „vormoderner“ Imperien in anderen Zivilisationen als der europäischen ausschließen. „Imperium“ an sich ist ein universalgeschichtlicher Begriff.

Die dritte Frage übersteigt die Möglichkeiten eines knappen Kommentars. Die zweite Frage wiederum würde empirische Untersuchungen darüber voraussetzen, ob in Theorie und Praxis der westeuropäischen Imperien Elemente der russischen Imperiumsbildung einbezogen wurden, Untersuchungen, die es leider noch nicht gibt. Zur ersten Frage lassen sich hingegen einige Beobachtungen skizzieren.

In den 1970er Jahren interessierte man sich – damals ganz besonders in der Bundesrepublik – für „Imperialismus“ als einer besonders dynamischen Phase der europäischen Welteroberung zwischen etwa 1860 und 1914.<sup>1</sup> Es ging im Anschluss an ältere und neuere Theorien des Imperialismus darum, diese Welteroberung zu *erklären*. Wenn bald Einigkeit darüber erzielt wurde, dass der Erste Weltkrieg nicht primär aus imperialen Motiven *entstanden* war, so liefen all diese Analysen doch auf den August 1914 zu und führten chronologisch selten darüber hinaus. Damals wurde erstaunlich wenig vergleichend argumentiert – mit zwei Ausnahmen: einigen immer noch grundlegenden Aufsätzen von Wolfgang J. Mommsen sowie Dietrich Geyers Buch *Der russische Imperialismus* von 1977.<sup>2</sup> Geyer hatte bereits 1973 in einem Aufsatz in der Wittram-Festschrift „Russland als Problem der vergleichenden Imperialismusforschung“ auf die Tagesordnung gesetzt.<sup>3</sup> Sein Buch ist kein expliziter Vergleich, bereitet aber, gewiss im Detail diskussionsbedürftig, den Fall des späten Zarenreiches in mustergültiger Weise für einen möglichen Vergleich auf. Kein anderes Buch aus der deutschen Imperialismuskommunikation hat Dietrich Geyers Werk, das keineswegs nur Russlandinteressierte ansprach und erreichte, an analytischer Stringenz übertroffen.

Das Interesse am so genannten *Hochimperialismus* erlosch dann bald, nur noch einmal mit großer internationaler Resonanz neu angefacht im Jahre 1990 durch die Interpreta-

1 Vorzüglich als knappe Übersicht: A. Porter, *European Imperialism 1860–1914*, Basingstoke 1994.

2 W. J. Mommsen, *Der europäische Imperialismus. Aufsätze und Abhandlungen*, Göttingen 1979; ders., *Das Britische Empire. Strukturanalyse eines imperialistischen Herrschaftsverbandes*, in: HZ 233 (1981), S. 317–61; D. Geyer, *Der russische Imperialismus. Studien über den Zusammenhang zwischen innerer und auswärtiger Politik 1860–1914*, Göttingen 1977.

3 D. Geyer, *Rußland als Problem der vergleichenden Imperialismusforschung*, in: R. von Thadden/G. von Pischelskors / Hellmuth Weiss (Hg.), *Das Vergangene und die Geschichte. Festschrift für Reinhard Wittram zum 70. Geburtstag*, Göttingen 1973, S. 337–68.

tion des britischen Imperialismus als Folge eines *gentlemanly capitalism* durch Peter Cain und Anthony G. Hopkins.<sup>4</sup> Aber diese Interpretation war nicht komparativ gemeint; sie war ein solch spezifisch britischer Ansatz, dass er keine übergreifenden Fragestellungen hervorzubringen schien und über den Kreis von Historikern der britischen Expansion hinaus wenig beachtet wurde. Heute ist das Thema des Imperialismus vor 1914 weit in den Hintergrund getreten, obwohl gewiss noch längst nicht alles dazu gesagt ist. Wenn im frühen 21. Jahrhundert Imperialismus, also eine besondere Form von aggressiver Dynamik im internationalen Umfeld, historische Aufmerksamkeit findet, dann dort, wo es um die aggressiven Neo-Imperialismen der 1930er und 1940er Jahre geht: den japanischen, den italienisch-faschistischen und den deutsch-nationalsozialistischen Imperialismus. Diese drei Versuche militärischer Reichsbildung und rassistischer Hierarchisierung waren allesamt bis 1945 in einem Krieg, der zweifellos ein Krieg zwischen Imperien war, gescheitert. Sie stehen in einem deutlichen Gegensatz zu den Status-Quo-Imperien der gleichen Epoche, die arrondiert und saturiert waren und in härter werdenden Zeiten defensiv zu überleben suchten. Denn nach der Übernahme der Völkerbundsmandate um 1920 expandierten das britische und das französische Reich nicht mehr und erst recht nicht jene Kolonialreiche, hinter denen keine Großmächte, sondern kleine Besitzstandswahrer standen (wie die Niederlande, Portugal oder Belgien). Auch die Sowjetunion scheint zu diesem zweiten Typus zu gehören, nachdem sie Anfang der 1920er Jahre ihre einstweiligen Grenzen expansiv gesucht und gefunden hatte.<sup>5</sup>

Warum sich das Interesse von Imperialismus auf Imperien verlagert hat, soll uns hier nicht aufhalten.<sup>6</sup> Es ist aber eine durchaus konsequente Verschiebung schon aus einfachem Grunde. Ein Imperium lässt sich, etwa in Abgrenzung von einem Nationalstaat oder einem Stadtstaat, relativ leicht definieren, und man spart sich endlose Debatten um den ideologisch aufgeladenen Begriff des Imperialismus, wenn man darunter mit Michael Doyle zunächst nichts anders als die Gesamtheit aller Aktivitäten versteht, die zu Aufbau und Sicherung eines Imperiums führen.<sup>7</sup>

Als Imperiumsforschung tritt heute ganz Verschiedenes auf:

- mikrohistorisch und „postkolonial“ geht es etwa um Identitätsbildung und Widerstand in Situationen von Fremdherrschaft und kultureller Fremdbestimmung;<sup>8</sup>
- makrohistorisch wird nach dem wechselnden Verhältnis von Zentren und Peripherien innerhalb von Imperien gefragt, nach Herrschaftsordnungen und Strukturen

4 P. J. Cain / A. G. Hopkins, *British Imperialism*, 2 Bde., 2. Aufl., London 2001.

5 J. Osterhammel, *Imperien im 20. Jahrhundert. Eine Einführung*, in: *Zeithistorische Forschungen* 3 (2006), S. 4-13.

6 Daneben entwickelten sich die kolonialen Studien in wachsender Selbständigkeit, vgl. etwa F. Cooper, *Colonialism in Question: Theory, Knowledge, History*, Berkeley/Los Angeles/London 2005, S. 33-55.

7 M. W. Doyle, *Empires*, Ithaca/London 1986, S. 19. Vgl. auch J. Osterhammel, *Imperien*, in: G. Budde / S. Conrad / O. Janz (Hrsg.), *Transnationale Geschichte. Themen, Tendenzen und Theorien*, Göttingen 2006, S. 56-67.

8 Allerdings ist in dieser Richtung eine spezifisch imperiale Perspektive nicht leicht fassbar. Überblicke sind: R. J. C. Young, *Postcolonialism. A Very Short Introduction*, Oxford 2003; M. do Mar Castro Varela / N. Dhawan (Hrsg.), *Postkoloniale Theorie. Eine kritische Einführung*, Bielefeld 2005.

wirtschaftlicher Integration, nach Bedingungen von Stabilität und Destabilisierung;<sup>9</sup>

- Neo-Polybianer suchen epochenübergreifend nach allgemeinen Bewegungsgesetzen und Stufenmodellen von Imperien;<sup>10</sup>
- Mythomachen sehen die Welt der Gegenwart vom unentrinnbaren Wirken eines (meist mit den USA identifizierten) Prinzips von „Empire“ beherrscht.<sup>11</sup>

Nach dem 11. September 2001 und den folgenden markigen Doktrinen und Taten des amerikanischen Präsidenten gab es eine große, literarisch geschickt vermarktete Aufregung um das angebliche Weltreich der letzten Supermacht. Mittlerweile segelt die Eule der Minerva gelassener um den Globus. Nach dem Ende sämtlicher europäischer Reiche ist auch von dem befürchteten amerikanischen Neu-Rom wenig zu sehen. Also kann die Stunde der Historiker schlagen.

Was ist bisher womit verglichen worden? Es ist eine Binsenweisheit, dass es mindestens zwei Selektionsprinzipien für sinnvolle Vergleiche gibt. Zum einen können „ganze“ Fälle, also etwa Nationalstaaten oder Imperien über einen längeren Zeitraum hinweg *dann* sinnvoll verglichen werden, wenn ein gewisser Grundstock elementarer Gemeinsamkeiten besteht. Zum Beispiel kann man Han-China mit dem gleichzeitigen Imperium Romanum, also etwa im zweiten nachchristlichen Jahrhundert, recht gut „synchron“ vergleichen, aber etwa zwischen dem britischen Empire in der Epoche Disraelis und Gladstones und dem China derselben Zeit klaffen solch große strukturelle Unterschiede, dass ein Vergleich große Umsicht erfordern würde. Zum anderen wird man sich bei einer größeren Zahl und Varianzbreite der Fälle eher auf bestimmte Aspekte und Gesichtspunkte beschränken, also Partialvergleiche ohne Totalitätsanspruch anstreben. Für die erste dieser beiden Möglichkeiten gibt es gelungene neue Beispiele im Vergleich des spanischen Kolonialreiches in Süd- und Mittelamerika mit den englischen bzw. britischen Kolonien in Nordamerika, einschließlich der beiden Unabhängigkeitsprozesse.

Wenn man hier nicht den Vergleich als Selbstzweck behandelt, sondern Probleme lösen will, dann wäre dies etwa die Frage, warum das ökonomisch und machtpolitisch relativ schwache Spanien sein kontinentalamerikanisches Reich fast ein halbes Jahrhundert länger halten konnte als Großbritannien, die erste Großmacht der Epoche, das seinige. Sir John Elliott hat einen solchen, stets auf Probleme historischer Erklärung bezogenen Vergleich meisterhaft durchführt.<sup>12</sup> Für den zweiten Frageansatz existiert eine eher breit gestreute Literatur, zum Beispiel in der Geschichte des kolonialen Rechts oder auch in der vergleichenden Genozidforschung, bisher selten unter Einbeziehung Russlands. Einen interessanten Mittelweg (oder auch eine Kombination von beidem) hat Dominic Lieven mit seinem Buch *The Russian Empire and its Rivals* gewählt, dessen Stärke darin

9 Die wichtigsten Themen fasst zusammen: Ch. S. Maier, *Among Empires: American Ascendancy and Its Predecessors*, Cambridge, Mass. 2006, S. 19–140.

10 H. Münkler, *Imperien. Die Logik der Weltherrschaft – vom Alten Rom bis zu den Vereinigten Staaten*, Berlin 2005.

11 M. Hardt / A. Negri, *Empire*, Cambridge, Mass./London 2000.

12 J. H. Elliott, *Empires of the Atlantic World: Britain and Spain in America 1492–1830*, New Haven 2006.

liegt, dass ein erfahrener Russlandhistoriker auch über andere Imperien sehr viel weiß und dieses Wissen analytisch zu nutzen versteht.<sup>13</sup>

## II.

Es gibt keinen *an und für sich* darstellbaren Forschungsstand, Theorieapparat oder Frage-schematismus einer sich über die einzelnen Fälle erhebenden allgemeinen „vergleichenden“ Imperiums-forschung; es ist auch nicht sicher, ob wir derlei brauchen.<sup>14</sup> In diesem Beitrag wird bescheidener argumentiert. Neun Thesen sollen umrisshaft Antworten auf die Frage geben, wo eine noch stärkere Einbeziehung des Zarenreiches die vergleichende Betrachtung von Imperien voranbringen könnte. Diese Frage ist für die Imperienforschung fundamental. Denn das Zarenreich – und dasselbe gilt selbstverständlich auch für die Sowjetunion – ist räumlich wie zeitlich ein solch kolossaler Brocken der neueren Weltgeschichte, dass sich ein Imperienvergleich *ohne* seine Berücksichtigung gar nicht rechtfertigen lässt.

### 1)

Auffällig ist zunächst eine gewisse *Gleichzeitigkeit* der Bildung von Imperien. Dabei gehört das Russländische Reich, sofern man es mit der moskovitischen Eroberung des Khanats von Kazan 1552 beginnen lassen will,<sup>15</sup> zu den neuzeitlichen Imperien der ersten Generation. Es ist selten einfach, präzise zu sagen, wann die Geschichte eines Imperiums beginnt. Aber deutlich ist doch ein weltweiter imperialer Aufbruch im 16. Jahrhundert, der in einem großen Bogen von Nordindien bis Mexiko reichte. Zwischen etwa 1520 und 1570 wurden das Mogulreich in Indien, das safavidische Reich im Iran und das spanische Reich in Amerika gegründet. Portugal überzog große Teile des maritimen Asien mit Handelsstützpunkten, das Osmanische Reich eroberte seine maximalen Grenzen und Ivan IV. unterwarf mit Kazan einen souveränen Staat nicht-russischer Prägung. Man hat zumindest die islamischen Reiche dieser Zeit als „gunpowder empires“ bezeichnet.<sup>16</sup> Das erschöpft die Sache selbstverständlich nicht ganz, weist aber darauf hin, dass es sich um ein euro-asiatisches Gesamtphänomen handelt. Zwischen den einzelnen Expansionsvorgängen bestanden Zusammenhänge, die erst wenig bekannt sind. Das Bild einer Kettenreaktion, die von Portugiesen und Osmanen ausgelöst wurde, ist nicht ganz unzu-

13 D. Lieven, *Empire: The Russian Empire and Its Rivals*, London 2000; auch schon ders., *The Russian Empire and the Soviet Union as Imperial Polities*, in: *Journal of Contemporary History* 30 (1995), S. 607-36.

14 Einen bedenkenswerten Vorschlag einer formalen Terminologie unterbreitet: A. J. Motyl, *Revolutions, Nations, Empires: Conceptual Limits and Theoretical Possibilities*, New York 1999; ders., *Imperial Ends: The Decay, Collapse, and Revival of Empires*, New York 2001.

15 So etwa G. Hosking, *Russia: People and Empire*, Cambridge, Mass. 1997, S. 3.

16 W. H. McNeill, *The Age of Gunpowder Empires, 1450–1800*, in: M. Adas (Hrsg.), *Islamic and European Expansion: The Forging of a Global Order*, Philadelphia 1993, S. 103-39. Der Begriff geht auf den Islamhistoriker Marshall G. S. Hodgson zurück.

treffend, vereinfacht das Bild jedoch sehr. Die russische Reichsbildung jedenfalls begann an der Peripherie dynamischerer Kräfte und wurde früh von dem Bestreben getragen, Großmacht unter Großmächten zu sein.

Ein weiteres Beispiel für beobachtete, freilich damit noch nicht erklärte Synchronizität ist das 18. Jahrhundert, in dem im östlichen Eurasien gleich drei große imperiale Potenzen aktiv waren: das Zarenreich mit seiner Südexpansion unter Katharina II. und der intensivierte Erschließung Sibiriens, Großbritannien mit dem Aufbau territorialer Herrschaft in Bengalen und anderen Teilen Indiens und China unter der mandschurischen Qing-Dynastie, als zeitweise stärkste Kraft, die sich die Mongolei einverleibte, Tibet erstmals in die Reichsverwaltung einbezog und sich in großen Feldzügen riesige Teile des muslimischen Innerasien unterwarf.<sup>17</sup> Diese imperiale Konkurrenz ging außerhalb des europäischen Großmächtesystems vonstatten, gehorchte aber, besonders zwischen Russland und China, Gleichgewichtsregeln, die den innereuropäischen nicht ganz unähnlich waren. Eine dritte Phase konzentrierter Gleichzeitigkeit, allerdings nicht ausschließlich in imperialer Hinsicht, waren übrigens die Jahre kurz nach 1900, als es zwischen 1905 und 1911 in Russland, dem Iran, dem Osmanischen Reich, schließlich auch China (und Mexiko) zu Revolutionen kam, nach denen die alten Autokratien entweder verschwanden oder zumindest nicht mehr völlig zum alten *status quo* zurückkehren konnten. Damit war unweigerlich eine Schwächung imperialer Kohäsion verbunden.

## 2)

Imperien schaffen einander *Umwelten*. Dies ist eine etwas andere Umschreibung für die vertrautere „inter-imperiale Rivalität“. Die wohlbekannten Formen solcher Rivalität müssen hier nicht geschildert werden, also aus russischer Sicht etwa der Dauerantagonismus zum Osmanischen Reich, das wechselhafte Verhältnis zur Habsburgermonarchie oder das *great game* mit Großbritannien in Asien während des gesamten 19. Jahrhunderts. Es ist aber mehr als bloße Rivalität (und deswegen die komplizierte Redeweise von der Schaffung einer Umwelt), dass das British Empire im 19. Jahrhundert eine einzigartige Primatstellung unter den Imperien erlangte und zur Umwelt aller imperialen Umwelten wurde. Dies bedeutete nicht unbedingt, dass es das militärisch stärkste unter den Imperien war. Im Gegenteil unterhielt das Empire außerhalb Indiens gar keine größeren stehenden Heere. Es war aber nahezu überall auf der Welt präsent: auf den Meeren und an den Küsten durch die *Royal Navy* (die im Krimkrieg sogar Sankt Petersburger bedroht hatte) und ihre zahlreichen Flottenstützpunkte, auf Exportmärkten durch die Produkte seiner Industrie, in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts auch durch seine wohl organisierte Finanzkraft, durch seine fortgeschrittene Technologie (etwa im Eisenbahnwesen), durch das größte Konsulatsnetz der Welt, nicht zuletzt durch Emigranten und Siedler in Nordamerika und Ozeanien. Jeder, der in dieser Situation expandieren wollte, stieß

17 Grundlegend das monumentale Werk: P. C. Perdue, *China Marches West: The Qing Conquest of Central Eurasia*, Cambridge, Mass./London 2005.

irgendwo auf britische Interessen. Oft konnte man sich mit ihnen arrangieren (etwa als Kreditnehmer), aber sie waren eben unausweichlich.

Weil das British Empire nicht bloß ein Imperium *neben* anderen war, auch kein alles beherrschendes Superimperium, aber doch eine nahezu allgegenwärtige Gegebenheit, lässt es sich *als ganzes* nicht mit anderen Imperien vergleichen, allenfalls mit den USA und ihrer Hegemonialstellung im 20. Jahrhundert. Keines der anderen Imperien schuf eine auch normativ – wie im britischen Fall durch die Freihandelsdoktrin und ein stark britisch gefärbtes Völkerrecht – fundierte Welt-Ordnung, selbst die Sowjetunion nicht, die sich immerhin bis zu ihrer Afrikapolitik der 1970er Jahre an so etwas wie Revolutionsexport versuchte. Das britische imperiale System, das weit mehr umfasste als die formellen Kolonien der Krone, war bis zum Ersten Weltkrieg ein Bedingungsfaktor der russischen Reichsexpansion, nicht zuletzt dadurch, dass es wichtige asiatische Nachbarn wie das Osmanische Reich und Japan – wie indirekt auch immer – stützte.

### 3)

Vieles spricht dafür, die alten geopolitischen Kategorien von Landreichen und Seerichen nicht zu vernachlässigen: Behemoth und Leviathan. Dieser Kontrast ist ideologisch stark aufgeladen worden und wurde schon zur Zeit der Schlacht von Trafalgar 1805 mit Vorstellungen von einem Weltbürgerkrieg befrachtet. Ein solches Denken, als Zeitdiagnose um die Jahrhundertwende prägnant bei dem britischen Geographen Halford Mackinder formuliert, erreichte einen Höhepunkt in der deutschen Geopolitik der 1920er und 1930er Jahre, etwa bei Karl Haushofers eurasischen Bündnisphantasien und bei Carl Schmitt, der dem deutsch geführten Kontinentalblock die Rechtfertigung in seinem Kampf gegen die liberal-kapitalistischen Westmächte zu liefern versuchte.<sup>18</sup> Das alles muss man wegräumen, um mit dem Land-Meer-Gegensatz analytisch arbeiten zu können. Dann bleibt vor allem zweierlei: Auf der einen Seite war – darauf wies Mackinder bereits 1904 hin – vor dem Zeitalter der Eisenbahn die Integration von Imperien zur See einfacher zu bewerkstelligen als diejenige sehr großer Kontinentalmassen. Um 1850 war Kalifornien von New York aus per Schiff um Kap Horn schneller zu erreichen als auf dem transkontinentalen Landweg; Ähnliches galt für Nordasien. Auf der anderen Seite scheint die Distanzierung durch die Ozeane Sezessionen und andere Autonomiebestrebungen erleichtert zu haben. Jedenfalls hat eine überseeische Lokalisierung die Herausbildung kreolischer Eliten befördert, sie aber keineswegs zwingend gemacht: Niemand stand so loyal zum British Empire wie die Kolonialbriten in Neuseeland. Imperial engagierte Großmächte waren bis in die Zeit der Dekolonisation hinein imstande, ihre Macht über große Seedistanzen zu projizieren (der britisch-argentinische Krieg um die Falklandinseln/Malwinas von 1882 war dafür das letzte Beispiel), sonst hätten die

18 C. Schmitt, Land und Meer. Eine weltgeschichtliche Betrachtung, Leipzig 1942; vgl. zu dieser für die Imperialgeschichte wichtigen Denkströmung R. Sprenkel, Kritik der Geopolitik. Ein deutscher Diskurs, Berlin 1996; G. Parker, Western Geopolitical Thought in the Twentieth Century, London 1985. Mackinders klassischer Text: H. J. Mackinder, The Geographical Pivot of History, in: Geographical Journal 23 (1904), S. 421-37.

Imperien weniger lange überdauert. Auch sind geographische Distanz oder die Existenz „natürlicher“ Grenzen nicht immer bessere Voraussetzungen für die Herausbildung anti-imperialen Identitäten als terrestrische Kontinuität. Bis in die Revolutions- und Kriegsjahre nach 1775 hinein fühlte sich die koloniale Elite in Massachusetts oder Virginia „britisch“ und daher im Verhältnis zu England nur graduell „anders“.<sup>19</sup>

So verliert der Gegensatz also rasch seine Schärfe. Es gab einige *reine* Landimperien wie das Mogulreich und China, das im Grunde zwischen dem 15. und dem späten 20. Jahrhundert über keine brauchbare (Kriegs-) Marine verfügte. Aber selbst die osmanische Flotte war zeitweise durchaus respektabel, und das Zarenreich baute bis zum Russisch-japanischen Krieg von 1904/05 eine nach außen hin nicht unbeträchtliche Marinepräsenz in der Ostsee, im Schwarzen Meer und im Nordatlantik auf. Umgekehrt waren eigentlich nur die Handelsimperien der Portugiesen und der Niederländer (vor allem im 17. Jahrhundert) typologisch unvermischte *seaborne empires*. Spanien beanspruchte in Amerika die Souveränität über Imperien, welche die Fläche des Mutterlandes um ein Vielfaches übertrafen. Das Gleiche galt am Ende des 19. Jahrhunderts für Frankreich in Nordwestafrika, und das British Empire schloss mit Indien, Kanada und Australien drei der größten geschlossenen Landgebiete der Erde ein. Ihre Verwaltung hatte mit *Seeherrschaft* nichts zu tun. Indien blieb bis 1947, was es immer schon gewesen war: ein agrarisches Imperium, das kontinentale Herrschaftstechniken zwingend erforderlich machte.

#### 4)

Bestand die Ausnahmestellung des British Empire in seiner zeitweiligen Dominanz einer im wesentlichen freihändlerischen Weltwirtschaftsordnung sowie in seinem Erfolg bei der Ermöglichung neo-britischer Siedlerstaaten in Übersee, die allesamt früher als Europa wirkliche Demokratien wurden, so scheint die *Exceptionalität des Zarenreiches* in seiner Stellung zwischen Europa und Asien zu liegen. Nun ist es kein objektives Datum, sondern eine Frage „kultureller Konstruktion“, wo man das so genannte Fremde beginnen lässt: aus russischer Sicht im 19. Jahrhundert vielleicht in der kasachischen Steppe und am Fuße des Kaukasus. Auch hier sind wieder mehrere Schichten der Ideologisierung abzutragen, etwa der gesamte russische Eurasien-Diskurs seit dem frühen 18. Jahrhundert. Was man dann freilegt, ist ein Begriff von Eurasien, der es erlaubt, die strenge Dichotomie von Okzident und Orient zu überwinden.

Gewiss waren solche Grenzen oft weit mehr als nur von fingiertem oder symbolischem Charakter. In der habsburgischen Militärgrenze auf dem Balkan oder in den russländischen Befestigungen gegen die Reitervölker der Steppe gewannen sie unübersehbar materielle Gestalt. Wenn man aber Eurasien als einen übergreifenden Analyserahmen betrachtet – und damit von allzu ängstlich kleineuropäischen Geschichtskonstruktionen abrückt, dann verliert der Name „Asien“ seinen je nachdem positiv oder negativ besetzten Beiklang, und es wird möglich, das Zarenreich und das Qing-Imperium (oder auch

19 Ein schönes Beispiel bei G. S. Wood, *The Americanization of Benjamin Franklin*, New York 2004.

das heutige Russland und China) oder das Zarenreich und das Osmanische Reich strukturell miteinander zu vergleichen. Da es eigentlich keine besondere *asiatische* Form von Reichen gibt und sich die imperiale Erfahrung Westeuropas ebenfalls nicht in einem einheitlichen Typus Westeuropas, der etwa Portugal und Großbritannien zusammenfassen würde, bündeln lässt,<sup>20</sup> ist es auch wenig sinnvoll, von einem „Doppelcharakter“ oder einer „Janusköpfigkeit“ des zarischen Imperiums zu sprechen. Gemeint könnte etwas anderes sein: eine riesige ethnische und religiöse Vielfalt im voll expandierten Zarenreich, die sich nur mit derjenigen im multikontinentalen britischen Empire vergleichen ließe. Diese Vielfalt bestand selbstverständlich auch im westlichen Teil des Reiches, das in einem keineswegs uniformen Sinne „europäisch“ war.

5)

Wie wichtig war es, dass die *politischen Systeme* in den imperialen Zentren sich deutlich voneinander unterschieden? Die Abstände zwischen Autokratie, parlamentarischer Monarchie (wie in Großbritannien) oder Republik (wie in Frankreich nach 1871/78) verringern sich beim Blick von den jeweiligen Peripherien aus. Mit Ausnahme der britischen Dominions, wo die einheimische Bevölkerung, wenn überhaupt, nur sehr begrenzte Bürgerrechte genoss, waren Kolonialgebiete aller Art prinzipiell autoritär verfasst. Trotz mancher Unterschiede im Detail wurden Vietnam, Indien oder Russisch-Turkestan ähnlich regiert. Der oft für das Zarenreich reservierte Begriff der „Autokratie“ könnte staats-typologisch ebenso auf Indien nach der Übernahme der britischen Krone 1858 angewendet werden. Hier herrschte der Vizekönig, der nur effektiv kontrolliert wurde, wenn das Indienministerium in London ausnahmsweise mit einer starken Persönlichkeit besetzt war, mit nahezu unumschränkter Gewalt, gestützt auf eine britische Bürokratie und beraten durch subsidiäre Körperschaften, von denen keine bis 1909 auch nur minimal als repräsentativ bezeichnet werden kann. In einer Siedlerkolonie wie Algerien war das repräsentative Element deutlich stärker. Aber repräsentiert wurden selbstverständlich nicht die arabischen Algerier, sondern die weißen (französischen, italienischen, spanischen) *colons*. Aus der Sicht der Einheimischen war dies keineswegs eine günstigere Lage. In Siedlerkolonien, auch im British Empire, konnten sie nicht von jenem Minimum an patriarchalischer Fürsorge profitieren, zu dem Autokratien gelegentlich fähig sind. Sofern Imperien monarchisch verfasst waren, hatten sie gegenüber einer Republik wie Frankreich den Vorteil, aus der wohl inszenierten Symbolik kaiserlicher oder königlicher Oberherrschaft schöpfen zu können. Die meisten Untertanen an der Peripherie bekamen den Herrscher nie zu Gesicht. Queen Victoria, seit 1876 auch noch *Empress of India*, setzte niemals den Fuß in ihre Kolonien (mit der Ausnahme Irlands), aber sie konnte sich durch Prinzen, Vizekönige und Gouverneure vertreten lassen und auf diese Weise jene „scenarios of power“ auf die Bühne bringen, die Richard Wortman für das Zarenreich

20 Auch die neueste Gesamtdarstellung betont eher die Varianten als die Gemeinsamkeiten: H. L. Wesseling, *The European Colonial Empires, 1815–1919*, Harlow 2004.

untersucht hat.<sup>21</sup> Das hat viele Untertanen nicht beeindruckt oder nicht interessiert, war aber in Gesellschaften, die an Könige und Häuptlinge gewöhnt waren, immerhin noch wirkungsvoller als die manchmal bizarren Bemühungen der Französischen Republik, *La France* propagandistisch zu einer nährenden Mutter ihrer farbigen Kinder zu stilisieren. Später übertrieben es die Japaner, als sie in ihren Kolonien, also Taiwan und Korea, die Beachtung ihres kompletten shintoistischen Kaiserkults zu erzwingen versuchten. Die Ausgestaltung der Herrschaftsapparate *unterhalb* der Spitze ließe sich ebenfalls gut vergleichen. *Indirect rule* mit ihren mannigfachen Schattierungen war in jedem dieser Imperien unerlässlich und wurde im Russländischen Reich in mannigfachen Formen praktiziert. Auch das Qing-Imperium setzte in Innerasien ein breites Spektrum von Instrumenten indirekter Herrschaft ein, das viele Berührungspunkte mit ähnlichen Methoden von Russen und Briten aufweist. Wichtige Parameter sind der Grad der kolonialen Bürokratisierung und die Chance für Einheimische, im Herrschaftsapparat aufzusteigen. Solche Chancen waren etwa in Algerien und Vietnam bis zum Ende der Kolonialzeit nahezu gleich null, beträchtlich hingegen in Britisch-Ceylon (Sri Lanka) oder auf den US-amerikanischen Philippinen. In den zentralasiatischen Sowjetrepubliken mögen in den letzten Jahrzehnten der UdSSR die Mobilitätschancen ebenfalls ungewöhnlich hoch gewesen sein; an der Spitze des Herrschaftsapparates standen dort vorwiegend Einheimische. Nicht eine ethnisch definierte Elite – wie in den westeuropäischen Imperien zumindest des 19. Jahrhunderts – hielt die Union zusammen, sondern eine universalistische Einheitspartei.

## 6)

Wenn es darum ginge, ein Imperium zu definieren, wäre die Existenz einer *Frontier*, also einer beweglichen Siedlungsgrenze als Kontaktzone zwischen unterschiedlichen ethnischen Gruppen, ein wichtiges Definitionsmerkmal. Alle Imperien, in denen es nicht allein um Handel, sondern auch um agrarische Landnahme geht, haben eine solche Frontier ausgebildet. Besonders ausgeprägt war sie in Nordamerika, daneben in Argentinien, Südafrika, der Inneren Mongolei und im Zarenreich, etwa im Wolgagebiet und in Kasachstan, wo die Abwehr von Reiternomaden sich durchaus mit bestimmten Phasen der Indianerkriege in Amerika vergleichen lässt.<sup>22</sup> Frederick Jackson Turners berühmte These, seither vielfach kritisiert und modifiziert, an der Frontier hätten sich die Besonderheiten der (nord-) amerikanischen Zivilisation herauskristallisiert, lässt sich vermutlich nicht unmittelbar auf das Zarenreich übertragen. An der russländischen Frontier entstand weniger Neues als an der nordamerikanischen. Sie war auch weniger städtisch

21 R. S. Wortman, *Scenarios of Power: Myth and Ceremony in Russian Monarchy*, 2 Bde., Princeton 1995–2000.

22 Unterschiedliche Frontier-Typen innerhalb des Zarenreiches arbeitet heraus: A. J. Rieber, *The Comparative Ecology of Complex Frontiers*, in: A. I. Miller / A. J. Rieber (Hg.), *Imperial Rule*, Budapest 2004, S. 177–207. Für die weniger bekannten Frontiers in Asien vgl. R. Amitai / M. Biran (Hrsg.), *Mongols, Turks, and Others: Eurasian Nomads and the Sedentary World*, Leiden 2005. Vgl. allgemein auch Ch. Marx, *Grenzfälle. Zu Geschichte und Potential des Frontierbegriffs*, in: *Saeculum* 54 (2003), S. 123–43.

geprägt als die Westexpansion der USA; immerhin entstanden eine Metropole wie Chicago und viele andere spätere Großstädte als solche *frontier towns*. Die Ideologisierung der Frontier als Ort der kollektiven Selbstwerdung scheint in Russland nicht ganz so weit getrieben worden zu sein wie in den USA, obwohl es manche aufschlussreichen Parallelen gibt. Wichtiger war und blieb wohl eine orientalistische Interpretation der verschiedenen Frontiers als Zonen eines asymmetrischen Kulturkontakt, bei dem sich die „höhere“ russische Zivilisation zu bewähren schien.<sup>23</sup>

Auch reale Gemeinsamkeiten und Unterschiede könnten mit Gewinn diskutiert werden. Die kosakischen Gesellschaftsbildungen zum Beispiel scheinen in Nordamerika kein unmittelbares Gegenstück zu finden, eher an südamerikanischen Frontiers. Auch bei den Attacken gegen die Bergvölker des Kaukasus sieht man trotz einiger Ähnlichkeiten wichtige Unterschiede zu den nordamerikanischen Indianerkriegen. Anders als die Indianer Nord- und Südamerikas hatten die vom Zarenreich bedrängten Völker Zentralasiens immerhin die – oft minimale – Chance, dritte Verbündete oder zumindest aufnehmende Exilländer zu finden. Den nordamerikanischen Indianern war die Flucht selbst nach Kanada versperrt. Die Kaukasusvölker jedoch waren in Netze islamischer Solidarität eingesponnen und konnten zumindest mit der Aufnahme im Osmanischen Reich rechnen. In der Zange zwischen Zarenreich und sino-mandschurischem Imperialismus waren die Spielräume der zentralasiatischen Völker gegen Ende des 18. Jahrhunderts eng geworden. Doch es war einigen von ihnen noch eine ganze Weile möglich, zwischen den beiden großen Reichen zu lavieren. Mehrere von ihnen entrichteten bis 1864 sowohl an Russland wie an China Tribut. Seit 1820, als der Zugriff Chinas auf Xinjiang nachließ, brachen dort sowie knapp jenseits der Reichsgrenze in Kokand unter der muslimischen Bevölkerung Aufstände aus, bis 1878 wurden immer wieder Versuche zu eigenständigen muslimischen Staatsbildungen zwischen den Imperien unternommen.<sup>24</sup> Mit Ausnahme mancher Völker Sibiriens konnten sich die Opfer der zarischen Expansion Handlungsspielräume erhalten, die den Indianern Nordamerikas verschlossen waren. Die Konflikte an den Frontiers des Zarenreiches waren auch weniger solche zwischen Populationen auf unterschiedlicher „Entwicklungsstufe“ (was sie in Nordamerika im 19. Jahrhundert wurden) als ein Zusammenprall von verschiedenartigen Gesellschaftsformen und Ethnien. Das Gebiet, auf dem sich der Frontier-Prozess vollzog, verwandelte sich „from a frontier zone of nomads and Cossacks to an imperial realm of farmers and bureaucrats“ und von einer türkisch-mongolischen Welt in eine multiethnische Sphäre unter slavischer Dominanz.<sup>25</sup>

23 Vgl. S. K. Frank, "Innere Kolonisation" und Frontier-Mythos, Konstanz 2004 (= Kulturwissenschaftliches Forschungskolleg „Norm und Symbol“. Diskussionsbeiträge, Nr. 43); vgl. auch M. Bassin, Turner, Solovev, and the "Frontier Hypothesis": The Nationalist Significance of Open Spaces, in: *Journal of Modern History* 65 (1993), S. 473-511; A. Jersild, Orientalism and Empire: North Caucasus Mountain Peoples and the Georgian Frontier, 1845–1917, Montreal / Kingston 2002.

24 J. Forsyth, *A History of the Peoples of Siberia: Russia's North Asian Colony, 1581–1990*, Cambridge 1992, S. 130; Jersild, *Orientalism* (wie Anm. 23), S. 36.

25 W. Sunderland, *Taming the Wild Field: Colonization and Empire on the Russian Steppe*, Ithaca 2004, S. 223.

Es ist nachrangig, ob man das Ergebnis eine „innere Kolonie“ oder ein „Grenzland“ nennt – da diese Gebiete nicht unter Sonderverwaltung standen, sondern der russländischen Staatsordnung eingegliedert waren, spricht dabei manches gegen den Kolonie-Begriff. In den USA und an den Frontiers Südamerikas hatten solche multiethnischen Sphären flüchtigeren Bestand und wichen „weißer“ Übermacht. Wichtig für unseren Zusammenhang ist, dass hier eben nicht Westeuropa mit seinen Überseegebieten, sondern die raumfüllend dynamische Gesellschaft der USA, in dieser Hinsicht selbst ein Imperium, den am besten geeigneten Vergleichsfall bietet.

7)

Unter den vielen möglichen Vergleichsachsen ist es eine besonders interessante, inwieweit Imperien die *kulturelle Homogenisierung* („Russifizierung“, „Germanisierung“, „Japanisierung“, usw.) – wenn man will die Nationalisierung – der Reichsbevölkerung betrieben.<sup>26</sup> In der Frühen Neuzeit kam niemand auf eine solche Idee, selbst im gläubenseifrigen Spanien nicht. Eine vereinheitlichende *mission civilisatrice* wurde in Europa (in China ist der Gedanke älter) erst in der napoleonischen Zeit erdacht und praktiziert.<sup>27</sup> Die damalige französische Besatzungsherrschaft in Italien liefert dafür bereits ein ausgeprägtes Beispiel. Im British Empire wurden ähnliche Konzepte um diese Zeit stärker religiös-protestantisch aufgeladen. Zahlreiche, wenn auch nicht alle (Belgien z. B. nicht) Kolonialmächte fühlten sich im Lauf der Zeit zu einem rationalisierenden und den kontrollierenden Zugriff stärkenden Vorgehen gegen Sonderkulturen berechtigt oder gar verpflichtet. Man findet dergleichen auch seit der Tanzimat-Epoche im Osmanischen Reich – und eben im zarischen Imperium, offenbar mit der besonderen Note, als gesamthafter Beauftragter der europäischen Zivilisation das Licht des Okzidents im Osten verbreiten zu wollen.<sup>28</sup>

Es müsste vergleichend untersucht werden, wie stark sich solche Programme mit der Zeit in Indien, in Algerien und eben auch im Russländischen Reich anti-islamisch aufluden. Zeitgenössische Kommentatoren sahen etwa gewisse Parallelen zwischen der Niederwerfung des algerischen Aufstandes unter Abd-el Kader und dem Krieg gegen die Kaukasusvölker unter ihrem Führer Shamil.<sup>29</sup> Der Islam wurde in den Imperien Russlands, Großbritanniens und Frankreichs, außerdem im holländischen Indonesien sowie in China, wo zwischen 1855 und 1873 Muslamaufstände ganze Provinzen erfassten, als gefährliche

26 Mit grundsätzlichen Begriffsklärungen: R. Vulpus, *Nationalisierung der Religion: Russifizierungspolitik und ukrainische Nationsbildung 1860–1920*, Wiesbaden 2005.

27 Vgl. für die Vielfalt der Formen: B. Barth / J. Osterhammel (Hrsg.), *Zivilisierungsmissionen. Imperiale Weltverbesserung seit dem 18. Jahrhundert*, Konstanz 2005.

28 M. Bassin, *Imperial Visions: Nationalist Imagination and Geographical Expansion in the Russian Far East, 1840–1865*, Cambridge 1999, S. 57.

29 M. Gammer, *Muslim Resistance to the Tsar: Shamil and the Conquest of Chechnia and Daghestan*, London 1994; R. Danziger, *Abd al-Qadir and the Algerians: Resistance to the French and Internal Consolidation*, New York 1977.

Bedrohung gesehen, zumal als sich eine panislamische Solidarität zu formieren begann und auf diese Weise neue inter-imperiale Kontakte entstanden.<sup>30</sup>

8)

*Imperiale Peripherien* können zu mancherlei Konkretem nützlich sein. Sie können zum Beispiel – wie Sibirien, Xinjiang im Chinesischen Reich, Australien für die Briten und Cayenne oder Neu-Kaledonien für Frankreich – Abladeplätze für Kriminelle, Oppositionelle und andere unerwünschte Personen bereitstellen. Vor allem haben sie auch stets irgendeine ökonomische Bedeutung. Das wird in der heutigen stark kulturalisierten Empireforschung oft abgetan, hat aber stets eine hohe Bedeutung für die Überlebensfähigkeit und Funktionsweise von Imperien besessen. Auch wenn Imperien selten primär um des Profits willen aufgebaut wurden, so galt doch stets die Regel, dass sie sich finanziell selbst tragen sollten: *empire on the cheap*. Das führt zu Überlegungen über Ressourcenextraktion, die Rolle des kolonialen Staates als Tributeintreiber und Organisator von Produktion. Manche Kolonien, etwa das silberfördernde (heute so genannte) Bolivien, Saint-Domingue (Haiti) vor 1791 oder im 19. Jahrhundert Indonesien waren immens lukrativ, viele andere lagen unterhalb der Minimalschwelle für Ausbeutbarkeit. Hier wären für Imperien qualitative wie quantitative Bilanzen aufzustellen und miteinander zu vergleichen.

Das Russländische Reich entsprach im späten 19. Jahrhundert insofern eher einem „östlichen“ als einem „westlichen“ Typus, als seine Modernisierungsprojekte – wie viele in China und dem Osmanischen Reich – teilweise durch ausländisches Kapital fremdfinanziert wurden. Als „koloniale“ Rohstoffökonomie mit bedeutenden gesamtimperialen Wirkungen ließe sich jedoch allenfalls die Erdölförderung in und um Baku beschreiben. Wenige Imperien, am ehesten das spanische und das japanische, waren in hohem Maße ressourcenbasiert, und nur im japanischen Fall war die *Suche* nach Rohstoffen eine wichtige Triebfeder der Expansion. Das Zarenreich fällt vor allem dadurch aus dem allgemeinen Rahmen, dass die produktive Leistungsfähigkeit einiger Peripherien, etwa Polens, nicht geringer und in mancher Hinsicht sogar größer war als die des Kernlandes; nur im Verhältnis der europäischen Provinzen des Osmanischen Reiches zu Anatolien findet sich eine ähnliche Struktur inverser Asymmetrie.

9)

Haben Imperien, genauer: ihre Eliten, voneinander *gelernt*? Auf jeden Fall haben sie sich gegenseitig genau beobachtet und daraus praktische Schlüsse für die Stärkung der jeweils eigenen Position gezogen. Gelernt haben sie im Positiven wie im Negativen. So war es ein stehender Topos des britischen imperialen Selbstentwurfs, den Niedergang des portugiesischen oder des holländischen Imperiums in Asien auch auf den angeblichen Verlust abendländischer Charakterstärke, etwa in den sexuellen Beziehungen zu den Ein-

30 Vgl. etwa A. Özcan, *Pan-Islamism: Indian Muslims, the Ottomans and Britain (1877–1924)*, Leiden 1997.

heimischen, zurückzuführen. Dergleichen müsse vermieden werden. Im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert gab es dann eine regelrechte internationale Wissenschaft von der kolonialen Administration, in die manche wechselseitigen Übernahmen einfließen und deren Träger anfangs die geographischen Gesellschaften waren, die in allen Imperialmächten ein großes öffentliches Gewicht erlangten.

Inwieweit russische Beiträge zur kolonialen Herrschaftskunst in Westeuropa Beifall fanden, müsste wohl noch untersucht werden. Russland hatte seit der Unterdrückung des polnischen Novemberaufstandes 1830/31 in den liberalen Kreisen Westeuropas keinen guten Ruf, und selbst die westlichen Konservativen bildeten sich ein, feinfühligere Politik zu machen als ihre russischen Gesinnungsfreunde. In der Ära Witte gewann das Zarenreich durch seinen heroischen Eisenbahnbau neuen Respekt als Kolonisator, die russische *pénétration pacifique* der Mandschurei erwies sich aber in der Folge des chinesischen Boxeraufstandes von 1900 als gar nicht so friedlich und trug zu Wiederbelebung des Bildes vom tapsigen „Bären“ bei. Die westliche Russophobie verlief in langen Wellen. Vermutlich haben sich westliche Kolonial- und Imperialpraktiker *selten* ein Beispiel am Zarenreich genommen. Es gab eine gewisse Grundsolidarität der sich selbst so nennenden „zivilisierten Welt“, doch aus britischer oder französischer Sicht traute man der „zivilisierenden“ Kompetenz Russlands weniger zu als der eigenen. Oft erschien Russland sogar, wie Mark Bassin formuliert hat, als „an anti-European empire“.<sup>31</sup> Wenn auch auf russischer Seite eine solche Einschätzung um sich griff und die singuläre Rolle des Zarenreiches als „natürliche“ Hegemonialmacht in Asien betont wurde, dann verminderten sich die Möglichkeiten für Annäherungen und konvergente Vergleiche erheblich. Russland ließ sich sogar zum „sanften“ Kolonisator stilisieren, der die blutigen Greuel der welterobernden Westeuropäer vermieden habe – eine Vorstufe zur sowjetischen Zufriedenheit mit eigenen „Nationalitätenpolitik“.<sup>32</sup>

### III.

Die Geschichte der Imperien eignet sich nicht besonders gut für Diskussionen innerhalb einer konventionellen Osteuropa-Westeuropa-Polarität. Sie muss von einem „dritten“ Standpunkt ausgehen. Imperien sind keine europäische Erfindung. Es gab in der Frühen Neuzeit sehr komplex organisierte und machtpolitisch starke asiatische Imperien. Sie alle gerieten während des 19. Jahrhunderts in die Defensive. Im frühen 20. Jahrhundert baute Japan dann wiederum ein zunächst sehr erfolgreiches Imperium auf, das keineswegs nur eine Kopie westlicher Vorbilder war. China ist bis heute ein *imperialer Nationalstaat* ungefähr in den Grenzen von 1760.<sup>33</sup> Seit der Mitte des 19. Jahrhunderts haben sich in

31 M. Bassin, *Geographies of Imperial Identity*, in: D. Lieven (Hrsg.), *The Cambridge History of Russia*. Bd. 2: *Imperial Russia, 1689–1917*, Cambridge 2006, S. 45–63, hier 51, 63 f.

32 Ebd., S. 53.

33 Grundsätzlich zur typologischen Abgrenzung von Imperium und Nationalstaat: J. Osterhammel, *Expansion und Imperium*, in: P. Burschel u. a. (Hrsg.), *Historische Anstöße. Festschrift für Wolfgang Reinhard zum 65. Geburtstag* am 10. April 2002, Berlin 2002, S. 371–92, hier 382–84.

Eurasien – in Amerika schon früher – Nationen *innerhalb* von Imperien formuliert. Diese Prozesse zeigten zwei miteinander verflochtene und aufeinander reagierende Aspekte: Auf der einen Seite entwickelten von Irland über Polen bis Vietnam und Korea imperiale Peripherien einen zentrifugalen und anti-imperialistischen Nationalismus, dessen Ziel die Stabilisierung der Nation als Nationalstaat war. Auf der anderen Seite folgten imperiale Herrschaftseliten einer Strategie der Stärkung des ethnisch-nationalen Kerns der Titularnation.<sup>34</sup> War die zweite Tendenz einstweilen stärker und eine gewisse „Integrationschwelle“<sup>35</sup> wurde überschritten, dann konnten sich Imperien „nationalisieren“ (ein Extremfall wäre China). Ansonsten trennten sich Metropole und Peripherien, so etwa im Falle Österreichs und der Türkei nach dem Ersten Weltkrieg. Die Konsolidierung des Kerns konnte also in einer eher inklusiven oder einer eher exklusiven Fluchtlinie liegen. Eine Frage, die vergleichend diskutiert werden sollte, ist diejenige nach der Neukonstituierung von Imperien *nach* großen Krisen und Kriegen. Nicht nur die „niedergehenden“ Reiche erlebten und überstanden solche Herausforderungen: China den Taiping-Aufstand (1850–64) und die beiden Opiumkriege (1839–42, 1858–60), das Osmanische Reich den Russisch-türkischen Krieg von 1877. Das British Empire geriet 1857 in Indien und 1900 in Südafrika unter stärksten Druck, das Russländische Reich im Krimkrieg und dann wieder 1904/05 im Krieg gegen Japan, die Habsburgermonarchie 1848/49 und 1866 nach seiner Niederlage gegen Preußen. In jedem einzelnen dieser Fälle versuchten die Herrschaftseliten durch Umbau des Imperiums eine neue Basis für die Zukunft zu finden. Großstaaten aller Art bestanden *als Imperien* weiter, solange sie sich nicht zu einem gleichberechtigten Föderalismus mit einheitlicher Staatsbürgerschaft weiterentwickelten. Mit der zögerlichen Ausdehnung von *citizenship* (was immer das unter nicht-konstitutionellen Bedingungen heißen mochte) stand das später Zarenreich übrigens keineswegs hinter den westeuropäischen Kolonialmächten zurück, die vor dem Ersten Weltkrieg nicht daran dachten, ihre „farbigen“ Untertanen in Staatsbürger zu verwandeln.<sup>36</sup> Nur das British Empire mit seiner Vielfalt von Dominions, Protektoraten, Kronkolonien kannte eine vergleichbare Varianzbreite der Abstufungen von Kontrolle und Autonomie, die im Zarenreich etwa bis zum Sonderstatus für Finnland reichte: ein Maß an *home rule*, das die Iren vergeblich anstrebten.<sup>37</sup>

Die imperiale Perspektive wirft auch ein kritisches Licht auf allzu abendländisch-reduktionistische Vorstellungen von Europa, das sich letztlich in gerader Linie aus Athen, Rom und Jerusalem herleiten lasse. Michael Borgolte hat vor kurzem ein solches Abendlandbild für das Mittelalter wirkungsvoll dekonstruiert.<sup>38</sup> In der Neuzeit hielten bei mehreren

34 So für das Russländische Reich: D. Lieven, *Russia as Empire and Periphery*, in: Ders. (Hrsg.), *The Cambridge History of Russia*. Bd. 2: *Imperial Russia, 1689–1917*, Cambridge 2006, S. 9–26, hier 20.

35 Diesen Begriff verwendete Peter Haslinger in der Diskussion am 1. Dezember 2006.

36 Vgl. sehr instruktiv für das Russländische Reich: D. Yaroshevski, *Empire and Citizenship*, in: D. R. Brower, (Hrsg.), *Russia's Orient: Imperial Borderlands and Peoples, 1700–1917*, Bloomington/Indianapolis 1997, S. 58–79.

37 Der Vergleichsfall Irland könnte aus osteuropäischer Sicht besonders interessant sein. Vgl. T. McDonough (Hg.), *Was Ireland a Colony? Economics, Politics and Culture in Nineteenth-Century Ireland*. Dublin 2005.

38 M. Borgolte, *Christen, Juden, Muselmanen. Die Erben der Antike und der Aufstieg des Abendlandes 300 bis 1400 n. Chr.*, München 2006.

großen Nationen Europas die zentrifugalen Kräfte den zentripetalen zumindest die Waage. Portugal und Spanien waren nur mit *einer* Facette ihres Selbstbewusstseins und ihrer realen „Vernetzung“ im üblichen Sinne „europäisch“. Eine solche Überseefixierung hielt in Spanien bis zum Spanisch-amerikanischen Krieg 1898 an, in Portugal vielleicht sogar bis zum Sturz der Diktatur und der beginnenden Auflösung des afrikanischen Kolonialreiches 1974. Die Regionen am Nordrand des Mittelmeers (Südfrankreich, Süditalien, die Küstenstriche des Balkan) waren seit der Antike stark auf Nordafrika und die Levante hin ausgerichtet. Die politische Klasse und die Bevölkerung Großbritanniens mochten sich, wie neuerdings betont wird, um ihr Empire nicht besonders gekümmert und es professionellen Soldaten und Administratoren überlassen haben, aber als Angehörige einer dicht verwobenen europäischen Völkergemeinschaft fühlten sie sich *auch* nicht.

Es ist daher gar nicht so einfach, vor 1918 „überzeugte Europäer“ zu finden, und die ambivalente Situation Russlands war daher gar nicht ungewöhnlich. So wie Russland zwischen Europa und Asien stand, so Spanien zwischen Europa und Amerika. Das Zarenreich war nicht in dramatischem Umfang weniger „europäisch“ als die europäischen Imperien. 1897 lag der Anteil der Russen an der Gesamtbevölkerung des Reiches (ohne Finnland) bei höchstens 43 Prozent.<sup>39</sup> 1911 hatten die britischen Inseln eine Gesamtbevölkerung von 41 Millionen. Im Empire lebten damals beinahe 395 Millionen Untertanen der Krone.<sup>40</sup> Nur neun Prozent der Bewohner des Empire waren also Briten. Auch im Falle der Niederlande wedelte der koloniale Schweif mit dem metropolitanen Hund. Da nun Westeuropa auch nicht immer so „europäisch“ war, wie es sich heute gerne sieht, steht Russland unter keinem Rechtfertigungszwang, in *dieser* Hinsicht seine europäische Legitimität aufzupolieren. Allerdings ist auch das russische imperiale und koloniale Sündenregister lang und ist dem der keineswegs zimperlichen Franzosen durchaus vergleichbar. Es ist auch – siehe Tschetschenien – noch keineswegs geschlossen.

39 A. Kappeler, Rußland als Vielvölkerreich: Entstehung, Geschichte, Zerfall, München 1992, S. 233.

40 B. Etemad, La Possession du monde: Poids et mesures de la colonisation (XVIIIe–XXe siècles), Brüssel 2000, S. 231 (Tab. 21).

# **Neuere Imperiumsforschung in der Osteuropäischen Geschichte: die Habsburgermonarchie, das Russländische Reich und die Sowjetunion**

**Kerstin S. Jobst / Julia Obertreis /  
Ricarda Vulpius**

## **SUMMARY**

**Kerstin Jobst / Julia Obertreis / Ricarda Vulpius: Research on Empires in the historiography on Eastern Europe**

Since the 1990s, research in East European History has been deeply influenced by the concept of empire and reinvigorated by the growing interest in the complexities of the multinational and multi-confessional character of the area. It is the goal of this contribution not only to showcase the recent scholarship on the Habsburg Monarchy, the Russian Autocracy and the Soviet Union as empires, but also to address the most interesting questions that are currently pushing the field in new directions. All three cases reveal that neither the difference between maritime and continental empires, often overemphasized in earlier scholarship, nor the distinction between seemingly “modern” (Western) and “backward” (Eastern) empires can be sustained. The peculiarities of all three empires highlight rather the central question of to what extent these cases were empires at all, and of the development of the relationship between the national and imperial traits of the various states.

## **I. Einleitung**

In diesem Beitrag werden einige wesentliche Aspekte zur Erforschung der ostmittel- und osteuropäischen Imperien, der Habsburgermonarchie und des Russländischen Reichs, der Sowjetunion sowie in Ansätzen des Osmanischen Reichs in vergleichender Perspektive herausgearbeitet.<sup>1</sup> Dies ist ein schwieriges Unterfangen, auch weil diese Gebiete in

1 Das Osmanische Reich wird in diesem Beitrag kursorisch abgehandelt. Dennoch stellt gerade dieses Imperium eine wesentliche Bezugsgröße für einen interimperialen Vergleich dar.

den meisten Forschungseinrichtungen des deutschsprachigen Raums in keinem institutionellen Zusammenhang stehen: Während das Osmanische Reich überwiegend in den orientalistischen Fachbereichen abgehandelt wird, ist die Habsburgermonarchie oftmals im Kontext der so genannten Allgemeinen Geschichte eingebunden. Die häufig als Peripherien bezeichneten, zumeist von Slaven besiedelten Gebiete beider Imperien fallen an deutschen Universitäten hingegen mehr und mehr der Ostmitteleuropäischen bzw. der Südosteuropäischen Geschichte zu. Streng genommen bleiben den Historikerinnen und Historikern der „Osteuropäischen Geschichte“ nur das Russländische Reich bzw. die Sowjetunion als originärer Untersuchungsgegenstand.

Gleichwohl soll hier der Blick auf ganz Ostmittel- und Osteuropa gerichtet werden, da von ihm fruchtbare Erträge für die Erforschung der globalen Phänomene der Imperiumsbildung sowie des Kolonialismus erwartet werden können.<sup>2</sup> Begriffe wie Imperium und Kolonialismus sind dabei nicht nur in osteuropäischen Kontexten immer wieder Gegenstand der Diskussion. Jürgen Osterhammel definiert Imperium als einen „großräumige(n), hierarchisch geordnete(n) Herrschaftsverband polyethnischen und multireligiösen Charakters, dessen Kohärenz durch Gewaltandrohung, Verwaltung, indigene Kollaboration sowie die universalistische Programmatik und Symbolik einer imperialen Elite (zumeist mit monarchischer Spitze) gewährleistet wird, nicht aber durch gesellschaftliche und politische Homogenisierung und die Idee allgemeiner Staatsbürgerschaft.“<sup>3</sup> Während hier also eine vom Territorium ausgehende Definition vorliegt, wird Kolonialismus von Osterhammel über Herrschaftsbeziehungen definiert.<sup>4</sup> Die historische Imperiums-Forschung, so verschieden ihre Ansätze auch sind, untersucht neben diesen vor allem die Prozesse der Expansion und Integration, Verwaltung und Bürokratie, wirtschaftliche Verflechtungen, imperiale Ideologien und Identitäten.<sup>5</sup> In der Kolonialismusforschung und den (*post*-)colonial studies dominieren hingegen Aspekte der Herrschaftsbeziehungen mit ihrer „ausbeuterischen“ Seite, die Betonung der eigenen „kulturellen Höherwertigkeit“ der Kolonisierenden und der (nicht nur friedlichen) „Begegnung“ zwischen Vertretern des Zentrums und der Peripherie. Hat die Imperiumsforschung letztlich das gesamte Gefüge mit seinem Zentrum im Blick, auch wenn sie im

2 Dieser Ansatz ist hier und da kritisiert worden, zuletzt wenig überzeugend von den Herausgebern der Zeitschrift „Ab Imperio“. Vgl. hierzu die Einleitung von I. V. Gerasimov u. a. (Hrsg.), *Novaja Imperskaja Istorija Postsosvet'skogo Prostranstva. Sbornik statej* [Neue Imperialgeschichte des postsowjetischen Raums. Eine Aufsatzsammlung], Kazar' 2004 (Biblioteka žurnala „Ab imperio“), S. 7-29, hier S. 24-26.

3 J. Osterhammel, *Europamodelle und imperiale Kontexte*, in: *Journal of Modern European History*, 2 (2004), H. 2, S. 157-182, hier S. 172.

4 „Kolonialismus ist eine Herrschaftsbeziehung zwischen Kollektiven, bei welcher die fundamentalen Entscheidungen über die Lebensführung der Kolonisierten durch eine kulturell andersartige und kaum anpassungswillige Minderheit von Kolonialherren unter vorrangiger Berücksichtigung externer Interessen getroffen und tatsächlich durchgesetzt werden. Damit verbinden sich in der Neuzeit in der Regel sendungsideologische Rechtfertigungsdoktrinen, die auf der Überzeugung der Kolonialherren von ihrer eigenen kulturellen Höherwertigkeit beruhen.“ Ders., *Kolonialismus. Geschichte – Formen – Folgen*, München 2003, S. 21.

5 Einen Überblick der zur Zeit produktivsten Ansätze in der Forschung zum 20. Jahrhundert bietet Ders., *Imperien im 20. Jahrhundert: Eine Einführung*, in: *Zeithistorische Forschungen/Studies in Contemporary History*, Online-Ausgabe, 3 (2006), H. 1, URL: <http://www.zeithistorische-forschungen.de/16126041-Osterhammel-1-2006>, hier 3-4.

Einzelnen nur einen kleinen Ausschnitt daraus untersucht, geht Kolonialismusforschung häufig von einer oder mehreren konkreten Peripherien aus, deren Perspektive sie einnimmt und deren Verhältnis zum Zentrum sie thematisiert.<sup>6</sup>

Obwohl hier eine Lanze für die vergleichende Erforschung von Imperien gebrochen wird, sollten die Schwierigkeiten komparativer Imperiumsforschung nicht unterschätzt werden.<sup>7</sup> Damit sind nicht nur die Parameter eines interimperialen Vergleichs gemeint. Nach dem fast völligen Verschwinden der Spezies der Universalhistoriker stellt sich vor allem auch das Problem, die jeweiligen wissenschaftlichen Diskurse zu den einzelnen Großreichen auch nur im Ansatz verarbeiten zu können. Schon deshalb wirken zu dem Thema vorliegende Sammelbände in ihrer Herangehensweise zuweilen inkonsistent<sup>8</sup>, obwohl einige überzeugende Leistungen vorliegen.<sup>9</sup> Das Problem erscheint dennoch lösbar, sofern geeignete Vergleichsobjekte gewählt und die Untersuchungsebenen sorgfältig festgelegt werden.<sup>10</sup>

## II. Zur (vermeintlichen) Differenz zwischen Land- und Seereichen

Häufig wurde in der älteren Imperiumsforschung zwischen „Landtretern“, zu denen auch die hier behandelten Reiche zählen, und „Seeschäumern“ unterschieden, wobei lange davon ausgegangen wurde, dass erstere „rückständig“ gewesen seien.<sup>11</sup> Die Differenzen waren vielfach jedoch geringer als es auf den ersten Blick scheint. In vieler Hinsicht können die ost- und ostmitteleuropäischen Großreiche nämlich durchaus als moderne Imperien gelten – etwa hinsichtlich der Transformationen durch (partielle) Industrialisierung, der weitreichenden Modernisierungsbemühungen sowie – und vor allen Dingen – des imperialen Bewusstseins ihrer Eliten.

Hinzu kommt, dass auch die hier zu behandelnden multiethnischen und multireligiösen „Landtreter“ sich zeitweilig und nicht erfolglos um den Aufbau einer Flotte bemüht haben. Das Flottenbauprogramm Peters I. ist nicht nur eng mit der Gründung von Sankt Petersburg verbunden, sondern auch mit der viel zitierten „Öffnung Russlands nach Westen“. Die Habsburgermonarchie verfügte nicht nur über eine Flotte, sondern mit Admiral Wilhelm Freiherr von Tegetthoff sogar über einen veritablen Seehelden, und mit Lissa 1866 verbindet sich die Erinnerung an eine wahrhaftig gewonnene Seeschlacht der kaiserlich-königlichen Marine. Zudem verzichteten die Reiche nicht vollständig auf

6 In der konkreten Forschung vermischen sich indes die Perspektiven häufig.

7 Vgl. hierzu auch den Beitrag von Jürgen Osterhammel in diesem Band.

8 Darauf hat zuletzt M. Reinkowski, *Das Osmanische Reich – ein antikonkoloniales Imperium?*, in: *Zeithistorische Forschungen/Studies in Contemporary History*, Online-Ausgabe 3 (2006), H. 1, URL: <http://www.zeithistorische-forschungen.de/16126041-Reinkowski-1-2006>, hingewiesen.

9 Vgl. z. B. D. Lieven, *Empire. The Russian Empire and its Rivals*, London/New Haven 2001.

10 Das von Ulrike von Hirschhausen und Jörn Leonhard an der Universität Hamburg initiierte Projekt eines Vergleichs zwischen Großbritannien, Russland, dem Osmanischen Reich sowie Österreich-Ungarn weist in diese Richtung.

11 Diese Begriffe gehen auf C. Schmitt, *Land und Meer*, Stuttgart 1993<sup>3</sup> (erstmalig erschienen 1944) zurück.

wirtschaftliches und militärisches Engagement in Übersee: Rußland besaß mit Alaska zwischen 1741 und 1867 ein überseeisches Territorium, welches seit dem Ende des 18. Jahrhundert auch zu einer Siedlungskolonie wurde. Überdies versuchte man zeitweise, in Kalifornien und auf Hawaii Fuß zu fassen.<sup>12</sup> Ebenso hatte die Habsburgermonarchie seit dem Beginn des 18. Jahrhunderts fast vergessene koloniale Ambitionen. Das territoriale Ausgreifen – ob nun überseeisch oder nicht – der östlichen Imperien vollzog sich zudem etwa zeitgleich mit dem der „Seeschäumer“.

Die Reiche der „Landtreter“ gelten mit dem Verweis auf die Imperien der Antike als Herrschaftskonglomerate älteren Typs und somit unter den Bedingungen der Neuzeit als weniger modern. Zeitgenossen und Historiographen hielten das Russländische Reich, das Osmanische Reich und auch die Habsburgermonarchie für „rückständig“ bzw. „relativ rückständig“. Bei dieser Bewertung ging es nicht allein um die nicht zu übersehenden Unterschiede auf dem Gebiet der industriellen und technischen Entwicklung, sondern auch um die seit der Aufklärung fest im europäischen Denken verwurzelte Auffassung eines von Westen nach Osten bzw. Südosten abnehmenden Zivilisationsgefälles.<sup>13</sup> Im Hinblick auf das Osmanische Reich kam gleichsam verschärfend die religiöse Differenz hinzu. Eng mit dem Rückständigkeitsparadigma war die Auffassung verbunden, dass die vielfältigen Reformversuche, die seit dem ausgehenden 18. Jahrhundert von den Regierungen der einzelnen Imperien in Angriff genommen worden waren, destabilisierend gewirkt hätten: Sie kamen, so die Urteile, „zu früh“ (so z. B. die Bewertung der Josephinischen Reformen in der Habsburgermonarchie der 1780er Jahre), „zu spät“ (etwa die Wahlreform in Cisleithanien 1906/1907), seien „zu spät und unzureichend“ gewesen (Teile der Großen Reformen der 1860er Jahre im Russländischen Reich oder die Einführung der Duma nach der Revolution von 1905), seien alles in allem „ungenügend“ (die 1839 beginnende „Tanzimat“-Periode im Osmanischen Reich)<sup>14</sup> oder aber bereits im

12 K. Solovjova, *The Fur Rush. Essays and Documents on the History of Alaska at the End of the Eighteenth Century*, Anchorage 2002; A. A. Znamenski, *Shamanism and Christianity. Native Encounters with Russian Orthodox Missions in Siberia and Alaska 1820–1917*, Westport, Conn. (u. a.) 1999; A. I. Alekseev, *Osvoenie russkimi ljud'mi Dal'nego Vostoka i Russkoj Ameriki do konca XIX veka* [Die Aneignung des Fernen Ostens und des russischen Amerikas durch russische Menschen bis zum Ende des 19. Jahrhunderts], Moskva 1982; P. R. Mills, *Hawaii's Russian Adventure. A New Look at Old History*, Honolulu 2002; A. A. Istomin (Hrsg.), *Rossija v Kalifornii. Russkie dokumenty o kolonii Rossii i rossijsko-kalifornijskich svjzjach 1803–1850* [Russland in Kalifornien. Russische Dokumente über die russische Kolonie und die russländisch-kalifornischen Beziehungen 1830–1850], 2 Bde., Moskva o. J.

13 Vgl. hierzu L. Wolff, *Inventing Eastern Europe. The Map of Civilization in the Mind of the Enlightenment*, Stanford 1994.

14 Reinkowski, *Das Osmanische Reich* (wie Anm. 8), S. 5, relativiert diese Auffassungen. Er nennt die Tanzimat einen Versuch, einen zentralisierten und vereinheitlichten Staat aufzubauen. Dies führte zu einer größeren wirtschaftlichen, politischen und militärischen Leistungsfähigkeit, ohne dass das Osmanische Reich den Anschluß an Europa geschafft hätte. Vgl. auch Ders., *Die Dinge der Ordnung. Eine vergleichende Untersuchung über die osmanische Reformpolitik im 19. Jahrhundert*, München 2005, S. 29. Die Tanzimat-Periode wird im Zusammenhang mit der Transformation europäischer Einflüsse im Osmanischen Reich gesehen. Die Frage beispielsweise, ob diese „eine reine Nachahmung oder doch eine (...) Anverwandlung europäischer Politikkonzeption“ gewesen sei, ist zentral für die Verortung zwischen den vermeintlichen Dichotomien Europa und Asien. Vgl. hierzu auch A. Cyrakman, *From the „Terror of the World“ to the „Sick Man of Europe“. European Images of Ottoman Empire and Society from the Sixteenth Century to the Nineteenth*, New York 2002.

Ansatz „verfehlt“ gewesen (zu nennen ist hier z. B. der österreich-ungarische Ausgleich von 1867). Dass diese und andere Reformversuche in ihrer Zeit auch begrenzt modernisierend und stabilisierend gewirkt haben mochten, blieb hingegen oft unerwähnt. Das *ex post* gefällte harsche Urteil, dass diese Imperien deshalb untergehen „mussten“, wurde in den letzten Jahren partiell revidiert.<sup>15</sup> Heute steht die Frage im Mittelpunkt, warum ihnen dennoch eine so lange Lebensdauer beschieden war und welchen Anteil der Erste Weltkrieg an ihrem Untergang hatte. Es geht nicht mehr allein um den Aufstieg und den Zerfall multinationaler Großreiche, sondern um die Frage, „why did the Empire last so long?“<sup>16</sup>

Eine weitere Gemeinsamkeit der vier Landimperien besteht in den seit dem 18. Jahrhundert unternommenen Versuchen einer kulturellen Standortbestimmung. Ein Teil der russischen, sowjetischen sowie der osmanischen Eliten deutete die kulturelle Differenz zwischen dem als rückständig bezeichneten Eigenen und dem vermeintlich fortschrittlichen Fremden im Westen als kulturelle Asymmetrie. Man versuchte, das eigene Imperium in Europa oder Asien oder zwischen Europa und Asien zu verorten. Dabei wird der ideologische Konstruktcharakter geographischer Entitäten deutlich, zu bedenken ist überdies der Hinweis Jürgen Osterhammels, dass selbst die so genannten europäischen Imperien weder einheitlich noch europäisch fühlten.<sup>17</sup>

Für die Habsburgermonarchie schließlich ging es um eine nicht minder wichtige Art der Verortung: Seit 1848 stand die Frage auf der politischen Agenda, ob es sich bei der Monarchie um eine „westliche“ respektive „deutsche“ oder eine „östliche“ Macht handele. Immer wieder wurde in den entsprechenden politischen Kreisen wie unter den Deutsch-nationalen diskutiert, ob man sich nicht einiger slavischer Gebiete wie dem Königreich Galizien und Lodomerien entledigen solle, um eine eindeutige deutsche Mehrheit im westlichen Reichsteil herzustellen. Die das europäische Gleichgewicht so nachhaltig schwächende Okkupation Bosnien-Herzegowinas wurde zudem von einigen einflussreichen Gruppen der Monarchie abgelehnt. Sie stellten die auch heute wieder aktuelle Frage nach der Gefahr eines *overstretching of the Empire*.<sup>18</sup>

Als einziger wesentlicher Aspekt, der zu Recht zur Unterscheidung zwischen Land- und Seereichen herangezogen wird, bleiben die Abgrenzungsversuche zwischen Nationalstaat und Imperium. Zwar handelt es sich um eine Abgrenzung, die von der neueren

15 Vgl. hierzu u. a. F. Adanir / S. Faroqhi (Hrsg.), *The Ottomans and the Balkans. A Discussion of Historiography*, Leiden / Boston / Köln 2002 (*The Ottoman Empire and its Heritage*, 25).

16 P. Kennedy, *Why Did the British Empire Last so Long?*, in: Ders., *Strategy and Diplomacy 1870–1945. Eight Studies*, London 1983, S. 199–218.

17 Vgl. hierzu den Beitrag von Jürgen Osterhammel in diesem Band.

18 Vgl. hierzu M. Koller, *Bosnien und Herzegowina im Spannungsfeld von „Europa“ und „Außereuropa“*. Der Aufstand in der Herzegowina, Südbosnien und Süddalmatien 1881–1882, in: *Grenzregionen der Habsburgermonarchie im 18. und 19. Jahrhundert*. Ihre Bedeutung und Funktion aus der Perspektive Wiens, hrsg. von H.-Ch. Maner, Münster 2005 (*Mainzer Beiträge zur Geschichte Osteuropas*, 1), S. 197–216, hier S. 199 f. Die von den Militärs und Teilen der Wirtschaft betriebene Annexion wurde z. B. von ungarischen Politikern aus Angst vor der Erhöhung des Slavenanteils an der Gesamtbevölkerung abgelehnt. Deutsch-liberale Kreise argumentierten ebenfalls dagegen, da sie von einer mangelnden Kulturfähigkeit des Okkupationsgebiets ausgingen.

Imperiumsforschung weniger streng vorgenommen wird als noch vor einigen Jahren. Dennoch spielte diese Frage in allen hier zu betrachtenden Imperien eine Rolle. Freilich unterschieden sich die Trägerschichten innerhalb der untersuchten Imperien: Während im Russländischen und im Osmanischen Reich der Diskurs zur Abgrenzung von Imperium und Nationalstaat lange Zeit ausschließlich von gut ausgebildeten Eliten geführt wurde, hatte nationales Gedankengut in der Habsburgermonarchie bereits gegen Ende des 19. Jahrhunderts die „Massen“ erreicht, selbst in einigen vom mitteleuropäischen Entwicklungsstand abgekoppelten Peripherien.<sup>19</sup> In der Sowjetunion brachte die ambivalente kommunistische Politik Nationsbildung und nationales Bewusstsein zum Teil erst hervor; die sehr spezielle Nationsbildung der Russen war weiterhin mit dem imperialen Hintergrund verquickt.

### III. Die Habsburgermonarchie

Die Habsburgermonarchie unterscheidet sich in einem Punkt deutlich von den anderen hier zu betrachtenden „Imperien des Ostens“: Sie galt, nachdem das in der Zwischenkriegszeit insbesondere in den nichtdeutschen Nachfolgestaaten aufgestellte Paradigma des österreich-ungarischen „Völkerkerkers“ erst überwunden war, im imperialen Vergleich als das „gute“ Imperium. Unterstützt von einer teilweise schwärmerisch-nostalgischen Belletristik entstand der durch die Arbeit Claudio Magris' sprichwörtlich gewordene „habsburgische Mythos“<sup>20</sup> und damit mit den Worten Robert Musils das Bild eines Staates, „der in so vielem ohne Anerkennung vorbildlich gewesen ist.“<sup>21</sup> Zugleich – und scheinbar im Widerspruch dazu – war es das Reich, in dem sich die größte nationale Sprengkraft entwickelt hatte. An deren Folgen, so die lange vorherrschende These, sei die Monarchie unvermeidlich zerbrochen. Mittlerweile rücken monokausale Erklärungsmuster für das Ende dieses multiethnischen Großreiches in den Hintergrund – erst in der Kombination mit dem „großen Krieg“ (d. h. mit dem Ersten Weltkrieg) sei es auseinander gefallen.<sup>22</sup> Lange dominierten nationale Meistererzählungen die historischen Wissenschaften, so dass es nicht verwundert, dass Literatur zur Nationalitätenfrage in der

19 Im Osmanischen Reich erfolgten die Abgrenzungsversuche der Metropole zwischen Nationalstaat und Imperium entlang der Linie der konkurrierenden Identitätskonstruktionen „muslimisch“, „osmanisch“, oder aber „türkisch“, auch in der Auseinandersetzung mit dem europäischen Modell. Vgl. hierzu B. C. Fortna, *The Imperial Classroom. Islam, the State, and Education in the Late Ottoman Empire*, Oxford/New York 2002. Der Autor kommt darin zu dem Ergebnis, dass ein von europäischen Einflüssen geprägtes Erziehungswesen allmählich osmanischer und muslimisch wurde. Vgl. auch E. Kürsat, *Der Verwestlichungsprozeß des Osmanischen Reiches. Zur Komplementarität von Staatsbildungs- und Intellektualisierungsprozessen*, 2 Bde., Hannover 2003.

20 C. Magris, *Der habsburgische Mythos in der österreichischen Literatur*, Salzburg 1966. Dieser literarische Mythos beschränkte sich keineswegs allein auf die Metropolen, sondern schloss auch die Peripherien z. T. ein. Vgl. hierzu z. B. K. S. Jobst, *Der Mythos des Miteinander. Galizien in Literatur und Geschichte*, Hamburg 1998 (Die Ostreihe N.F., 8).

21 R. Musil, *Der Mann ohne Eigenschaften*, Reinbek bei Hamburg 1978, S. 32.

22 Bereits wenige Jahre nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs wurde diese These von A. J. May, *The Hapsburg Monarchy 1867–1914*, Cambridge, MA 1951, formuliert.

Habsburgermonarchie Legion ist.<sup>23</sup> Darin wurde das Krisenmoment häufig überbetont und die Geschichte Österreich-Ungarns damit einseitig zur Konfliktgeschichte.

Inzwischen wird von einem nicht unerheblichen Modernisierungspotenzial des Vielvölkerreichs ausgegangen.<sup>24</sup> Im Vergleich mit den von der Forschung so eindringlich beschriebenen nationalisierten Massenbewegungen gerieten die bereits Anfang der 1960er Jahre vom Doyen der Historiker der Habsburgermonarchie, Robert A. Kann, untersuchten zahlreichen Reichsreformpläne allerdings aus dem Blick.<sup>25</sup> Deren Schöpfer entstammten dem ganzen politischen Spektrum von „links“ bis „rechts“ und sowohl „historischen“ als auch „geschichtslosen“ Nationalitäten.<sup>26</sup> Dies ist ein Indiz dafür, dass die Bewahrung des Imperiums durchaus auf der Agenda vieler Zeitgenossen stand.

Einen neuen Akzent setzt indes die Frage, inwieweit es sich bei diesem Staatswesen im Verlauf des langen 19. Jahrhunderts überhaupt noch um ein Imperium gehandelt hat. Abseits des diffus reklamierten imperialen Selbstverständnisses, welches sich vornehmlich auf der Ebene der Repräsentation zeigte, so eine These, könne von imperialer Politik nur mehr partiell gesprochen werden.<sup>27</sup> Doch gerade die Repräsentationsebene erscheint bei der Bewertung der Frage, wie imperial die Monarchie tatsächlich war, von eminenter Bedeutung, wie z. B. Richard Wortman am Beispiel des Zarenreichs gezeigt hat.<sup>28</sup> Sie setzt zudem ein imperiales Selbstbewusstsein der Eliten einerseits und andererseits die Mittel zur Durchsetzung der imperialen Inszenierung voraus. Damit einher geht der Versuch

- 23 Ein Mitglied dieses Autorinnen-Kollektivs kann sich davon nicht ausnehmen: Vgl. K. S. Jobst, *Zwischen Internationalismus und Nationalismus: Die polnische und die ukrainische Sozialdemokratie in Galizien von 1890 bis 1914. Ein Beitrag zur Nationalitätenfrage im Habsburgerreich*, Hamburg 1996 (Hamburger Veröffentlichungen zur Geschichte Mittel- und Osteuropas, 2).
- 24 Vgl. hierzu im Überblick G. B. Cohen, *Neither Absolutism nor Anarchy. New Narratives on Society and Government in Late Imperial Austria*, in: *Austrian History Yearbook* 29 (1998), Teil 1, S. 37–61.
- 25 R. A. Kann, *Das Nationalitätenproblem der Habsburgermonarchie*, 2 Bde., Graz/Köln 1964. Seit einiger Zeit sind auch durch das zunehmende Interesse an der transnationalen Perspektive Ansätze supraethnischer Identitätskonstruktionen wieder stärker vertreten. Vgl. z. B. I. Reifowitz, *Imagining an Austrian Nation. Joseph Samuel Bloch and the Search for a Supraethnic Austrian Identity 1846–1918*, Columbia 2003 (East European Monographs); K. S. Jobst, „Ein Ukrainer polnischer Kultur: Mykola Hankevyč (1869–1931) und die Sozialdemokratie Galiziens vor dem Ersten Weltkrieg. Zur Problematik des „nationalen Außenseiters“, in: *Identitätenwandel und nationale Mobilisierung in Regionen ethnischer Diversität. Ein regionaler Vergleich zwischen Westpreußen und Galizien am Ende des 19. Jahrhunderts und Anfang des 20. Jahrhunderts*, hrsg. von M. Müller und R. Schattkowsky, Marburg 2004, S. 89–111.
- 26 Diese auf Engels zurückgehende Terminologie wurde bereits von Austromarxisten wie Otto Bauer vom Ruch der Minderwertigkeit befreit und z. B. von Miroslav Hroch als Analyse-kategorie weiterentwickelt. Vgl. M. Hroch, *Die Vorkämpfer der nationalen Bewegung bei den kleinen Völkern Europas. Eine vergleichende Analyse zur gesellschaftlichen Schichtung der patriotischen Gruppen*, Praha 1968.
- 27 So eine diskussionswürdige These Peter Haslingers (Marburg/Gießen) auf der Tagung „Multiethnische Großreiche im langen 19. Jahrhundert. Großbritannien, Habsburg, Russland und Osmanisches Reich im Vergleich“ im Februar 2007 in Hamburg. Vgl. den Tagungsbericht von R. Vulpius, <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/tagungsberichte/id=1492> (eingesehen am 24. April 2007).
- 28 R. S. Wortman, *Scenarios of Power. Myth and Ceremony in Russian Monarchy. Bd. I (From Peter the Great to the Death of Nicholas I)*, Princeton 1995 und Bd. II (From Alexander II to the Abdication of Nicholas II), Princeton 2000. Dass das Herrscherhaus auf der performativen Ebene seine imperialen Ansprüche auch noch bis in das zwanzigste Jahrhundert hinein aufrecht erhielt, wurde unlängst wieder betont: Vgl. D. L. Unowsky, *The Pomp and Politics of Patriotism. Imperial Celebrations in Habsburg Austria 1848–1916*. Foreword by G. C. Cohen, West Lafayette 2005 (Central European Studies).

einer Reduktion konkurrierender Symbolsysteme, welche historisch gewachsen waren und im Verlauf des 19. Jahrhunderts national überformt wurden. Die Homogenisierung mittels imperialer performativer Formungen muss insofern als klassische imperiale Praxis gelten, als dass „autochthone kulturelle Strukturen überrollt werden.“<sup>29</sup> In Zeiten des *nation-building* und zunehmender nationaler Streitigkeiten ließ die Homogenisierungspolitik der Zentrale das Bewusstsein für die Differenz zwischen den Metropolen und den Peripherien, der Staatsmacht und den Regionen aber genauso anwachsen wie die Aktivitäten der zunehmend ehrgeizigeren nationalen Unternehmer. Inwieweit jenseits dieses Feldes von imperialer Repräsentation und Inszenierung Österreich-Ungarn ein modernes Imperium war, wird die Forschung noch auf Jahre beschäftigen.

Gegenwärtig spricht einiges für die Charakterisierung der Monarchie als „quasi-kolonialer Herrschaftskomplex“<sup>30</sup>, und dies aus mehreren Gründen. Erstens wurden bislang staatliche Politik und die Perzeption des existenten Vielvölkerreichs einerseits und die kolonialen Pläne und Phantasien über ein gedachtes, noch zu kreierendes Überseeimperium andererseits nicht in einen Zusammenhang gebracht. Zweitens widerspricht eine vielfach tolerante Politik gegenüber den Nationalitäten und Konfessionsgruppen und Religionen auch im Vergleich mit dem Zarenreich keineswegs der These, dass es sich bei der Monarchie um ein „wirkliches“ Imperium gehandelt habe, genauso wenig wie der – *nolens volens* – Verzicht auf überseeische Kolonien. Kolonialismus bezeichnet nämlich drittens nicht allein ein Herrschaftsverhältnis, es ist auch ein „Raumverhältnis, ein Bündel pragmatischer wie symbolischer Beziehungen zwischen einem Kollektiv und einem bestimmten Territorium sowie zwischen diesem und der Welt.“<sup>31</sup>

Hinzu kommt ein weiterer Faktor: Wenn man das Imperium nicht nur in seinen ökonomischen und politischen, sondern auch in seinen kulturellen Ausprägungen untersucht, wie es die neue Imperiumsforschung verlangt, so ist festzustellen, dass in der zur Weltgeltung gelangten Literatur der deutschsprachigen österreichischen Moderne spezifische historische Versionen eines symbolisch kodierten Umgangs mit dem eigenen Fremden innerhalb der Monarchie eine große Rolle gespielt haben.<sup>32</sup> Zukünftige Untersuchungen zur Perzeption des Imperiums bei den gesellschaftlichen und politischen Eliten könnten und müssten hier ansetzen. Hinsichtlich der Persistenz orientalistischer Stereotype und eines spezifisch österreich-ungarischen „Grenzlandorientalismus“ liegen bereits erste Ergebnisse aus ethnologischer Sicht vor.<sup>33</sup> Dennoch lässt sich auf der diskursiven Ebene die

29 J. Feichtinger, Vorwort, in: Habsburg postcolonial. Machtstrukturen und kollektives Gedächtnis, hrsg. von J. Feichtinger, U. Prutsch und M. Csáky, Innsbruck u. a. 2003 (Gedächtnis-Erinnerung-Identität, 2), S. 13-31, hier S. 14.

30 W. Müller-Funk, Kakanien revisited. Über das Verhältnis von Herrschaft und Kultur, in: Kakanien revisited. Das Eigene und das Fremde in der österreich-ungarischen Monarchie, hrsg. von W. Müller-Funk, P. Plener und C. Ruthner, Tübingen/Basel 2002, S. 14-32, hier S. 18 f.

31 A. Honold, Kakanien kolonial. Auf der Suche nach Welt-Österreich, in: Ebd., S. 104-120, hier S. 105.

32 So der Titel des von Peter Plener und Wolfgang Müller-Funk geleiteten literaturwissenschaftlichen Projekts „Herrschaft, ethnische Differenzierung und Literarizität in Österreich-Ungarn 1867–1998“.

33 Vgl. A. Gingrich, Frontier Myths of Orientalism. The Muslim World in Public and Popular Cultures of Central Europe, in: Mediterranean Ethnological Summerschool (MESS), Bd. 2, Ljubljana 1996, S. 99-127 sowie Ders., Öster-

Frage, ob die Habsburgermonarchie „am Ende“ noch ein Imperium war, nicht eindeutig beantworten: Ein Ergebnis des interdisziplinären Sammelbandes „Habsburg postcolonial“ ist es z. B., dass von einem einheitlichen Kolonisierungsdiskurs innerhalb der Monarchie vor allem in Bezug auf Bosnien-Herzegowina zu sprechen ist;<sup>34</sup> ob dies nicht auch für das „Armenhaus Europas“, den östlichen Teil des Kronlands Galizien mit seiner als rückständig ausgemachten *stetl*-Kultur und seinen persistenten feudalen Strukturen gilt, steht zu fragen. Von der Existenz eines innerhabsburgischen Mikrokolonialismus, d. h. eines nicht nur von Funktionsträgern aus der Metropole verschiedener nationaler Herkunft getragenen Überlegenheitsgefühls gegenüber anderen ethnischen und sozialen Gruppen, ist in jedem Fall auszugehen.<sup>35</sup> Für Böhmen stellt Robert Luft etwa fest, dass dieses Gebiet weder ökonomisch noch kulturell als innere Kolonie zu gelten, der tschechische Nationalismus aber durchaus seine eigene Zivilisierungsmission entwickelt habe: Ein expansiver tschechischer Nationalismus zeigte sich gegenüber anderen Slaven in der Überzeugung eigener kultureller Überlegenheit als kolonial sendungsbewusst.<sup>36</sup>

Auch in der Habsburgermonarchie gab es überdies die *men on the spot*, die Beamten, Militärs und Unternehmer aus den entwickelten Metropolen, deren Wirken in den Peripherien im Hinblick auf mikrokolonialistische Erscheinungen auf interimperialer Ebene untersucht werden sollte. Sogar das Verhältnis zwischen der Zentrale, welche die Leitlinien für den Umgang mit den Peripherien festlegte, und ihren Randgebieten ist noch nicht abschließend ausgelotet worden. Allerdings liegen hier bereits Ansätze vor, welche in komparatistischer Hinsicht nutzbar gemacht werden können. Fest steht, dass die Habsburgermonarchie entgegen der verbreiteten Vorstellung einer primär auf Homogenisierung gerichteten Politik in den verschiedenen Gebieten durchaus flexibel agierte.<sup>37</sup> Denn den Zentralisierungsbestrebungen Josephs II. zum Trotz blieb die Monarchie „eine *monarchia composita*“.<sup>38</sup> Nicht nur die Dauerhaftigkeit ständischer Relikte, sondern auch

reichische Identitäten und Orientbilder. Eine ethnologische Kritik, in: Wir und die Anderen. Islam, Literatur und Migration, hrsg. von W. Dostal, H. A. Niederle und K. R. Wernhart, Wien 1999 (Wiener Beiträge zur Ethnologie und Anthropologie, 9), S. 29–34.

34 P. Stachel, Der koloniale Blick auf Bosnien-Herzegowina in der ethnographischen Populärliteratur der Habsburgermonarchie, in: Feichtinger u. a., Habsburg postcolonial (wie Anm. 29), S. 259–276, hier S. 261. Für eine Ausdehnung dieser These auf den so genannten Balkan als eher ideologische denn geographische Entität plädiert nicht allein M. N. Todorova, *Imagining the Balkans*, Oxford 1997. Auch in der schon älteren Arbeit von M. Golczewski, *Der Balkan in deutschen und österreichischen Reise- und Erlebnisberichten*, Wiesbaden 1981, ist diese Sicht angelegt.

35 S. Simonek, Möglichkeiten und Grenzen postkolonialistischer Literaturtheorie aus slawistischer Sicht, in: Feichtinger u. a., Habsburg postcolonial (wie Anm. 29), S. 129–140, hier S. 130 f., versteht unter Mikrokolonialismus, dass kolonialisierende Impulse nicht allein von deutsch-österreichischer bzw. ungarischer Seite ausgingen, sondern gleichsam von anderen Nationalitäten.

36 R. Luft, Machtansprüche und kulturelle Muster nichtperipherer Regionen. Die Kernlande Böhmen, Mähren und Schlesien in der späten Habsburgermonarchie, in: ebd., S. 165–188, hier S. 179.

37 So etwa in dem bereits genannten Sammelband Maner, Grenzregionen (wie Anm. 18).

38 G. Stourzh, Länderautonomie und Gesamtstaat in Österreich 1848–1918, in: Bericht über den 19. österreichischen Historikertag, hrsg. vom Verband Österreichischer Historiker und Geschichtsvereine, Graz 18. bis 23. Mai 1992, Graz 1993, S. 38–59, hier S. 39.

die Festschreibung der ungleichen Behandlung einzelner Gruppen bedeuteten im Zeitalter des Nationalismus mithin eine schwere Hypothek für die Zukunft des Reiches.

Die in diesem Beitrag zugrunde gelegte Imperien-Definition Jürgen Osterhammels rekurriert auf die „abgestuften Berechtigungen“ verschiedener Gruppen und Territorien auf den Gebieten des Gesetzes, der politischen Partizipation und des Kultus. Auf der Ebene gesetzlicher Normen scheint die Charakterisierung der Habsburgermonarchie als Imperium seit der Mitte des 19. Jahrhunderts auf den ersten Blick schwer zu fallen: Seit dem Revolutionsjahr 1848 wurde in verschiedenen Rechtsakten die Gleichberechtigung der Nationalitäten und ihrer Sprachen garantiert.<sup>39</sup> Im Paragraph XIX des „Staatsgrundgesetzes über die allgemeinen Rechte der Staatsbürger für die im Reichsrat vertretenen Königreiche und Länder“, der Dezemberverfassung von 1867, wurde schließlich abermals die Gleichberechtigung und ein „unverletzliches Recht auf Wahrung und Pflege“ der Nationalität und Sprache festgeschrieben.<sup>40</sup> „Abgestufte Berechtigungen“ sind auf der Ebene des Verfassungstextes nicht zu erkennen, wohl aber in der praktischen Ausführung, bei der sich von Anbeginn erhebliche Probleme ergaben. Geschichtswissenschaftlich wurden die Probleme in der Umsetzung des Artikels XIX wiederholt aufgearbeitet<sup>41</sup>: Insbesondere die Regelung der äußeren Dienstsprache bei Landesbehörden sowie die Bestimmung darüber, welche Sprachen als landesüblich zu gelten hatten, beschäftigten das 1869 geschaffene Reichsgericht bzw. den 1876 bestellten Verwaltungsgerichtshof immer wieder. *In praxi* konnten zumal auf der Ebene der Kronländer Verletzungen des Gleichberechtigungspostulats verzeichnet werden; so in Galizien, wo die Zentrale der politisch gewünschten polnischen Dominanz zu Lasten der ukrainischen Bevölkerung zumeist wenig entgegengesetzte. Die auf vielen Gebieten zu verzeichnende Benachteiligung der Ukrainer durch die polnische Administration wurde auch mit deren vermeintlicher kultureller Rückständigkeit begründet.<sup>42</sup>

39 Den Anfang machte die Böhmisches Charte vom 8. April 1848, in der die Gleichberechtigung der deutschen und der tschechischen Sprache auf dem Gebiet der Verwaltung und des Unterrichts postuliert wurde. Auch die Pillersdorfsche Verfassung (25. April 1848) garantierte „[a]llen Volksstämmen [...] die Unverletzlichkeit ihrer Nationalität und Sprache“. Vgl. den Text in E. Bernatzik, Die österreichischen Verfassungsgesetze mit Erläuterungen, Wien 1911<sup>2</sup>, hier S. 104. Bis zum Beginn des Neoabsolutismus unter der Regierung Bach 1852 gehörten Bekenntnisse zur Gleichberechtigung der Nationalitäten zum Repertoire der staatlichen Seite.

40 Vgl. den vollständigen Text Ebd., Artikel XIX, Abs. 1–3, S. 426 f.

41 Immer noch maßgebend ist K. G. Hugelmann, Das Nationalitätenrecht nach der Verfassung von 1867. Der Kampf um ihre Geltung, Auslegung und Fortbildung, in: Das Nationalitätenrecht des alten Österreich, hrsg. von K. G. Hugelmann, Wien/Leipzig 1934.

42 Auf eine Betrachtung des transleithanischen Pendant in Form des § 1/GA XLIV wird hier verzichtet. Grundsätzlich wurde von der Existenz einer unteilbaren und einheitlichen „ungarischen Nation“ ausgegangen, unabhängig von der Nationalität. Das Nationalitätengesetz sicherte den nationalen Gruppen dennoch gewisse nationale und sprachliche Rechte zu, welche in der Praxis vielfach nicht eingelöst wurden. Vgl. hierzu P. Staudinger, Die slawischen Minderheiten in Österreich-Ungarn und im Russischen Reich. Sprachensituation und Sprachenpolitik im Vergleich, Salzburg 2003, besonders S. 72–75. Der homogenisierenden Magyarisierung „von oben“ wurden allerdings vielfach Grenzen „von unten“ gesetzt. Vgl. hierzu z. B. J. von Puttkamer, Alltägliche Inszenierungen. Kirchliche und nationale Schulfeste in Ungarn 1867–1914, in: Nationalisierung der Religion und Sakralisierung der Nation im östlichen Europa, hrsg. von M. Schulze Wessel, Stuttgart 2006 (Forschungen zur Geschichte und Kultur des östlichen Mitteleuropas, 27), S. 141–152.

Die Instrumentalisierung von Alterität zur Legitimierung „abgestufter Berechtigungen“ ist auch auf anderen Gebieten zu vermerken: Zu nennen ist hier beispielsweise das cisleithanische Wahlgesetz von 1906. Robert A. Kann hat bereits 1962 darauf hingewiesen, dass das allgemeine, gleiche und direkte Männerwahlrecht „nur Gleichheit hinsichtlich der Stellung der Einzelstimmen innerhalb der Gruppe [schuf], nicht Gleichheit bei einer übernationalen Gesamtaufteilung der Stimmen“.<sup>43</sup> Kulturell als weiterentwickelt geltenden Nationalitäten wie den Deutschen oder den Polen wurde gemessen an ihrer Bevölkerungszahl ein zu hoher Anteil an den Vertretungskörpern zuerkannt. Die für koloniale Kontexte so entscheidende Kategorie eines antizipierten „minderen“ Zivilisationsgrades war hierfür ausschlaggebend.

Schließlich muss noch einmal auf die bereits eingangs angesprochenen Unterschiede zwischen Land- und Überseeimperien hingewiesen werden. Dominic Lieven hat darüber spekuliert, ob der Verzicht Österreich-Ungarns auf Überseekolonien nicht ein Fehler gewesen sei, hätte deren Existenz doch die auseinanderstrebenden Nationalitäten zumindest mittelfristig „in pride and self interest“ einigen können.<sup>44</sup> Tatsächlich hatte die Habsburgermonarchie durchaus sehr konkrete überseeische, letztlich aber insofern fruchtlose Ambitionen, als diese nicht im Aufbau eines Überseeimperiums mündeten. Von der historischen Forschung sind diese Aspekte bislang unzureichend berücksichtigt worden.<sup>45</sup> Auch der euphemistisch als „mexikanisches Abenteuer“ bezeichnete Versuch des Kaiserbruders Maximilian zur Errichtung eines Kaiserreichs in Mexiko zwischen 1864 und 1867 mit Hilfe des französischen Kaisers und mit Billigung der europäischen Großmächte könnte stärker als bisher als spezifische *mission civilisatrice* gefasst werden. Auch wenn der liberale Maximilian sich mit der Ausarbeitung einer Verfassung zur Beglückung der Untertanen seines neuen Kaiserreichs beschäftigte, so hatte das Unternehmen nicht nur durch die „offensichtliche Unterstützung des Papstes so etwas wie einen Kreuzzugscharakter zum Schutz der kirchlichen und religiösen Rechte“.<sup>46</sup> Der legitimen, autochthonen Regierung Juárez gegenüber vertrat der Kaiserbruder einen universalistischen Anspruch. Er war nicht der erste Habsburger, der den Traum eines wieder errichteten Weltreichs unter der Ägide der Dynastie träumte.

43 R. A. Kann, *Werden und Zerfall des Habsburgerreiches*, Graz u. a. 1962, S. 89.

44 Lieven, *Empire*, S. 161 (wie Anm. 9).

45 Die an der Universität Wien entstehende Dissertation Simon Loidls zum Thema „Kolonialdiskurse- und Aktivitäten in der Habsburgermonarchie“ wird vermutlich diese Forschungslücke schließen können. Vgl. auch J. Wagner, *Österreichische Kolonialversuche in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts*, phil. Diss. Wien 1955; W. Markov, *Die koloniale Versuchung. Österreichs zweite Ostindienkompanie*. Supplementa zu F. von Pollack-Parnau, in: *Österreich im Europa der Aufklärung. Kontinuität und Zäsur in Europa zur Zeit Maria-Theresias und Josephs II.* Internationales Symposium in Wien 20.-23. Oktober 1980, Bd. 1, Wien 1985, S. 593-603; F. Klein, *Weltpolitische Ambitionen Österreich-Ungarns vor 1914*, in: *Jahrbuch für Geschichte* 29 (1984), S. 263-290 sowie G. Schlag, *Koloniale Pläne Österreich-Ungarns in Ostafrika im 19. Jahrhundert*, in: *Abenteuer Ostafrika. Der Anteil Österreich-Ungarns an der Erforschung Ostafrikas*. Ausstellung in Schloß Halbturn, 11. Mai bis 28. Oktober 1988, Eisenstadt 1988, S. 171-186.

46 B. Hamann, Maximilian, in: *Die Habsburger. Ein biographisches Lexikon*, hrsg. von B. Hamann, Wien/München 2001, S. 372-375, hier S. 373.

Es gilt auch im Fall der Habsburgermonarchie, den Blick auf die facettenreichen Ausprägungen einer reklamierten westlich-europäischen Überlegenheit zu schärfen: So müsste etwa die „Frage nach der Partizipation Österreich(-Ungarn)s am ‚kollektiven Imperialismus‘, an der multilateralen Interessenabstimmung der europäischen Kolonialmächte“ stärker herausgearbeitet werden, wie Walter Sauer zu Recht gefordert hat.<sup>47</sup> Damit eng verbunden ist auch die Frage nach der Einbindung des Vielvölkerreichs in die Weltwirtschaft, also in Bezug auf ökonomische Gesichtspunkte des Phänomens des Imperialismus. Und diese war eindeutig gegeben: Der Wunsch nach einem stärkeren kolonialen Engagement war beispielsweise im Zusammenhang mit der bevorstehenden Eröffnung des Suez-Kanals von Triester Kauffleuten gegenüber der eher zögerlichen Wiener Zentrale formuliert worden.<sup>48</sup>

Die wissenschaftliche Diskussion hat bekanntlich eine andere Richtung eingeschlagen: Nach dem Zerfall des Vielvölkerreichs und vor allen Dingen nach dem Scheitern aller großdeutschen Alternativen war die These eines „freiwilligen Verzichts“ aus moralischer Überlegenheit popularisiert und parallel dazu ein „Entdeckungsparadigma“ kreiert worden.<sup>49</sup> Der unbestritten bedeutende Anteil von Forschern aus der Habsburgermonarchie an der kartographischen und ethnographischen Erschließung nicht nur Afrikas wurde oft auf einen rein wissenschaftlichen Impetus reduziert. Anlässlich der 1988 gezeigten burgenländischen Landesausstellung „Abenteuer Ostafrika“ stellte der damalige Landeshauptmann Sipötz z. B. voller Stolz fest, dass „wagemutige [...] Österreicher [...] zu Unrecht im Schatten der englischen, französischen und deutschen Forschungsreisenden“ gestanden hätten.<sup>50</sup> Spätestens seit Theoriebildungen wie dem Saidschen Orientalismus, welcher in seiner unbedingten Schuldzuweisung an die Wissenschaft hinsichtlich der Mitverantwortung für das globale koloniale Projekt sicher diskussionswürdig ist, sind derlei Auffassungen revisionsbedürftig.

Zur Beantwortung der Frage nach dem Charakter der Habsburgermonarchie als Imperium reicht ein Blick auf die inneren Verhältnisse im Reich nicht aus. Die Pläne, Vorbereitungen und die – wenngleich auch gescheiterten – Versuche kolonialen Ausgreifens nach Übersee sind ebenso genauer zu beleuchten wie die Rezeption dieses Engagements im ‚Mutterland‘.<sup>51</sup>

47 W. Sauer, Schwarz-Gelb in Afrika. Habsburgermonarchie und koloniale Frage, in: K. u. k. kolonial. Habsburgermonarchie und europäische Herrschaft in Afrika, hrsg. von W. Sauer, Wien / Köln / Weimar 2002, S. 17-78, hier S. 18.

48 Vgl. hierzu Schlag, Koloniale Pläne (wie Anm. 45), S. 178-180.

49 Sauer, Jenseits der „Entdeckungsgeschichte“. Forschungsergebnisse und Perspektiven, in: Ders., K. u. k. kolonial (wie Anm. 47), S. 7-17, hier S. 7.

50 Landeshauptmann Sipötz, Vorwort, in: Abenteuer Ostafrika (wie Anm. 45), S. 1.

51 Sauer, Schwarz-Gelb (wie Anm. 47), S. 17, nennt mindestens fünf dieser kolonialen Projekte: Suqutra (1857/58), Nikobaren (1858), Salomonen (1895/96), Westsahara (1899) sowie Südostanatolien (1913). Darüber hinaus bezeichnet er noch die als ökonomische Infiltration zu deutenden Handelsstationen an der Küste des heutigen Moçambiques (1777-1781) und auf den Nikobaren sowie die Okkupation eines Gebiets im chinesischen Tientsin durch die österreich-ungarische Armee zwischen 1901 und 1914 als koloniales Engagement.

#### IV. Das Russländische Reich

Die Frage nach dem Imperiumscharakter des Russländischen Reiches und damit vor allem nach einer definitorisch klaren Abgrenzung von Nationalstaat und Imperium findet im russischen Fall einen besonders spannenden Untersuchungsgegenstand. Bis ans Ende des Zarenreiches beschäftigte die Frage die Gemüter, ob die Grenzen des Reiches mit denen eines russischen Nationalstaates zusammenfielen oder zusammenfallen sollten und ob sich damit die Unterscheidung in imperiale Metropole und Peripherie erübrige. Die Gegenposition zur Wahrnehmung Russlands als Einheits- bzw. im ausgehenden 19. Jahrhundert als Nationalstaat erklärte die Russen zum Titularvolk, das von seinem angestammten Gebiet aus über ein Imperium mit äußerst heterogenen Peripherien herrschte.<sup>52</sup> Das Problem des Verhältnisses von Staat, Nation und Imperium blieb über die Jahrhunderte hinweg ungelöst und lädt der Russländischen Föderation bekanntermaßen bis heute eine große Bürde auf.

Einen wesentlichen Anteil an diesem ungeklärten Verhältnis hatte die über Jahrhunderte hinweg kontinuierliche Expansion des Moskauer Staates und des späteren Petersburger Reiches. Die allmähliche Ausdehnung führte bei großen Teilen der russischen Gesellschaft gerade im Rückblick zu dem Eindruck, es habe sich bei der Expansion des Vielvölkerstaates um einen organischen Prozess gehandelt, der nicht durch bewusste Politik, sondern durch die allmähliche Siedlungsbewegung russischer Bauern stattgefunden habe. In diesem Sinne formulierte Vasilij Osipovič Ključevskij, russischer Historiker des 19. Jahrhunderts, dass die Geschichte Russlands „die Geschichte eines Landes (sei), das kolonisiert wird [...]. In steigender oder sinkender Kurve setzt sich diese uranfängliche Bewegung bis in die Gegenwart hinein fort.“<sup>53</sup>

Tatsächlich fehlten im Süden und Osten klare Staatsstrukturen, von denen aus vehementer Widerstand gegen die russische Expansion hätte organisiert werden können. Auch fehlten die natürlichen Grenzen, welche die eroberten Gebiete vom Kernland unterschieden.<sup>54</sup> Das wenig besiedelte Land schien brach zu liegen und den russischen Staat bzw. russische Bauern zur Urbarmachung geradezu einzuladen. Nicht nur Gelehrte wie Ključevskij, Afanasij Ščapov, Matvej Kužmic Ljubavskij und Georgij Vladimirovič Vernadskij untermauerten wissenschaftlich diese These, die an Richard Seeleys legendäre Worte erinnert, wonach das British Empire „in a fit of absence of mind“ entstanden sei.<sup>55</sup> Noch bis weit in die zweite Hälfte des 20. Jahrhunderts wirkte in der Forschungsliteratur

52 M. Bassin, *Geographies of Imperial Identity*, in: *The Cambridge History of Russia*. Bd. II: *Imperial Russia, 1689–1917*, hrsg. von D. Lieven, Cambridge 2006, S. 45–66; V. Tolz, *Russia. Inventing the Nation*, London/New York 2001, bes. Kap. 5; A. Miller, *The Empire and the Nation in the Imagination of Russian Nationalism* (Notes on the Margins of an Article by A.N. Pyšin), in: *Imperial Rule*, hrsg. von A. Miller/A. J. Rieber, Budapest 2004, S. 9–26.

53 W. Ključevskij (in russ. Transliteration: V. Ključevskij) *Geschichte Russlands*. Bd. 1–4, Stuttgart/Berlin 1925 ff., hier Bd. 1, S. 20 (russ. Original von 1904). Zur Ignorierung des imperialen Aspekts bei Ključevskij: R. Byrnes, *Ključevskij on the Multi-National Russian State*, in: *Russian History* 13 (1986), S. 313–330.

54 Zur Geopolitik der Expansion vgl. J. LeDonne, *The Russian Empire and The World, 1700–1917. The Geopolitics of Expansion and Containment*, New York 1997.

55 J. R. Seeley, *The Expansion of England*, Boston 1883, S. 10.

meist mit Blick auf die Inkorporation Sibiriens und der kasachischen Steppe das Bild einer nicht bewusst gesteuerten Politik der imperialen Zentrale; von einem russischen Kolonialreich oder von imperialen Verhältnissen wurde dementsprechend wenig gesprochen. Die jüngere Forschung hat diesen Eindruck nicht nur als Mythos entlarvt, sondern die imperiale Dimension überhaupt ins Zentrum gerückt.<sup>56</sup> Die Gedankenwelt der Eroberer und Kolonisierer zeigt, dass es sich beispielsweise bei der im 18. Jahrhundert erfolgten russischen Expansion in die südlichen Steppengebiete um die gezielte Projektion und Konsolidierung imperialer Macht gehandelt hat.<sup>57</sup> Zwar erklärte die russische Seite die eroberten Regionen bis Mitte des 19. Jahrhunderts nie zu einer „Kolonie“. Auch konnten viele „Kolonisierte“ ihre Sprache und ihre Religion behalten. Doch ließen die Eingriffe in die Selbstorganisation und das Wirtschaftsleben der Nomaden schon im 18. Jahrhundert keinen Zweifel am imperialen Charakter des Kolonisationsprozesses. Gleichzeitig ist es allzu verständlich, dass die Ausdehnung des Reiches nach Süden auch von Zeitgenossen eher unter dem Aspekt einer landwirtschaftlichen und demographischen Expansion betrachtet wurde. Zum einen machten Bauern den größten Anteil der Kolonisten aus (und dies ohne das Bewusstsein, mit ihrer Besiedlung ein fremdes Territorium für den russischen Staat in Besitz zu nehmen). Zum anderen ging es auch den führenden Staatsdienern in der Zentrale und in den Provinzen um die militärische Sicherheit, die Zentralisierung sowie die administrative Integration neu erworbener Gebiete in das Reich und nicht um die Beibehaltung territorial vom imperialen Kernland separierter und ausbeutbarer Peripherien.<sup>58</sup> Wenn aber die russische Politik bei ihrer Expansion in die Steppe vorrangig nach dem Muster von Staatsbildung und Integration vorging, stellt sich erneut die Frage, was dann noch das russländische Imperium von einem russischen Nationalstaat unterschied.<sup>59</sup> Durch das Fehlen natürlicher Grenzen zwischen der imperialen Metropole und etwaigen kolonialen Peripherien rückt der Aspekt in den Vordergrund, wie das Verhältnis zwischen russischer Titularnation und russländischem Imperium von den Zeitgenossen wahrgenommen wurde, inwieweit die Begegnungen mit den fremden Ethnien dazu führten, dass imperiale Akteure – allen voran die Reichsregierungen selbst – klare Grenzen zwischen sich und „den Anderen“ zogen und artikulierten.<sup>60</sup>

56 Vgl. den Überblick zur Imperiumsforchung der letzten Jahrzehnte zum Russländischen Reich R. Vulpius, Das Imperium als Thema der Russischen Geschichte. Tendenzen und Perspektiven der jüngeren Forschung, in: *Zeitenblicke* 6 (2007), Nr. 2 [24.12.2007], URL: [http://www.zeitenblicke.de/2007/2/vulpius/index\\_html](http://www.zeitenblicke.de/2007/2/vulpius/index_html).

57 W. Sunderland, *Taming the Wild Field: Colonization and Empire on the Russian Steppe*, Ithaca/New York 2004; M. Khodarkovsky, *Russia's Steppe Frontier: The Making of a Colonial Empire, 1500–1800*, Bloomington, Ind. 2002.

58 Sunderland, *Taming the Wild Field* (wie Anm. 57), bes. S. 223–228; daneben Ders.: *Empire without Imperialism? Ambiguities of Colonization in Tsarist Russia*, in: *Ab Imperio* 2 (2003), S. 101–114.

59 Zur Anwendung der Osterhammelschen Kriterien, welche Unterschiede in den Rhetoriken von Imperien und Nationalstaaten auszumachen sind, vgl. mit Blick auf das Russländische Reich Vulpius, *Das Imperium als Thema* (wie Anm. 56); J. Osterhammel *Expansion und Imperium*, in: *Historische Anstöße. Festschrift für Wolfgang Reinhard zum 65. Geburtstag am 10. April 2002*, hrsg. von Peter Burschel u. a., Berlin 2002, S. 371–392, hier S. 382–384.

60 Zum Konzept der Begegnung Shingo Shimada, *Identitätskonstruktion und Übersetzung*, in: *Identitäten*, hrsg. von A. Assmann und Heidrun Friese, Frankfurt a. M. 1998 (Erinnerung, Geschichte, Identität, 3), S. 138–165; in

An dieser Stelle wird der Erkenntnisgewinn deutlich, den neuere kulturgeschichtliche Ansätze für die Imperiumsforschung einbringen können. Wie moderne Nationen sind auch moderne Imperien kulturelle Konstrukte und schaffen imperiale Identitäten. Daher sollten die subjektive Wahrnehmung, also das Bild von sich in der Differenz zu „den Anderen“, sowie der Wunsch, diese Differenz zu überwinden, als entscheidende Komponenten zur Definition moderner Imperien herangezogen werden. Wendet man diese Überlegungen auf das Russländische Reich an, so ist die Zäsur für die Selbstwahrnehmung der staatlichen Eliten als Herrscher über ein Imperium weder mit dem Entstehen eines Vielvölkerreiches im 16. Jahrhundert noch mit der Bildung von Herrschaftskolonien in Mittelasien im 19. Jahrhundert anzusetzen, sondern in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts.<sup>61</sup> Dabei kann als Begründung nicht ausreichen, auf die Annahme des Imperator-Titels 1721 durch Zar Peter I. zu verweisen. Im Folgenden soll vielmehr gezeigt werden, dass sich ein Wandel im Selbstverständnis russländischer Eliten vollzog, der zu einem grundlegend neuen Bewusstsein führte, zum Entstehen einer russischen Zivilisierungsmission. Als imperiale Periode im modernen Sinne sollte in der russischen Geschichte demnach erst die Zeit ab dem frühen 18. Jahrhundert bezeichnet werden.

Auf den ersten Blick spricht manches gegen diese Zäsur. Die Kontinuitäten zwischen dem 17. und dem 18. Jahrhundert sind frappierend. Russland setzte auch im 18. Jahrhundert im Süden und Osten die „Sammlung der Länder der Goldenen Horde“ fort, und das Grundmuster der Expansion und der Politik gegenüber der Peripherie aus der frühen Zeit blieb erhalten: Absoluten Vorrang hatte die Sicherung der neu erworbenen Gebiete, der wirtschaftliche Profit spielte eine wichtige, wenn auch nachgeordnete Rolle. Die Herrschaftssicherung ging mit einer Respektierung des politischen Status quo einher, die administrative und rechtliche Ordnung in den eroberten Gebieten wurde zunächst nicht angetastet.<sup>62</sup>

Ein genauerer Blick auf den Umgang mit den unterworfenen Völkern offenbart jedoch gravierende Unterschiede vor und nach der petrinischen Epoche. Seit der denkwürdigen Expedition des Kosaken Jermak um 1580 drangen Kosaken im Auftrag und mit Hilfe des russischen Zaren fast zweihundert Jahre lang in die Weiten Sibiriens vor, ohne die

demselben Band auch K.-H. Kohn, *Ethnizität und Tradition aus ethnologischer Sicht*, S. 269-287. Daneben U. Bitterli, *Die ‚Wilden‘ und die ‚Zivilisierten‘. Grundzüge einer Geistes- und Kulturgeschichte der europäisch-überseeischen Begegnung*, München 1991.

61 Herrschaftskolonien (oder auch „Beherrschungskolonien“) sind von Stützpunkt- und Siedlungskolonien zu unterscheiden. Wie die Bezeichnung „Siedlungskolonie“ schon nahe legt, lassen sich in diesem Fall Vertreter der Titulnation in den inkorporierten Gebieten selbst nieder und missachten durch ihre Siedlung und Lebensform Rechte und Interessen der Einheimischen. Im Falle von Herrschaftskolonien erfolgt keine Besiedlung durch Vertreter der Titulnation, sondern das Land dient entweder der strategischen Absicherung imperialer Politik oder/und der wirtschaftlichen Ausbeutung. Stützpunktkolonien sind das Resultat von Flottenaktionen. Vgl. Osterhammel, *Kolonialismus* (wie Anm. 4), S. 17-18.

62 Hierzu ist nach wie vor die beste Überblicksdarstellung A. Kappeler, *Russland als Vielvölkerreich. Entstehung – Geschichte – Zerfall*, München 2001 (1992); ein knapper Überblick zur Formierungsphase des Vielvölkerreiches bis zum 18. Jahrhundert bietet Ders., *Formirovanie Rossijskoj imperii v XV – načale XVIII veka: nasledstvo Rusi, Vizantii i Ordj*, hrsg. von A. I. Miller, *Rossijskaja Imperija v Sravnitel'noj Perspektive. Sbornik Statej*, Moskva 2004, S. 94-112.

neu entdeckten Lebenswelten umzubenennen, zu zerstören oder in den Alltag der Menschen einzugreifen. Die Einheimischen wurden *nicht* als Wilde, Barbaren oder Heiden bezeichnet. Von ihnen wurde auch nichts anderes erwartet, als dass sie Ausländer (*inozemy*) blieben, ihre Götter, ihre Sprachen und ihre Namen behielten und dem Zaren Tribut zahlten. Auch in den Steppengebieten sah es nicht wesentlich anders aus. Zwar entwickelte die Regierung für die islamische Bevölkerung allmählich Anreize, um sie zur Konversion zum Christentum zu veranlassen. Aber erst unter Zar Fedor Alekseevič in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts gingen diese Anreize in Drohungen über. Ein Erlass aus dem Jahr 1681 drohte muslimischen Dienstleuten mit russischen Bauern auf ihren Gütern mit der Enteignung ihrer Ländereien, wenn sie nicht zum Christentum konvertierten. Dieser Erlass wurde ein Jahr lang umgesetzt, dann nahm ihn die Regentin Sofija wieder zurück. Hier und da gab es also erste Vorzeichen eines Wandels. Erst unter Peter I. (1682/89–1725), Anna (1730–1740) und Elisabeth (1741–1761) kam es jedoch zu nachhaltigen Interventionen und Gewaltmaßnahmen, die in der bis dahin erfolgten russischen Expansionspolitik ihresgleichen suchten.

So befahl Peter nur wenige Jahre nach seinem berühmten Toleranzmanifest von 1702, das sich nur auf Christen bezogen hatte, dem sibirischen Metropoliten, „falsche Gottesidole aufzufinden, zu verbrennen und zu zerhacken, heidnische Tempel zu zerstören und statt dessen Kapellen aufzubauen und Heilige Ikonen aufzustellen.“<sup>63</sup> Einheimische, die sich diesen Maßnahmen widersetzen, seien mit dem Tod zu bestrafen. Es blieb nicht nur bei Ankündigungen: Zwang und Gewalt, blutige Konversionsversuche, die unter den beiden folgenden Zarinne noch verstärkt wurden, bestimmten das Bild in Sibirien.<sup>64</sup> In den südlichen Steppengebieten, wo Nogaj-Tataren, Kalmyken und Kasachen den staatlich gesetzten Anreizen zur Konversion widerstanden, ging die russische Regierung noch bis Ende des 17. Jahrhunderts auf Forderungen diverser Stammesführer ein: Sie gab getaufte Geiseln der Einheimischen nicht nur wieder an die nicht-russischen Stämme zurück, sondern zahlte für die zuvor in russischer Geiselhaft erfolgten Zwangstaufen sogar noch eine Entschädigungssumme. Zu Beginn des 18. Jahrhunderts wendete sich das Blatt: Konvertierte Geiseln wurden nicht mehr zurückgegeben, denn – so die Begründung – dies sei „gegen die christlichen Gesetze“. Die Geiseln wurden in russische Siedlungsgebiete oder sogar in eigens errichtete Städte für frisch Konvertierte deportiert, um sie vor möglichen Rückholaktionen der eigenen Stammesgenossen zu schützen.<sup>65</sup>

Die Beispiele aus Sibirien und den Steppengebieten geben Zeugnis von den Veränderungen. Weitere, vertiefende Untersuchungen der Quellen sind notwendig, um offen

63 Pamjatniki Sibirskoj Istorii XVIII veka [Denkmäler der sibirischen Geschichte des 18. Jh.], Bd. 1, Nr. 96 (vom 7.6.1710).

64 J. Glazik, Die russisch-orthodoxe Heidenmission seit Peter dem Grossen, Münster 1954; Yu. Slezkine, Savage Christians or Unorthodox Russians? The Missionary Dilemma in Siberia, in: Between Heaven and Hell: The Myth of Siberian in Russian Culture, hrsg. von Galya Diment/Yuri Slezkine, New York 1993, S. 15–31.

65 M. Khodarkovsky, The Conversion of Non-Christians in Early Modern Russia, in: Of Religion and Empire. Missions, Conversion, and Tolerance in Tsarist Russia, hrsg. von R. P. Geraci/M. Khodarkovsky, Ithaca/London 2001, S. 115–143.

zu legen, welche Dimension der Umbruch hatte und in welcher Form er von einem begrifflichen Wandel begleitet wurde.<sup>66</sup> Die Veränderungen sowohl in Sprache als auch in den Vorgehensweisen gegenüber nicht-russischen Ethnien seit Peter I. deuten darauf hin, dass der primäre Grund für das Verhalten des russischen Staates und seiner Beamten nicht bloß in einem Wandel der Methoden bestand, sondern darin, dass sich vor dem Hintergrund der Frühaufklärung und der Idee eines systematisierten, regulierten und nivellierten absolutistischen Staates eine grundlegend neue Denkweise herausgebildet hatte.<sup>67</sup> Der Wille, in das Wertesystem und in die Kultur der eroberten fremden Völker einzugreifen und sie dauerhaft zu verändern, war nicht schon vorhanden und etwa nur aufgrund eigener militärischer Schwäche nicht zu realisieren gewesen. Das interventio-nistische, transformative Kulturverständnis war etwas Neues, wenn es auch Tendenzen bündelte, die sich in den anderthalb Jahrhunderten zuvor und besonders in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts allmählich abgezeichnet hatten.

Die Herausbildung des neuen Selbstverständnisses bedarf noch eingehender Untersuchungen. An dieser Stelle seien daher nur Hypothesen benannt. So kann das veränderte Bewusstsein als Folge zweier Entwicklungen angesehen werden: Zum einen führte die Einverleibung der Hetmanats-Ukraine Mitte des 17. Jahrhunderts dazu, dass das Moskauer Reich erstmals in direkte Nachbarschaft zum Osmanischen Reich geriet. Es folgten die zahllosen „Türkenkriege“, und es ist zu vermuten, dass sie eine anti-islamische Grundstimmung aufkommen und die bis dato neue Bereitschaft wachsen ließen, „die Anderen“ notfalls auch gewaltsam zu bekehren. Dies würde erklären, dass es Ende des 17. Jahrhunderts nach mehr als einem Jahrhundert des friedlichen Zusammenlebens im Moskauer Reich „plötzlich“ zum bereits erwähnten Erlass kam, die Güter von muslimischen Grundbesitzern zu konfiszieren, sofern diese nicht bereit waren, sich taufen zu lassen. Zum anderen kam es infolge der Inkorporation der östlich vom Dnjepr liegenden Ukraine sowie der petrinischen Westorientierung in einem vorher nicht gekannten Ausmaß zum Transfer westlichen Gedankenguts nach Russland. Dieser Transfer – so die Vermutung – trug maßgeblich zum Entstehen einer russischen Zivilisierungsmission im frühen 18. Jahrhundert im Sinne der Definition von Jürgen Osterhammel bei.<sup>68</sup>

Die neue Imperialkultur teilte zwar nur ein kleiner Teil der Bevölkerung mit dem Zaren und der herrschenden Elite. Aber letztere bildete die entscheidende Schicht, die die Rahmenbedingungen für das Leben der nicht-russischen Untertanen setzte. Allerdings spielten auch Teile der Eliten indigener Völker eine tragende Rolle. Sie wurden mit dem

66 Dies ist Teil des aktuellen Projektes von Ricarda Vulpius, das sich mit dem Entstehen eines imperialen Selbstverständnisses und einer Zivilisierungsmission bei den russländischen Eliten im 18. Jahrhundert befasst. Siehe R. Vulpius, *The Russian Empire's Civilizing Mission in the Eighteenth Century in Comparative Perspective*, in: *Asiatic Russia: Imperial Power in Regional and International Contexts*, hrsg. von Kimitaka Macuzato und Tomohiko Uyama, Sapporo (erscheint 2008).

67 Vgl. auch A. Kappeler, *Russlands erste Nationalitäten. Das Zarenreich und die Völker der Mittleren Wolga vom 16. bis 19. Jahrhundert*. Köln u. a. 1982.

68 J. Osterhammel, „The Great Work of Uplifting Mankind“. Zivilisierungsmission und Moderne, in: *Zivilisierungsmissionen. Imperiale Weltverbesserung seit dem 18. Jahrhundert*, hrsg. von B. Barth und J. Osterhammel, Konstanz 2005, S. 363-426, bes. S. 365 f.

Bemühen umworben, gegen die Gewährung von Privilegien in den Dienst des Zaren bzw. des russischen Staates zu treten. Häufig gelang der Seitenwechsel noch innerhalb einer Generation. Insofern bezieht sich der Begriff der „imperialen Elite“ hier auf all jene, die das Imperium repräsentierten und in seinen Diensten standen. Das reichte vom Minister in Sankt Petersburg über den Befehlshaber der imperialen Truppen in Warschau und den Gouverneur in Orenburg bis hin zum Geographen auf Erkundungsreise im Fernen Osten. Der Begriff der „imperialen Elite“ sollte auch jene in Wissenschaft und Publizistik mit einschließen, die über das Imperium als Imperium schrieben und sich mit diesem identifizierten.

Auch wenn Peter I. aus einer Mischung religiösen Eifers und frühauflärerischen Denkens wesentlich zum Entstehen einer russischen Zivilisierungsmission beigetragen hat, bildete sie sich vollends erst unter den Zarininnen Anna und Elisabeth aus.<sup>69</sup> Unter ihnen lassen sich noch deutlicher als unter Peter I. alle Implikate ablesen, die eine Zivilisierungsmission ausmachen – die Eigendefinition von Zivilisation, das Kriterium der Differenz und das Konzept zur Bekehrung. Neben der Bedeutung, die der Transfer westlichen Gedankenguts für die Entstehung der russischen Zivilisierungsmission hatte, spielte nun auch die Wahrnehmung imperialer Konkurrenz eine bedeutende Rolle. Schon ein Zeitgenosse Peters I., Ivan Posoškov, warnte davor, die „Heiden“ im Fernen Osten der katholischen Mission der Jesuiten zu überlassen.<sup>70</sup>

Die Regierungszeit Katharinas II. bildete für die Ausgestaltung der russischen Zivilisierungsmission zweifellos eine Zäsur. So drang die Zarin unter dem Einfluss der Spätaufklärung darauf, die Aggressivität der Missionierung erheblich zu verringern und die Kampagnen für Sesshaftigkeit milder zu gestalten. Dieser Wandel in der Integrationspolitik erfolgte auch deshalb, weil die vorherige Politik die Herrschaftsstrukturen bereits in einem bedrohlichen Ausmaß destabilisiert hatte. Die Veränderung der Integrationsmethoden bedeutete jedoch nicht eine Rückbildung des imperialen Bewusstseins oder eine grundsätzliche Zäsur im imperialen Selbstverständnis. Die Wende zum interventionistischen, transformativen Kulturverständnis war vollzogen und nicht mehr zurückzunehmen. Zwar behielt die russische Reichsregierung ihre traditionelle Politik des toleranten Pragmatismus gegenüber solchen Untertanen bei, von denen sie glaubte, mehr von ihnen lernen als ihnen vermitteln zu können. Auf diese Weise erklärt sich etwa die bis ins späte 19. Jahrhundert fortgesetzte weitgehende Toleranz gegenüber den Deutschbalten. Doch blieb das Superioritätsgefühl gegenüber den Völkern im Süden und im Osten des Reiches bestehen, und es erfolgten auch unter Katharina II. Angriffe auf die Sozial- und Wertesysteme derjenigen Nicht-Russen, gegenüber denen sich die Russen auf einer höheren Zivilisationsstufe sahen. Der Drang zur Mission betraf nun weniger die Religion als vielmehr Fragen der Lebensweise und hier weiterhin besonders die Sesshaftigkeit.

69 J. Glazik, *Die russisch-orthodoxe Heidenmission seit Peter dem Grossen*, Münster 1954; Ders. *Die Islammission der russisch-orthodoxen Kirche: Eine missionsgeschichtliche Untersuchung nach russischen Quellen und Darstellungen*, Münster 1959.

70 I. T. Posoškov, *Zaveščanie otečeskoe. Sočinenie Ivana Posoškova* [Väterliches Vermächtnis. Ein Aufsatz von Ivan Posoškov], Moskva 1893, S. 327 und S. 343.

Im Verlauf des 19. Jahrhunderts nahm die Zivilisierungsmission eine andere Form an, verschwand indes nicht von der Agenda. Das Russländische Reich geriet zunehmend in den Sog der sich nationalisierenden Imperien, und die Herausforderung durch die Nationsbildungen führte auch zu einem Erstarren der russischen Nationalbewegung. In ihr dominierten jedoch weniger ethnisch-ausgrenzende als vielmehr imperial-inklusive Denkmuster. Rassische Kategorien spielten im Vergleich zu westeuropäischen Kolonialreichen eine geringere Rolle. Unabhängig von der Einschätzung, ob sich die einverleibten Völker aus Sicht der imperialen Eliten auf einer niederen oder höheren Zivilisationsstufe befanden, setzten die Zaren nun zunehmend auf die Assimilierungskraft, die von den „inneren“, russisch geprägten Gouvernements auf die heterogenen Randgebiete des Imperiums ausgehen sollte.

Über die Frage, wie diese Assimilation erfolgen solle bzw. inwieweit ihr nachzuhelfen sei, herrschten freilich höchst unterschiedliche Vorstellungen. Phasen des Pragmatismus und der auf staatliche Unifizierung bedachten administrativen Russifizierung wechselten sich mit Phasen der Repression und der kulturellen Russifizierung ab, je nachdem für welche Region sich welche Auffassung in der Zarenregierung durchsetzen konnte.<sup>71</sup> Bis zum Zusammenbruch des Zarenreiches von 1917 und insbesondere nach der demütigenden Begegnung mit den siegreichen europäischen Mächten im Krimkrieg sowie nach dem polnischen Aufstand von 1863 nahm die systematische Russifizierung zwar zu, doch wurde sie bis kurz vor Reichsende nicht flächendeckend umgesetzt.<sup>72</sup> Die Revolution von 1905, die viele Ethnien und Nationalitäten nutzten, um ihrem Unmut Luft zu machen, offenbarte das labile Verhältnis zwischen einem sich nationalisierenden Imperium und den sich emanzipierenden Nationalitäten. Gleichwohl waren es in erster Linie soziale Probleme, die im Februar 1917 zum Kollaps des Ancien régime und in seiner Folge zum Zusammenbruch des Imperiums führten. Nationale Forderungen wurden mit sozialen Themen verbunden, gewannen aber nicht die Oberhand. Der Zerfall des Russländischen Reiches von 1917 erfolgte nicht zwangsläufig; er war eine Folge der Zarenpolitik, die in den letzten Jahren ihres Bestehens die imperiale Strategie zusehends aus den Augen verlor, eine Folge der Kriegssereignisse sowie schließlich des Unvermögens der Provisorischen Regierung, an die Stelle der alten eine neue Ordnung mit integrativer Wirkung zu setzen.<sup>73</sup>

71 Zum Begriff der Russifizierung und seinen Schattierungen R. Vulpus Nationalisierung der Religion. Russifizierungspolitik und ukrainische Nationsbildung, 1860–1920, Wiesbaden 2005, S. 26–30.

72 Zur Nationalisierung des Imperiums während des Ersten Weltkriegs: E. Lohr Nationalizing the Russian Empire. The Campaign against Enemy Aliens during World War I, Cambridge/MA 2003.

73 Zur Diskussion um Anspruch, Realität und Potential einer russländischen Staatsbürgerschaft gegen Ende des Zarenreiches vgl. die Beiträge in Kritika 7 (2006) H. 2 u. 3, besonders E. Lohr, The Ideal Citizen and Real Subject in Late Imperial Russia, S. 173–194 und J. Burbank, An Imperial Rights Regime: Law and Citizenship in the Russian Empire, S. 397–432.

## V. Die Sowjetunion

Im Kontext der vergleichenden Imperiumsforschung erscheint die Sowjetunion zunächst als Anachronismus. Während andere Imperien wie die Habsburgermonarchie 1918 oder das British Empire bald nach 1945 zerfielen, bestand sie bis 1991 fort. Die Sowjetunion war ein modernes Imperium des kurzen 20. Jahrhunderts, und noch dazu ein „rotes Imperium“. Und gerade als solches kann sie als recht erfolgreich gelten, wenn wir sie nicht vom Ende ihres Bestehens her betrachten, sondern unter dem Blickwinkel ihrer Beharrungskraft und der auf das Imperium bezogenen Identitäten.<sup>74</sup> Während der gesamten Dauer ihres Bestehens war die Sowjetunion von einem spannungsvollen Verhältnis zwischen Nation(en) und Imperium gekennzeichnet. Darin dem Zarenreich ähnlich, gewannen in der Sowjetunion vor allem die Nationsbildungsprozesse nicht nur der Russen, sondern vor allem der Nichtrussen eine prägende Eigendynamik. Das sozialistische Imperium war ein „Empire of Nations“.<sup>75</sup> Gleichzeitig brachte es, vor dem Hintergrund von Massengesellschaft und Massenmedien, supranationale bzw. supraethnische Identitäten hervor, die nicht mehr nur auf Eliten beschränkt, sondern für einen großen Teil der Bevölkerung von Bedeutung waren. Letzteres wird vor dem Hintergrund der heute meist in nationalen Bahnen verlaufenden Geschichtsschreibung der einzelnen Nachfolgestaaten der Sowjetunion leicht vergessen.

Die Sowjetunion als Imperium zu bezeichnen und zu verstehen, war und ist sowohl in der deutsch- als auch in der englischsprachigen Forschung durchaus üblich, wenn es auch, vor allem bis zum Zerfall der Sowjetunion, immer umstritten war.<sup>76</sup> Nach der oben genannten Definition von Imperium wäre die Sowjetunion, streng genommen, keines. Denn sie vertrat und betrieb durchaus sowohl eine gesellschaftliche und politische Homogenisierung, und zwar in Form des Kommunismus, als auch die Idee allgemeiner Staatsbürgerschaft, hier der Sowjetbürger. Wie im Folgenden deutlich werden wird, ist es aber dennoch sinnvoll, sie als Imperium zu untersuchen, auch wenn sie wohl einen eigenen, noch zu benennenden Typus darstellt. Was die Perspektive des Kolonialismus betrifft, so ist diese am ehesten auf Zentralasien anzuwenden.<sup>77</sup>

74 Neben der Sowjetunion selbst, einem Staat mit formal föderaler Struktur, ist auch der gesamte „Ostblock“ als sowjetisches Imperium verstanden worden, jüngst etwa von S. Plaggenborg, *Experiment Moderne. Der sowjetische Weg*, Frankfurt a. M./New York 2006, S. 245–321.

75 F. Hirsch, *Empire of Nations. Ethnographic Knowledge and the Making of the Soviet Union*, Ithaca/London 2005.

76 Andreas Kappeler und mit ihm einige andere vermeiden diese Bezeichnung jedoch bewusst und sprechen vom „Vielvölkerreich“ – zum einen als Ausdruck ihres Forschungsinteresses, zum anderen aber in Abgrenzung von der von Kappeler kritisierten pauschalen Übertragung der Begriffe Imperialismus und Kolonialismus auf das Russische Reich und die Sowjetunion. Kappeler, *Rußland als Vielvölkerreich* (wie Anm. 62), S. 14. Tatsächlich sind vor allem nordamerikanische Studien nicht selten mit den Attributen „imperial“ und „colonial“ schnell bei der Hand, ohne dass jeweils klar würde, was genau gemeint ist und ohne dass sie voneinander abgegrenzt würden.

77 Zum Beispiel: U. Hofmeister, *Kolonialmacht Sowjetunion. Ein Rückblick auf den Fall Uzbekistan*, in: *Osteuropa* 56 (2006), Nr. 3, S. 69–93; P. A. Michaels, *Curative Powers: Medicine and Empire in Stalin's Central Asia*, Pittsburgh 2003. Heute steht die Erforschung des Kolonialismus im Zusammenhang mit einer kulturwissenschaftlich orientierten Betrachtung und einem Interesse für die zentralen Zivilisierungsstrategien und die auch gewalttätige

Die Bolschewiki erbten von ihren zarischen Vorgängern ein Territorialreich und den Anspruch, darüber zu herrschen. Während des Bürgerkrieges zeigte sich ihnen die Notwendigkeit einer auf Machtkonsolidierung ausgerichteten Nationalitätenpolitik, die Lenin und Stalin nach kurzer, intensiver Debatte durchsetzten.<sup>78</sup> Etabliert wurde nun das territoriale Prinzip der Definition von Nationalität, obwohl es an vielen Orten nicht der Bevölkerungsstruktur, die kaum ethnisch homogen war, entsprach. Die administrativ-territoriale Aufteilung des neu gegründeten Staates mit den Unionsrepubliken an der Spitze beinhaltete bereits eine Hierarchisierung der Nationalitäten. Das den nicht-russischen Einheiten in Aussicht gestellte Recht auf Sezession blieb Makulatur. Die Unionsrepubliken (mit Ausnahme der russischen) hatten zwar eigene Institutionen wie eine Kommunistische Partei und ein Oberstes Gericht, aber diese waren in der Praxis den zentralen immer untergeordnet.<sup>79</sup>

Schon früh bildete sich ein bipolares Modell der sowjetischen zentralen Imperial- und Nationalitätenpolitik heraus. Auf der einen Seite bemühten die Kommunisten, vor allem in der Frühphase, eine erfolgreiche antikoloniale Rhetorik, die das Zarenreich diskreditierte. Dazu passte die seit den 1920er Jahren propagierte *korenizacija*, die Politik der „Einwurzelung“, die Einheimische der verschiedenen Unionsrepubliken und der anderen territorialen Einheiten in Partei- und Staatsämter hievte unter der Annahme, so würden diese die Inhalte zentraler Politik an die Peripherien transportieren. Die *korenizacija* bestand zudem aus einer liberalen Sprach- und Kulturpolitik. Letztlich war sie auf die Schaffung und Förderung von Nationen gerichtet, die man als notwendiges und im Zuge der allgemeinen Entwicklung sich selbst überwindendes Stadium ansah. Die berühmte Formel der Nationalitätenpolitik „national in der Form, sozialistisch im Inhalt“ bedeutete, dass das Nationale quasi als Behälter verstanden wurde, der beliebig mit Inhalt gefüllt werden konnte. Auf der anderen Seite standen das Ziel eines (künftigen) Internationalismus, der keine Nationalitäten kannte, sowie ein sowjetischer, allerdings russisch dominierter Patriotismus, der langfristig aufgebaut werden sollte. Diese Bipolarität kam in den viel zitierten, von den sowjetischen Herrschenden verwendeten Begriffen *slivanje* (Verschmelzung) und *razcvet* (Aufblühen) zum Ausdruck. Während mit dem ersten die Verschmelzung der Nationalitäten zu einem einzigen sowjetischen Volk gemeint war, bedeutete der zweite im Gegenteil das Aufblühen der Nationalkulturen. Beide Begriffe und die dahinter stehenden Konzepte waren in der zentralen Politik

„Begegnung“ zwischen Vertretern des Zentrums und der Bevölkerung vor Ort. Während des Kalten Krieges war die Kolonialismusdebatte dagegen mit aktuellen politischen Inhalten im Rahmen der Ost-West-Konfrontation aufgeladen. Als Beispiel für letzteres siehe die Diskussion verschiedener Autoren unter dem Titel „Soviet Colonialism: Does it Exist?“ in: *Problems of Communism* 13 (1964), H. 1, S. 1-24.

78 Yu. Slezkine, *The USSR as a Communal Apartment, or How a Socialist State Promoted Ethnic Particularism*, in: *Slavic Review* 53 (1994) 2, S. 414-452; J. Baberowski, *Der Feind ist überall. Stalinismus im Kaukasus*, München 2003, S. 184-214. Während Slezkine deren konzeptuelle Vorläufer herausarbeitet, betont Baberowski die machtpolitische Bedeutung der Debatte unter den Bolschewiki.

79 Zu den Volkskommissariaten bzw. Ministerien vgl. U. Halbach, *Nationalitätenfrage und Nationalitätenpolitik*, in: *Handbuch der Geschichte Russlands*, hrsg. von S. Plaggenborg, Bd. 5/II: 1945-1991. Vom Ende des Zweiten Weltkriegs bis zum Zusammenbruch der Sowjetunion, Stuttgart 2003, S. 659-786, hier S. 660.

immer in wechselnder Gewichtung präsent und wurden auch umgesetzt, allerdings nicht immer mit dem gewünschten Ergebnis.<sup>80</sup>

Ein in den letzten Jahren erarbeitetes Bild der frühen Sowjetunion ist differenzierter als das bisherige und betont eher die Kontinuitäten in der ambivalenten Nationalitätenpolitik als den Gegensatz zwischen den „liberalen“ 1920er und den „repressiven“, russifizierenden 1930er Jahren. Zwar wird wie bisher nicht verkannt, dass die Russen unter Stalin in den 1930er Jahren zum herausragenden, führenden Volk stilisiert wurden, die neu geschaffenen Schriftsprachen der Peripherie vom Lateinischen, dem „Alphabet der Weltrevolution“, auf das Kyrillische umgestellt oder Russisch 1938 als obligatorisches Schulfach für alle eingeführt wurde.<sup>81</sup> Es wird aber nun zugleich gesehen, dass ethnisches Bewusstsein durch den Terror und durch Stalins Politik eher bestärkt wurde. 1950 festigte Stalin die ethnische Identität auch ideologisch-theoretisch.<sup>82</sup> Sowjetische Politik schuf ideale Bedingungen für die Ausprägung von Nationalbewusstsein. In den seit Anfang der 1930er Jahre ausgestellten sowjetischen Pässen war unbedingt und eindeutig eine „Nationalität“ vermerkt. Die Nationalitäten wiederum wurden an die nun endgültige Gestalt annehmenden Grenzen der territorialen Verwaltungseinheiten gebunden.

Eine Bevölkerungspolitik und geheimpolizeiliche Aktionen, die wissenschaftliche Begründungen suchten, bereinigten die ethnische Landkarte der Sowjetunion und machten sie übersichtlicher, indem sie die Anzahl der geförderten Minderheiten reduzierten und unter ihnen eine Hierarchie festlegten.<sup>83</sup> Dafür förderte man die nun etablierten Nationalitäten, allen voran die dominierenden der nicht-russischen Unionsrepubliken, in ihrer Ausstattung mit eigener Kultur und entsprechenden Institutionen, beispielsweise mit jeweils einer eigenen Akademie der Wissenschaften.<sup>84</sup> Zwar verzeichneten die 1930er Jahre zum Teil eine Abkehr von der Indigenisierungspolitik, was die Kader betrifft. Doch konnten die Erfolge jeder nationalen Kultur weiterhin herausgestellt werden, solange dem „großen Bruder“ Russland nur genug gedankt und er genügend bewundert

80 Dabei ist für die 1960er und 1970er Jahre umstritten, inwieweit die „Verschmelzung“ von höchster Stelle propagiert wurde. Sicher ist, dass seit etwa Mitte der 1960er Jahre das Konzept der „Annäherung“ (sblizenie) in den Vordergrund rückte, das als ausgleichende Mitte zwischen den beiden anderen Polen gelten kann. H. Carrère d'Encausse, Risse im Roten Imperium. Das Nationalitätenproblem in der Sowjetunion, Wien u. a. 1979, S. 132 f.; G. Simon Nationalismus und Nationalitätenpolitik in der Sowjetunion. Von der totalitären Diktatur zur nachstalinischen Gesellschaft, Baden-Baden 1986, S. 356-369; Halbach, Nationalitätenfrage (wie Anm. 79), S. 664.

81 Ein Standardwerk, das 1991 auch ins Englische übersetzt wurde, ist nach wie vor: Simon, Nationalismus (wie Anm. 80), hier S. 171-179.

82 Hintergrund war die Verurteilung des sowjetischen Sprachwissenschaftlers N. Ja. Marr. Slezkine, The USSR (wie Anm. 78), S. 449.

83 Zur Rolle der Ethnographie in diesem Prozess siehe: Hirsch, Empire of Nations (wie Anm. 75). Bereits im Zarenreich hatte die Ethnographie dazu beigetragen, komplexe ethnische und soziale Identitäten für die Bevölkerungspolitik zuzuschneiden. Siehe etwa D. Brower, Islam and Ethnicity: Russian Colonial Policy in Turkestan, in: Russia's Orient. Imperial Borderlands and Peoples, 1700-1917, hrsg. von Dems./E. J. Lazzerini, Bloomington, Indiana 1997, S. 115-135. Zu den Kontinuitäten zwischen Zarenreich und Sowjetunion in Bezug auf das wissenschaftlich untermauerte Gestalten der ethnischen Landkarte durch den Staat, u. a. durch Deportationen, siehe auch P. Holquist, To Count, to Extract, and to Exterminate. Population Statistics and Population Politics in Late Imperial and Soviet Russia, in: A State of Nations. Empire and Nation-Making in the Age of Lenin and Stalin, hrsg. von R. Grigor Suny/T. Martin, Oxford u. a. 2001, S. 111-144.

84 Vgl. Slezkine, The USSR (wie Anm. 78), S. 443-448.

wurde. Die *korenizacija* war nicht, wie häufig angenommen, in den 1930er Jahren abgeschlossen, sondern wirkte als Konzept sowie als konkrete Personal-, Sprach- und Kulturpolitik bis in die Spätphase der Sowjetunion hinein.

Die Kommunisten erbten nicht nur das imperiale Territorium und den Herrschaftsanspruch. Sie folgten den zarischen Eliten auch als Träger einer Zivilisierungsmission nach. Diese beinhaltete aufklärerische Werte wie Säkularisierung, Rationalisierung und einen sesshaften Lebenswandel und äußerte sich in vielerlei Maßnahmen, die von der gewaltsamen Sesshaftmachung von Nomaden über den Auf- und Ausbau eines säkularen, umfassenden Bildungssystems für alle anerkannten Nationalitäten bis zur forcierten „Emanzipation“ von Frauen in muslimischen Gesellschaften reichten.<sup>85</sup> Ähnlich wie im Zarenreich bestand dabei ein West-Ost-Gefälle bei der Sicht Moskaus auf die Peripherien, die sich mit der Annexion der westlichen Gebiete infolge des Hitler-Stalin-Paktes und des Zweiten Weltkrieges noch veränderte. Seit den 1920er Jahren war die Entwicklungsdichotomie zwischen westlichen und östlichen Nationalitäten in der Regimepolitik festgeschrieben und spürbar. Die große Mehrheit der Nationalitäten, darunter Usbeken, Tadschiken und Aserbajdschaner, galt als „kulturell rückständig“, und nur die Russen, Ukrainer, Georgier, Armenier, Juden und Deutsche als „fortschrittlich“.<sup>86</sup> Im Zentrum der Vielvölkerfamilie, als die die Bevölkerung der Sowjetunion gern präsentiert wurde, standen zivilisatorisch zweifellos die Russen. Die „hohe russische Kultur“ sollte für alle der Maßstab und das Leitbild sein. Die Betrachtung ethnischer Kulturen bewegte sich zwischen den Polen „Rückständigkeit“ und „Kultiviertheit“.<sup>87</sup>

Auf personell-machtpolitischer Ebene wird für die Nachkriegszeit eine Dominanz nicht nur der Russen, sondern generell der Slaven deutlich. Das gilt etwa für das Sekretariat und das Politbüro der Kommunistischen Partei auf Allunions-Ebene sowie für die Generalität.<sup>88</sup> Nach dem Sturz Chruschtschew wurde in den Unionsrepubliken den ersten Parteisekretären, in der Regel Vertreter der Titularnationen, jeweils ein zweiter, slawischer, zur Seite gestellt.<sup>89</sup> Damit sollte unter anderem dem Aufkommen nationaler Bestrebungen innerhalb der Partei vorgebeugt werden. So weitgehend die liberale Haltung der *korenizacija* phasenweise auch die Sprach- und Kulturpolitik dominieren mochte, so strikt

85 Für die frühe Sowjetunion sind die Entschleierungskampagnen recht gut untersucht. Siehe u. a.: D. Northrop, *Veiled Empire. Gender and Power in Stalinist Central Asia*, Cornell 2004. Zur Bildung: Simon Nationalismus (wie Anm. 80), S. 65-77, 299-309; R. Karklins *Ethnic Politics and Access to Higher Education. The Soviet Case*, in: *Comparative Politics* XVI (1984), S. 277-294; J. Pennar / I. I. Bakalo / G. Z. Bereday, *Modernization and Diversity in Soviet Education: With Special Reference to Nationality Groups*, New York u. a. 1971. Zur Sesshaftmachung: Simon, *Nationalismus* (wie Anm. 80), S. 125-129; M. B. Olcott, *The Collectivization Drive in Kazakhstan*, in: *Russian Review* XL (1981), S. 122-142.

86 So jedenfalls in der Vorkriegszeit: T. Martin, *The Affirmative Action Empire. Nations and Nationalism in the Soviet Union, 1923-1939*, Ithaca/London 2001, S. 23f. Für die spätere Sowjetunion ist dieses Phänomen, soweit ich sehe, noch nicht thematisiert worden.

87 Am Beispiel der kleinen Völker des Hohen Nordens: Yu. Slezkine, *Arctic Mirrors. Russia and the Small Peoples of the North*, Ithaca/London 1994, hier S. 387.

88 Vgl. zur sowjetischen Generalität: Carrère d'Encausse, *Risse* (wie Anm. 80), S. 172.

89 Damit verbunden war die Aufteilung in die vor allem repräsentative und integrative Funktion des Ersten und die vor allem kontrollierende und die Kaderpolitik leitende Funktion des Zweiten Sekretärs. Ebd., S. 154-165.

wurden offensichtliche oder vermeintliche nationale politische Bestrebungen der Kommunisten allerorten unterbunden. Nach den „Säuberungen“ und Morden an Nationalkommunisten in der Ukraine, in Armenien, Kasachstan und in vielen anderen Republiken in der zweiten Hälfte der 1930er Jahre fielen auch nach Stalins Tod immer wieder Parteiführer mit nationalen Bestrebungen in Ungnade und wurden abgesetzt.<sup>90</sup> Unter den Ukrainern wie unter Litauern, Georgiern oder Krimtataren sind seit den 1960er Jahren zudem nationale Dissidenten inner- und außerhalb der Partei auszumachen. Sie verbanden die allgemeine intellektuelle Abweichung von der offiziellen Politik, häufig im Rahmen eines sozialistischen Gedankengebäudes, mit nationalen Aspirationen. Auch die Russen entwickelten seit den 1960er Jahren einen neuen Nationalismus, der sich in diversen Strömungen manifestierte. Teilweise war dieser mit dem Nationalismus der Nicht-Russen durchaus vergleichbar und thematisierte die Kosten der Sowjetisierung und forcierten Modernisierung wie Umweltzerstörung oder den Verfall nationalen Kulturguts.<sup>91</sup>

Die Langzeitwirkungen der *korenizacija* und das vom Regime geförderte *nation-building* entwickelten für das Imperium eine gefährliche Eigendynamik. Dies zeigte sich deutlich und für die sowjetische Führung erkennbar in der starken Position der verschiedenen Sprachen, und das entgegen aller Bemühungen, das Russische, das die *lingua franca* werden sollte, als Zweitsprache zu etablieren.<sup>92</sup> Die einheimische Muttersprache war zentral für die sich ausbildenden nationalen Identitäten.<sup>93</sup> Aufkommendes oder sich verstärkendes Nationalbewusstsein bezog sich meist auf das Territorium, das innerhalb der Sowjetunion zur Verfügung stand, häufig auf die jeweilige Unionsrepublik.

Die auf Konsolidierung setzende Kaderpolitik Brežnevs erlaubte, dass sich langfristige Herrschaften Einheimischer in den Republiken mit den sie umgebenden Patronage- und Klientelbeziehungen etablierten. In Zentralasien und den transkaukasischen Republiken trug das zur Existenz „mafiaartige(r) Netzwerke“ im Parteiapparat bei.<sup>94</sup> Mit einem gewissen politischen Spielraum im Inneren der Republik und der offiziellen Ehrerbietung gegenüber Moskau konnten hier nationale bzw. partikulare Interessen formuliert und vertreten werden. Neue Intelligenzschichten waren Träger eines Nationalismus, der vielfältige Ausdrucksformen hatte und dessen politische Ziele „in erster Linie auf

90 Der Ukraine kommt eine Sonderrolle unter den nichtrussischen Nationalitäten zu. Zu deren Charakterisierung: Ebd., S. 232. Vgl. auch A. Kappeler, *Kleine Geschichte der Ukraine*, München 1994, S. 236, sowie Martin, *Affirmative Action Empire* (wie Anm. 86), S. 24.

91 Mit weiteren Literaturangaben zum russischen Nationalismus: Halbach, *Nationalitätenfrage* (wie Anm. 79), S. 700–704. Siehe generell auch: Simon, *Nationalismus* (wie Anm. 80), S. 395–419.

92 Simon zweifelt das Ziel der Zweisprachigkeit an: Simon, *Nationalismus* (wie Anm. 80), S. 381 f. Zu den ambivalenten politischen Signalen, die im Stalinismus vom Regime in der Frage des Russischunterrichts ausgingen: P. A. Blitstein, *Nation-Building or Russification? Obligatory Russian Instruction in the Soviet Non-Russian School, 1938–1953*, in: *A State of Nations. Empire and Nation-Making in the Age of Lenin and Stalin*, hrsg. von R. G. Suny / T. Martin, Oxford 2001, S. 253–274.

93 Inklusive Quellenkritik an den Angaben der Volkszählungen siehe: Halbach, *Nationalitätenfrage* (wie Anm. 79), S. 680 f.

94 Ebd., S. 697.

Partizipation und nicht auf Separation gerichtet“ waren.<sup>95</sup> Die Rolle der einheimischen Eliten ist aus Sicht der allgemeinen Kolonialismus- und Imperiumsforschung, die sich für Mittlerschichten interessiert, höchst interessant, dabei schwierig zu beurteilen und ambivalent. Parteifunktionäre vertraten einerseits die zentrale Politik vor Ort und waren in der Parteidisziplin gefangen. Andererseits sah die Bevölkerung sie häufig als Vertreter nationaler bzw. lokaler Interessen. Tatsächlich versuchten sie gegenüber dem Zentrum, für ihre Republik oder ihr Gebiet möglichst viel „herauszuholen“ – ob dies allerdings im Sinne nationaler Interessen oder der eigenen Bereicherung oder Machtsicherung geschah, bleibt vielfach offen.<sup>96</sup> Die Rolle wissenschaftlicher Eliten ist noch kaum untersucht. Fest steht, dass die Macht Moskaus über die Republiken und die nicht-russische Bevölkerung schwand.

Es wäre leicht, eine stringente Geschichte vom Erstarken der nationalen Zentrifugalkräfte zu schreiben. Doch diese müsste außer Acht lassen, dass sich eine gesamtsowjetische Identität des Sowjetbürgers und Sowjetmenschen parallel zu den Nationalismen entwickelte. Diese supranationale Identität war nicht nur von oben verordnet, sondern tatsächlich auch im Bewusstsein vieler Menschen verankert. Jedenfalls gab es darauf einige Hinweise, die weiterer Erforschung harren und die im Folgenden, halb hypothetisch, aufgeführt werden sollen: Der Zweite Weltkrieg stärkte nicht nur im Allgemeinen die Legitimität des Regimes, das mit dem immer wieder aufwändig erinnerten Sieg seine Potenz unter Beweis gestellt hatte und die Sowjetunion zum Großmachtstatus geführt hatte. Er bot zudem positive Identifikationsmöglichkeiten für Russen wie Nicht-Russen und schuf eine neue sowjetische Bedeutungswelt.<sup>97</sup> Dabei half die zentrale Politik nach. In den 1970er Jahren unter Brežnev trieb man erheblichen Aufwand, um die russische Sprache sowie den sowjetischen Patriotismus zu stärken.<sup>98</sup> So wurden etwa Kriegshelden inszeniert, die sowohl einheimische als auch russische Züge trugen.<sup>99</sup>

Weitere identitätsstiftende Leistungen der Sowjetunion waren technischer Art und konnten in der internationalen Systemkonkurrenz für Prestige sorgen, etwa die Rekord-

95 Vgl. Simon, Nationalismus (wie Anm. 80), S. 316-335, Zitat S. 323. Inwieweit auch partikulare, nicht-nationale Interessen vertreten und Identitäten ausgebildet wurden, wie etwa Stammeszugehörigkeiten, bleibt weitgehend zu untersuchen.

96 Teresa Rakowska-Harmstone sieht eine Allianz zwischen politischen Eliten und Nationalisten als Basis für die Festigung der nationalen Identität der Vielen. T. Rakowska-Harmstone, Nationalism and the Implosion of the Soviet Union, in: Canadian Review of Studies in Nationalism 27 (2000), Nr. 1-2, S. 65-80.

97 K. A. Collias, Making Soviet Citizens: Patriotic and Internationalist Education in the Formation of a Soviet State Identity, in: Soviet Nationality Policies. Ruling Ethnic Groups in the USSR, hrsg. von H. R. Huttenbach, London / New York 1990, S. 73-93, hier S. 80.

98 Zur Verbesserung des Russischunterrichts: Simon, Nationalismus (wie Anm. 80), S. 382-384; zum sowjetischen Patriotismus: Collias, Making Soviet Citizens (wie Anm. 97).

99 Collias, Making Soviet Citizens (wie Anm. 97), S. 82. In einer faszinierenden Studie hat Amir Weiner gezeigt, in welcher Weise der Krieg für die Bewohner der ukrainischen Region Vinnyca zum auch individuell-biographisch relevanten Triumph wurde und welchen integrativen Wert als Mythos für bislang von sowjetischer Politik ausgeschlossene Gruppen der Bevölkerung, vor allem die Bauern, er hatte. Andererseits versteht der Autor den Krieg auch als symbolischen Raum, der partikularistischen Identitäten den Weg ebnete. A. Weiner, Making Sense of War. The Second World War and the Fate of the Bolshevik Revolution, Princeton 2001.

streckenflüge der 1930er Jahre, später vor allem die Eroberung des Kosmos.<sup>100</sup> Aber auch die Größe und Vielfalt des Landes, das, wie häufig betont wurde, „ein Sechstel der Erde“ umfasse, also das Rekurrenieren auf ein traditionelles Territorialimperium, und die günstigen Reisemöglichkeiten quer durch das ganze Land mögen eine Rolle gespielt haben. Es scheint, dass nicht nur die bereits näher untersuchte Modernisierung (Bildung, Urbanisierung und Industrialisierung) in den nicht-russischen Teilen der Union insgesamt zu denjenigen Aspekten sowjetischer Herrschaft zählt, die sowohl von Nicht-Russen wie von der Historiographie positiv verbucht wurden. Auch die Moderne in einem „kulturelleren“ Sinne, die modernste Technik, gewaltige Großprojekte und europäische Zivilisation gebracht habe, gehörte zumindest in den südöstlichen Teilen der Union dazu. Die sozialistische Moderne rechtfertigte die Umgestaltung und Überwindung von (ethnischer) Tradition und legitimierte die imperiale Herrschaft.<sup>101</sup>

Nationale und gesamtsovetische Identität schlossen sich nicht aus, sondern sie entwickelten sich parallel zueinander und gleichzeitig. Es existierten also multiple Identitäten, wobei die lokale, ethnische, regionale und die Republiksidentität in der Regimepolitik als Bausteine eines sowjetischen „all-inclusive patriotism“ erschienen. Der sozialistische Internationalismus trat als vermittelnde Instanz auf, indem er die Freundschaft der Völker als Rückgrat des sowjetischen Patriotismus betonte und bestimmte Äußerungen individuellen ethnischen Stolz zuließ und kanalisierte.<sup>102</sup> Laut Terry Martin nahm die staatlicherseits propagierte Völkerfreundschaft als „imagined community“ die Rolle ein, die im traditionellen Nationalstaat die dominante Nationalität spielt.<sup>103</sup>

In einer in fünf Unionsrepubliken durchgeführten Umfrage aus der späten Brežnev-Zeit, die unter Gorbachew publiziert wurde, antwortete ein Großteil der russischen wie nicht-russischen Respondenten auf die Frage, ob sie als ihre Heimat (*rodina*) das Land als ganzes, die Republik, in der man lebe, die Republik der eigenen Nationalität oder etwas anderes betrachteten, mit „die UdSSR *und* die Republik der eigenen Nationalität“.<sup>104</sup> Die Russen sahen sich dabei wohl am ehesten als „Sowjetmenschen“ oder „Sowjetbürger“, denn nicht nur war die russische Kultur mit der sowjetischen zu einem Gutteil deckungsgleich, auch war die RSFSR institutionell vielfach nicht von der Union abgesetzt.<sup>105</sup> Die Russen waren „the Soviet Union’s awkward nationality“ – zu bedeutend, um wie die anderen behandelt zu werden, und zu groß und gewichtig, um als Nationalität

100 Dabei könnten in der Forschung eingenommene Perspektiven von der frühen auch auf die spätere Sowjetzeit übertragen werden. S. W. Palmer, *Peasants into Pilots: Soviet Air-Mindedness as an Ideology of Dominance*, in: *Technology and Culture* 41 (2000), Nr. 1, S. 1–26; J. Bergman, Valerii Chkalov: *Soviet Pilot as New Soviet Man*, in: *Journal of Contemporary History* 33 (1998), Nr. 1, S. 135–152.

101 So eine These des laufenden Forschungsprojektes von Julia Obertreis zu Bewässerungssystemen und Landwirtschaft in Turkmenistan und Usbekistan. Siehe zu ersten Ergebnissen: J. Obertreis, *Infrastrukturen im Sozialismus. Das Beispiel der Bewässerungssysteme im sowjetischen Zentralasien*, in: *Saeculum. Jahrbuch für Universalgeschichte* 58/1 (2007), S. 151–182.

102 Collias, *Making Soviet Citizens* (wie Anm. 97), S. 79, 85.

103 Martin, *Affirmative Action Empire* (wie Anm. 86), S. 461.

104 Collias, *Making Soviet Citizens* (wie Anm. 97), S. 87. Hervorhebung von den Autorinnen.

105 Halbach, *Nationalitätenfrage* (wie Anm. 79), S. 699 f.

ignoriert zu werden.<sup>106</sup> Während der gesamten Sowjetzeit blieb diese „russische Frage“ ungelöst.<sup>107</sup>

Eine Sonderidentität stellt die muslimische dar, die in der Forschung geradezu als Gegenidentität zum Sowjetmenschen gesehen worden ist.<sup>108</sup> Ihre Stärke konnte umso integrierender für die Sowjetunion wirken, als sie Muslime verschiedener Regionen und Republiken verband.<sup>109</sup> Das Beibehalten von Ritualen wie der Beschneidung von Jungen war eine Demonstration der Zugehörigkeit zu einer nicht-sowjetischen Gemeinschaft.<sup>110</sup> Im Gegensatz zu christlich-nationalen Bewegungen, die sich – besonders deutlich in Litauen – in einem klaren Gegensatz und Widerstand zum sowjetischen Regime begriffen, betrieben Muslime jedoch eine „Politik der Teilnahme“ statt der Verweigerung und integrierten sich, jedenfalls in den 1970er Jahren, aktiv in die Partei- und Staatsstrukturen.<sup>111</sup> Wurde dies seinerzeit als bedrohliche „Risse im Roten Imperium“ gesehen, so kann es heute auch als Stärke des Imperiums gelten, den Islam, allerdings unter Aufgabe politisch-ideologischer Ansprüche, integriert zu haben.

Die 1970er Jahre sind mit Blick auf die Nationalitätenproblematik sowie auf die Entwicklung der Sowjetunion generell als ein entscheidender Zeitraum anzusehen: Die traditionelle technische Moderne stieß an ihre Grenzen und die Ermüdungserscheinungen des Systems zeigten sich allenthalben. Angesichts eines allgemein sinkenden Wirtschaftswachstums und nachdem die Politik der Angleichung der Lebensstandards in den Republiken (*vyravnivanie*) zu Beginn dieses Jahrzehnts aufgegeben worden war, machte sich auf allen Seiten, auch bei den Russen, ein Gefühl der Benachteiligung im Wirtschaftssystem breit.<sup>112</sup> Die Kritik an Missständen und Modernisierungskosten, ob bezogen auf ökologische Probleme oder auf wirtschaftliche, äußerte sich im nationalen Rahmen. Die Herausbildung nationaler Diskursräume führte jedoch noch nicht zwangsläufig zu Separationsbestrebungen. Diese entwickelten sich erst relativ spät, ab Mitte der 1980er Jahre und dann auch nicht in allen Gebieten. Aus dem muslimischen Zentralasien sind bis zum Ende der 1980er Jahre sogar gar keine nennenswerten Unabhängigkeitsbestrebungen bekannt, und die dortigen Republiken bekamen die Unabhängigkeit durch die Dynamik in den westlichen Teilen der Union fast aufgezwungen.

106 Martin, *Affirmative Action Empire* (wie Anm. 86), S. 395.

107 Zur Formierung der russischen Nationalität im sowjetischen Kontext in den 1930er Jahren: Ebd., S. 394–431. Eine soziologische Sicht auf die Unterschiede der Identitäten bei Russen und Nichtrussen vom Ende der sowjetischen Ära: J. Lewada, *Die Sowjetmenschen 1989–1991. Soziogramm eines Zerfalls*, Berlin 1992 (Moskva 1991), S. 154–179.

108 Carrère d'Encausse, *Risse* (wie Anm. 80), S. 280; vgl. Halbach, *Nationalitätenfrage* (wie Anm. 79), S. 770; vgl. auch Gerhard Simon Einleitung, in: *Die Muslime in der Sowjetunion und in Jugoslawien. Identität – Politik – Widerstand*, hrsg. von A. Kappeler, G. Simon und G. Brunner, Köln 1989, S. 7–15, besonders S. 8.

109 A. Bennigsen / M. Broxup, *The Islamic Threat to the Soviet Union*, London 1983.

110 Das formulierten schon sowjetische Soziologen und in den späten 1970er Jahren westliche Forschung. Siehe Carrère d'Encausse, *Risse* (wie Anm. 80), S. 271. So auch neuere kulturwissenschaftlich inspirierte Forschung; am Beispiel des Tschadors, der angesichts der gewalttätigen Transformationskampagne zu einem Nationalsymbol wurde: Baberowski, *Der Feind* (wie Anm. 78), S. 633–662.

111 Zur muslimischen Bevölkerung vgl. Carrère d'Encausse, *Risse* (wie Anm. 80), S. 256; zu Litauen: V. S. Vardys, *The Catholic Church, Dissent and Nationality in Soviet Lithuania*, New York 1978.

112 Halbach, *Nationalitätenfrage* (wie Anm. 79), S. 692.

Die Sowjetunion zerfiel schließlich entlang der in ihrer Frühzeit etablierten Grenzen der Unionsrepubliken. Das Ende des Imperiums ist jedoch weniger auf wachsende nationale Bestrebungen oder auf den Widerspruch zwischen den verschiedenen, oben beschriebenen Identitäten zurückzuführen als auf den wirtschaftlichen Niedergang und die außenpolitische Aufweichung der klaren Fronten. Noch während Gorbachevs Perestrojka bewegte sich nationales Begehren gedanklich häufig im Rahmen des sowjetischen Gefüges und die Auflösung der Sowjetunion wurde nicht gefordert. Doch die nationale Sprache war die einzige, die noch zur Verfügung stand, als die Sowjetunion am Ende war. Die „nationalen Formen“ waren inzwischen mit Inhalt gefüllt, und als der Vielvölker-Sozialismus ausfiel, erwiesen sie sich als konkurrenzlose Bezugspunkte.<sup>113</sup>

## VI. Schlussbemerkung

Die *tour de force* durch den Dschungel der Imperiumsforschung der hier zu betrachtenden Großreiche schließt mit einem Überblick über mögliche Themen, welche als gewinnbringende Ebenen für zukünftige Imperiumsvergleiche geeignet erscheinen. Auf zumindest einigen Feldern liegen bereits Einzelergebnisse vor, welche Grundlagen für weitere komparatistische Studien bieten. Es sind dies:

1. Imperiale Selbstdarstellung<sup>114</sup>
2. Zivilisierungsmission und Kolonialismus<sup>115</sup>

113 Überblickswerke vermeiden häufig eine Gewichtung der verschiedenen Faktoren, die zum Zerfall der Sowjetunion führten und reihen sie nur auf, während Literatur zur Nationalitätenfrage derselben zum Teil einen zu hohen Stellenwert einräumt, z. B.: G. Simon, Die Nationalbewegungen und das Ende des Sowjetsystems, in: Osteuropa 41 (1991), Nr. 8, S. 774–790. Ich folge hier in etwa einer bei Hildermeier angedeuteten Sicht, die von Slezkine zugespielt wird: M. Hildermeier, Die Sowjetunion 1917–1991, München 2001, S. 157; Slezkine, The USSR (wie Anm. 78), S. 451. Eine Kennerin der Problematik unterscheidet zwischen der „systemischen Krise“ und der „imperialen Krise“, die sich gegenseitig verstärkten. Sie betont die Bereitstellung nationaler Strukturen, die den Ausbruch von Gewalt beim Zerfall der Sowjetunion verhindert hätten. Rakowska-Harmstone, Nationalism (wie Anm. 96), besonders S. 65, 76. Häufig werden die westlichen, christlichen Republiken als führend, die östlichen bzw. südöstlichen als hinterher hinkend beim Prozess der Ablösung von Moskau und der Ausbildung nationaler Bewegungen gesehen.

114 So Wortman, Scenarios; Bassin, Geographies (wie Anm. 52); C. Weiss, Wie Sibirien „unser“ wurde. Die Russische Geographische Gesellschaft und ihr Einfluss auf die Bilder und Vorstellungen von Sibirien im 19. Jahrhundert, Hamburg 2007.

115 Zusätzlich zu der bereits genannten Literatur U. Makdisi, Ottoman Orientalism, in: American Historical Review, 107 (2002) 6, S. 768–792; D. R. Brower / E. J. Lazzerini (Hrsg.), Russia's Orient. Imperial Borderlands and Peoples 1700–1917, Indianapolis 1997; D. Brower, Imperial Russia and its Orient. The Renown of Nikolai Przhevalsky, in: The Russian Review 53 (1994), S. 367–381; B. C. Fortna, The Imperial Classroom. Islam, the State, and Education in the Late Ottoman Empire, Oxford / New York 2002; J. Baberowski, Auf der Suche nach Eindeutigkeit: Kolonialismus und zivilisatorische Mission im Zarenreich und in der Sowjetunion, in: Jahrbücher für Geschichte Osteuropas 47 (1999), H. 4, S. 482–504.

3. Integration und Integrationsmethoden<sup>116</sup>4. Expansion und Erschließung.<sup>117</sup>

Andere Felder erscheinen demgegenüber eher unerforscht. Hierzu zählt die Kommunikation und Interaktion zwischen den „Unterdrückten“ auf der inner- und zwischenimperialen Ebene, welche erst ansatzweise ausgelotet wurden. Auch die in allen vier behandelten Imperien vor dem Ersten Weltkrieg entstandenen Bewegungen wie Pan-Germanismus, Pan-Türkismus etc. scheinen weiterer Forschungen zu bedürfen. Die Funktion von Gewalt sowohl als staatliche *potestas* als auch der nicht staatlich sanktionierten *violencia* bei der Bewahrung der Einheit bzw. der Generierung von separatistischen Tendenzen könnte ebenso fruchtbare Ergebnisse auf der vergleichenden Ebene hervorbringen wie die „mental“ Folgen der imperialen Vergangenheit in nachkolonialen Gesellschaften, sowohl aus der „Opfer“- als auch der „Täter“-Perspektive.<sup>118</sup>

Ein viel versprechendes Forschungsfeld bietet schließlich die „imperiale Verflechtungsgeschichte“. Gerade sie erscheint mit Blick auf alle hier behandelten Imperien besonders wichtig, steht doch zu fragen, inwieweit man sich an den scheinbar so viel erfolgreicherer Überseereichen des Westens maß oder ob sich diese nicht vielleicht zumindest partiell auch an den „Landtretern“ orientiert haben. Zeitgenössische Akteure unter den imperialen russländischen Eliten suchten jedenfalls selbst den Vergleich mit Herrschaftspraktiken und Erfahrungen anderer Imperien.<sup>119</sup> Im Falle des Russländischen Reiches wird dies am „Gorčakov-Zirkular“ von 1864 deutlich, in dem der Außenminister sein Imperium in eine Reihe mit den so genannten zivilisierten Staaten stellte. Das Ausgreifen nach Mittelasien in der Konkurrenz zum *British Empire* wurde nicht nur aus strategischen Gründen gerechtfertigt, sondern auch Russlands Rolle als Zivilisationsbringer gegenüber den „halbwilden Nomadenstämmen“ deutlich hervorgehoben.<sup>120</sup> Wie aber sahen die Ergebnisse der Selbstwahrnehmung im interimperialen Vergleich aus? Anders ausgedrückt: Inwiefern machte sich eine Diskrepanz bemerkbar zwischen der vielfach ge-

116 D. Schorkowitz, Staat und Nationalitäten in Rußland. Der Integrationsprozeß der Burjaten und Kalmücken 1822–1925, Stuttgart 2001 (Quellen und Studien zur Geschichte des östlichen Europa, 61); Ch. Noack, Muslimischer Nationalismus im Russischen Reich. Nationsbildung und Nationalbewegung bei Tataren und Baschkiren 1861–1917, Stuttgart 2000 (Quellen und Studien zur Geschichte des östlichen Europa, 56); K. S. Jobst, Die Perle des Imperiums. Der russische Krim-Diskurs im Zarenreich, Konstanz 2007 (Historische Kulturwissenschaft, 11); Vulpius Nationalisierung (wie Anm. 71).

117 E.-M. Stolberg Die sibirische Frontier und das ostasiatisch-pazifische Umfeld 1890 bis 1930, Habilitationsschrift, Universität zu Köln; M. Mandelstamm Balzer, The Tenacity of Ethnicity. A Siberian Saga in Global Perspective, Princeton 1999.

118 Dies hat für das postkoloniale England unlängst P. Gilroy, After Empire. Melancholia or Convivial Culture, Oxford 2004 zum Thema gemacht. Zur türkischen Historiographie über das Osmanische Reich vgl. H. Berktaş, Der Aufstieg und die gegenwärtige Krise der nationalistischen Geschichtsschreibung in der Türkei, in: Periplus. Jahrbuch für außereuropäische Geschichte 1 (1991), S. 102–125, hier S. 103.

119 Zur russischen Weltumseglererei vgl. I. Vinkovetskij, Circumnavigation, Empire, Modernity, Race. The Impact of Round-The-World-Voyages on Russia's Imperial Consciousness, in: Ab Imperio 1–2 (2001), S. 191–210, der die imperiale Beziehungsgeschichte zum Thema macht.

120 So schon D. Geyer, Der russische Imperialismus. Studien über den Zusammenhang von innerer und auswärtiger Politik 1860–1914, Göttingen 1977, S. 71–82.

äußerten Empfindung einer Rückständigkeit in wirtschaftlich-technologischer Hinsicht einerseits und dem Gefühl von Überlegenheit in Fragen imperialer Herrschaftsmethoden und Expansion gegenüber den „modernen Imperien“ andererseits? Die Fragestellung, inwieweit Begegnungen, Interaktionen und Transfers zwischen den europäischen Imperien stattgefunden und das jeweilige imperiale Selbstverständnis beeinflusst, geformt oder verändert haben, bietet daher über den Vergleich hinaus bisher wenig bearbeitete Forschungsfelder.<sup>121</sup> In diesem Sinne bleibt nur zu hoffen, dass eine über Fachgrenzen hinausgehende Imperiumsforschung die auch von der Forschung selbst konstruierten, überholten Ost-West-Gegensätze hinter sich lässt.

121 Die Konferenz zum Thema „Imperium inter pares. Reflections on Imperial Identity and Interimperial Transfers in the Russian Empire (1700–1917)“, die Martin Aust, Aleksej Miller und Ricarda Vulpius in Zusammenarbeit mit dem Deutschen Historischen Institut Moskau im September 2008 durchführen, greift dieses Forschungsdesiderat auf.

# **Der Stadt-Land-Gegensatz in der europäischen Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts – ein Abriss**

**Friedrich Lenger**

## **SUMMARY**

### **Friedrich Lenger: The relationship between city and country in 19<sup>th</sup> and 20<sup>th</sup> century Europe – a brief sketch**

While authors like Marx attached prime importance to the relationship between the city and the country many sociologists today deny that there are any meaningful distinctions left between them. The article tries to sketch the most important changes and the most important regional variations within Europe over the last two hundred years and in doing so gives special prominence to structural changes within the economy and society. Without wanting to diminish the importance of processes of industrialization for the dissolution of earlier dividing lines between the (walled) city and its surroundings the article proposes to make use of recent work on the economics of agglomeration because such an approach has at least two advantages: It allows to identify more clearly the exceptional character of industrial towns in coal regions and to conceptualize more convincingly the conditions of growth of the many other types of cities growing rapidly in the late 19<sup>th</sup> and 20<sup>th</sup> century. This is especially true for the cities of Southern Europe where the long and widespread absence of industrialization did not prevent urban growth. Well into the 21<sup>st</sup> century the relationship between the city and the country in these regions nevertheless shows quite different features than the metropolitan regions in the northwestern parts of the continent. (The exclusion of Eastern Europe is solely due to the fact that another contribution to this volume deals with it.)

Die Beziehungen zwischen Stadt und Land sind ein Thema, dessen Bedeutung höchst unterschiedlich beurteilt wird. Marx war bekanntlich davon ausgegangen, „daß die ganze ökonomische Geschichte der Gesellschaft sich in der Bewegung dieses Gegensatzes resü-

miert“.<sup>1</sup> Dagegen konstatieren heute nicht wenige Stadtsoziologen und Städteplaner die völlige Auflösung der Stadt-Land-Differenz und suchen in Begriffen wie *Zwischenstadt* nach Beschreibungsformen für die Siedlungsformen des späten 20. und frühen 21. Jahrhunderts, die sie jenseits der Stadt-Land-Differenz ansiedeln.<sup>2</sup> Stadt ist in dieser Lesart „an Zentrum/Peripherie-Differenzierungen gebunden; sie thematisiert und theoretisiert eine spezifische gesellschaftliche Zentralität der Stadt, die unter Gegenwartsbedingungen, die durch Globalisierung – und d. h. [...] unter anderem durch Dezentralisierung in allen Funktionssystemen – geprägt ist, nicht mehr wiederkehren kann.“<sup>3</sup>

Ob eine solche Sicht nicht allzu einseitig von der nordwesteuropäischen und nordamerikanischen Entwicklung der letzten Jahrzehnte geprägt ist, kann hier nicht umfassend geprüft werden. Der Blick auf die rasant wachsenden Metropolen Asiens oder Lateinamerikas begründet jedenfalls Zweifel am gänzlichen Verschwinden von Zentralität.<sup>4</sup> Aber auch für große Teile Europas ist, wie zu zeigen sein wird, der Befund weniger eindeutig. Wenn dabei im Folgenden Ost-, Ostmittel- und Südosteuropa ausgeklammert bleiben, so ist das allein der Konzeption des vorliegenden Heftes und der beiden ihm zugrundeliegenden Tagungen geschuldet. Keineswegs soll damit der bislang allzu sehr auf Nordwesteuropa liegende Schwerpunkt einschlägiger Arbeiten verstärkt oder gar eine Wesensdifferenz der östlichen Teile Europas unterstellt werden.<sup>5</sup> Vielmehr muss es gerade um die Entwicklung von Analyseketegorien gehen, die einen gesamteuropäischen Vergleich ermöglichen.<sup>6</sup>

## I.

Um 1800 ist die Stadt-Land-Differenz in weiten Teilen Europas ausgeprägt. Die meisten Städte zumal in Kontinentaleuropa sind von Stadtmauern eingefasst; ihr Siedlungskörper ist äußerst kompakt, da gerade bei größeren Städten ihr Charakter als „walking cities“ eine enorme siedlungsmäßige Verdichtung erzwingt.<sup>7</sup> Distinkt sind sie nicht zuletzt auch rechtlich. Die von der Französischen Nationalversammlung Ende 1789 eingeführte einheitliche Gemeindeordnung ist eben gerade nicht typisch und überlebt die Revolu-

1 K. Marx, *Das Kapital*, Bd. 1, = Karl Marx/Friedrich Engels, *Werke* (MEW), Bd. 23, Berlin 1979, S. 373.

2 Besonders prägnant am amerikanischen Beispiel Jon C. Teaford, *The Metropolitan Revolution. The Rise of Post-Urban America*, New York, N.Y. 2006. Den Begriff der „Zwischenstadt“ hat Thomas Sieverts geprägt; vgl. knapp T. Sieverts, *Die Kultivierung von Suburbia*, in: W. Siebel (Hrsg.), *Die europäische Stadt*, Frankfurt a. M. 2004, S. 85-91.

3 R. Stichweh, *Raum, Region und Stadt in der Systemtheorie*, in: ders., *Die Weltgesellschaft. Soziologische Analysen*, Frankfurt a. M. 2000, S. 184-206, hier 202.

4 Einen bequemen Zugriff auf die jüngste Entwicklung erlauben D. Bronger, *Metropolen – Megastädte – Global Cities. Die Metropolisierung der Erde*, Darmstadt 2004 sowie – polemisch zugespitzt – M. Davis, *Planet of Slums*, London 2006.

5 Den Forschungsstand spiegelt J.-L. Pinol (Hrsg.), *Histoire de l'Europe Urbaine*, Bd. 2, Paris 2003.

6 Vgl. dazu die Einleitung des Verfassers zu F. Lenger/K. Tenfelde (Hrsg.), *Die europäische Stadt im 20. Jahrhundert. Wahrnehmung – Entwicklung – Erosion*, Köln 2006, S. 1-21.

7 Neben Pinol (Hrsg.), *Histoire* (wie Anm. 5) geben auch P. M. Hohenberg/L. Hollen Lees, *The Making of Urban Europe, 1000-1994*, Cambridge, MA 1995 einen guten Überblick.

tionszeit nicht.<sup>8</sup> Typisch bleiben vielmehr auch in der Reformzeit die Unterscheidung von Städten und Gemeinden und ein höheres Maß an Selbstverwaltungsrechten für erstere, wenngleich diese Differenzierung sich in der Folgezeit immer seltener an spezifischen Stadtrechten und häufiger an bloßen Größenklassen orientierte. Klar unterschieden scheinen Stadt und Land um 1800 schließlich auch wirtschaftlich und sozial, doch ist bemerkenswert wie rasch zum einen ältere Fixierungen aufgebrochen werden und wie weitgehend zum anderen Stadt-Land-Differenzen schon vor 1800 aufgeweicht waren. Damit ist weniger die weit ins 19. Jahrhundert hineinreichende landwirtschaftliche Aktivität in kleineren und mittleren Städten gemeint als umgekehrt die gewerbliche auf dem Lande. Das betrifft zunächst die gut erforschte Protoindustrie in weiten Teilen Europas. Sie stellte aber nicht nur den exklusiv städtischen Charakter gewerblicher Produktion in Frage, sondern sie intensivierte die Beziehungen zwischen Stadt und Land im Rahmen eines gemeinsamen Systems der Arbeitsteilung. Das galt um 1800 für das Textilgewerbe in und um Barcelona in gleicher Weise wie für die Baumwollindustrie in und um Belfast oder die Leinenproduktion in und um Bielefeld.<sup>9</sup> Nun lassen sich die damit angedeuteten Stadt-Land-Beziehungen sicherlich als solche zwischen Zentrum und Peripherie beschreiben, hatten Verleger und Fabrikanten ihren Sitz in der Regel doch in der Stadt und blieben die höher qualifizierten Arbeiten den städtischen Beschäftigten vorbehalten. Dennoch kommt dem Land zumindest insofern keine bloß passive Rolle zu, als bekanntlich Bodenqualitäten, Erbrecht sowie Besitzgrößenstrukturen und nicht zuletzt die Agrarverfassung maßgeblich mitbestimmten, wo protoindustrielle Regionen entstehen konnten. In gutsherrschaftlich geprägten Gegenden fehlten sie fast ganz.<sup>10</sup> Das ist in unserem Zusammenhang von Belang, weil dort auch sonst die sozio-ökonomische Stadt-Land-Differenz besonders ausgeprägt blieb. Gut ablesbar ist das an der beruflichen Differenzierung des Landhandwerks, die in Südwestdeutschland eben sehr viel fortgeschrittener war als in den preußischen Ostprovinzen, wo auf dem Lande vor allem Müller, Schmiede und Stellmacher anzutreffen waren, nicht aber Schneider, Schreiner, Schuhmacher, Maurer oder Zimmerleute.<sup>11</sup> Ausgeprägte Stadt-Land-Unterschiede waren aber nicht an eine gutsherrschaftlich geprägte Agrarverfassung gebunden. Auch da, wo Pachtverhältnisse dominierten wie in der französischen Vendée oder grundherrschaftliche Verhältnisse wie in Andalusien, war die Kluft zwischen Stadt und Land

8 Dazu jetzt A. Fahrmeir, Art. Kommune, in: Enzyklopädie der Neuzeit, Bd. 6, Stuttgart 2007, Sp. 990 f.

9 Vgl. zu Barcelona B. Althammer, Herrschaft, Fürsorge, Protest. Eliten und Unterschichten in den Textilgewerbestädten Aachen und Barcelona, 1830–1870, Bonn 2002, zu Belfast Ph. Ollerenshaw, Der Übergang von der Heim- zur Fabrikarbeit in der Leinenindustrie Ulsters (1680–1870), in: K. Ditt / S. Pollard (Hrsg.), Von der Heimarbeit in die Fabrik. Industrialisierung und Arbeiterschaft in Leinen- und Baumwollregionen Westeuropas während des 18. und 19. Jahrhunderts, Münster 1992, S. 53–77, bes. 65 sowie zu Bielefeld K. Ditt Industrialisierung, Arbeiterschaft und Arbeiterbewegung in Bielefeld 1850–1914, Dortmund 1982.

10 Vgl. differenziert U. Pfister, Protoindustrie und Landwirtschaft, in: D. Ebeling/W. Mager (Hrsg.), Protoindustrie in der Region. Europäische Gewerbelandschaften vom 16. bis zum 19. Jahrhundert, Bielefeld 1997, S. 57–84; zurückhaltender hinsichtlich gutsherrschaftlicher Hemmnisse jetzt M. Boldorf, Europäische Leinenregionen im Wandel. Institutionelle Weichenstellungen in Schlesien und Irland (1750–1850), Köln 2006.

11 Vgl. F. Lenger, Sozialgeschichte der deutschen Handwerker seit 1800, Frankfurt a. M. 1988, S. 18 ff.

tief, da hier das Land angesichts einer kaum vorhandenen Marktverflechtung eine Welt für sich blieb. Gelegentlich von Wanderhändlern besucht blieb die ländliche Gesellschaft außerhalb der städtisch geprägten Kommunikationsnetze, zumal sich die staatliche Verwaltung und alle Kulturinstitutionen – mit Ausnahme der Dorfkirche – exklusiv im städtischen Milieu ansiedelten.

## II.

Diese gleichfalls wichtige Seite der kommunikativen Vernetzung des Stadt-Land-Verhältnisses kann hier nicht weiterverfolgt werden, stattdessen gilt es im nächsten Schritt nach den von der Industrialisierung angestoßenen Veränderungen zu fragen, die oft umstandslos als verstädterungsfördernd begriffen worden sind. „Die ergiebigsten Felder für die Zwecke des ‚Gesellschaftsspiegels‘“, so informierte die von Moses Hess redigierte Zeitschrift 1845 ihre Leser, seien folgende: 1) Die großen Städte, die ohne eine zahlreiche, auf einen kleinen Raum zusammengedrückte besitzlose Klasse nicht bestehen können. Außer den gewöhnlichen Folgen, die die Besitzlosigkeit überall nach sich zieht, so fuhr der Verkaufsprospekt fort,

*„werden wir hier die Wirkungen ins Auge zu fassen haben, welche diese Centralisation der Bevölkerung auf die physischen, intellectuellen und moralischen Verhältnisse der arbeitenden Klassen hervorbringt.“*

Dabei machte der enge Bezug zwischen der „Centralisation der Bevölkerung“ und den „Verhältnisse[n] der arbeitenden Klassen“ zugleich deutlich, dass der *Gesellschaftsspiegel* die großen Städte vor allem als Orte der Industrie in den Blick nehmen wollte.<sup>12</sup> „Die Industrie- und Fabrikbezirke“ rangierten deshalb auch gleich an zweiter Stelle auf der Liste der ergiebigsten Themen.

### 1.

Der damit angesprochene Zusammenhang von Industrialisierung und Verstädterung besaß Mitte der 1840er Jahre in Deutschland einen ungleich größeren Neuigkeitswert als in England, wo zu diesem Zeitpunkt bereits die Hälfte der Bevölkerung in Städten lebte. Wie aber lässt sich der Zusammenhang präzisieren? Von der heimgewerblichen Textilproduktion waren keine allzu starken Impulse zu der von Moses Hess angesprochenen „Centralisation der Bevölkerung“ ausgegangen. Auch in Lancashire, wo im 18. Jahrhundert die industrielle Entwicklung ihren Ausgang nahm, blieb Manchester zunächst der Ort, an dem die gewerblichen Produkte des Umlandes gehandelt und weniger selbst produziert wurden. Das änderte sich bereits im Verlauf der Frühindustrialisierung, auch wenn die Abhängigkeit von der Wasserkraft früh maschinisierte Spinnereien nicht

12 Gesellschaftsspiegel. Organ zur Vertretung der besitzlosen Volksklassen und zur Beleuchtung der gesellschaftlichen Zustände der Gegenwart I (1845), Nachdruck: Glashütten im Taunus 1971.

notwendig auf größere Städte orientierte. In Katalonien z. B. war es eher das Hinterland von Barcelona, das profitierte, in Lancashire die Flüsse an der Grenze zu Yorkshire.<sup>13</sup> Erst der Einsatz der Dampfmaschine, die sich in der Textilindustrie bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts in Aachen und Gent genauso weit durchgesetzt hatte wie in Barmen oder Barcelona, markierte hier einen tiefen Einschnitt in Richtung der von Hess angesprochenen „Centralisation der Bevölkerung“.<sup>14</sup> Allerdings wird man für die von der Industrialisierung des Textilgewerbes angestoßene Verstädterung neben den neuen *economies of scale* auch die *economies of agglomeration* hoch gewichten, die sich aus der Kooperation von Produzenten unterschiedlicher Spezialisierung ergaben und neben vielem anderen auch erklären, warum in der Folgezeit Zentren der Textilindustrie wie Chemnitz, Barmen oder Manchester auch zu Zentren des Maschinenbaus heranwuchsen.<sup>15</sup>

Die Bedeutung der *economies of agglomeration* tritt besonders deutlich im Kontrast zu der schwerindustriellen Variante einer von der Industrialisierung vorangetriebenen Verstädterung hervor, der viele Zeitgenossen skeptisch gegenüberstanden. Schon die textilindustrielle Urbanisierung rief aber zumindest in Deutschland Bedenken hervor und ließ Unternehmer wie Johannes Schuchard oder Friedrich Wilhelm Harkort ein ausgewogenes Verhältnis von Handel, Gewerbe und Ackerbau propagieren. Ihr Ideal war die Kombination von gewerblicher und landwirtschaftlicher Tätigkeit und ihre Vorgänger hatten schon im späten 18. Jahrhundert die Produktion einfacher Stoffe aus dem engen Wuppertal an den Niederrhein verlagert.<sup>16</sup>

*Will die Weberei sich der periodischen Hungersnot entziehen, so muß sie sich den billigen Lebensmitteln nähern und gleich wie auf dem linken Rheinufer unter den Ackerbau zerstreuen. [...] Ruht der Webstuhl, so findet ländliche Beschäftigung statt, und von Hunger kann nicht die Rede sein.*

So formulierte das 1849 Harkort, dem indessen klar sein musste, dass die Rückkehr zu rein heimgewerblicher Produktion keine realistische Option war. Sein Konzept, einer „Centralisation der Bevölkerung“ entgegenzuwirken, war deshalb umfassender angelegt: „Die Eisenbahnnetze“, so meinte er,

*erlauben bei humaner Behandlung, den unteren Klassen sich meilenweit um die Städte zu zerstreuen. Wer in der Stadt 15 Silbergroschen gebraucht, kommt auf dem Lande mit*

13 Vgl. etwa Hohenberg / Lees, *Making* (wie Anm. 7), S. 188 f. zu Manchester und Althammer, *Herrschaft* (wie Anm. 9), S. 81.

14 Vgl. zu Aachen und Barcelona Althammer, *Herrschaft* (wie Anm. 9), S. 77 und 86, zu Gent P. M. Solar, *Die belgische Leinenindustrie im 19. Jahrhundert*, in: Ditt / Pollard (Hrsg.), *Heimarbeit* (wie Anm. 9), S. 78-105 und zu Barmen W. Hoth, *Die Entwicklung der Industrien in Wuppertal, unter besonderer Berücksichtigung der Textilindustrie und der Zulieferindustrien*, in: K. Düwell / W. Köllmann (Hrsg.), *Rheinland-Westfalen im Industriezeitalter*, Bd. 1: *Von der Entstehung der Provinzen bis zur Reichsgründung*, Wuppertal 1983, S. 96-113.

15 Zu den *economies of agglomeration* wichtig: M. Ball / D. Sutherland, *An Economic History of London, 1800–1914*, London 2001 sowie allgemein Masahisa Fujita / P. Krugman / A. J. Venables, *The Spatial Economy. Cities, Regions, and International Trade*, Cambridge, MA 1999.

16 Vgl. H. Kisch, *Die hausindustriellen Textilgewerbe am Niederrhein vor der Industriellen Revolution. Von der ursprünglichen zur kapitalistischen Akkumulation*, Göttingen 1981, S. 236.

*10 aus [...]. Als praktisch möchte es sich herausstellen, wenn man Arbeiterkolonien durch eigene Pferdebahnen mit den Hauptstädten verbände [...]. Solche Vorstädte brächten der Hauptstadt keine Gefahr, die Leute wären gesund an Leib und Seele im Gegensatz zu der unterbeschäftigten, darbenden Hefe des Volkes in den großen Städten.*<sup>17</sup>

Dezentralisation sollte also nicht allein ein Mittel zur Senkung der Lebenshaltungskosten und damit zur Ermöglichung der Existenz bei niedrigen Löhnen sein, sondern schien zugleich die Antwort auf die politischen Unruhen, die nicht erst in der Revolution von 1848/49 auch in Barmen und Elberfeld zutage getreten waren und die schon 1830 in anderen textilindustriellen Zentren wie Aachen oder Lyon gewaltsame Formen angenommen hatten.

## 2.

Waren die Motive der Großstadtfeindschaft seitens vieler Unternehmer wie Schuchard oder Harkort auch recht durchsichtig, wurde ihre Skepsis gegenüber der Stadt und ihre Idealisierung ländlicher Existenz doch von führenden Vertretern der entstehenden Arbeiterbewegung geteilt. Ja, in den Formulierungen von Friedrich Engels hat sie eine Form gefunden, die bis heute Eingang in die Anthologien der Stadtsoziologen und Städteplaner findet. „Und was von London gilt“, so schrieb er 1845 in seinem vielleicht populärsten Werk über „Die Lage der arbeitenden Klasse in England“,

*und was von London gilt, das gilt auch von Manchester, Birmingham und Leeds, das gilt von allen großen Städten. Überall barbarische Gleichgültigkeit, egoistische Härte auf der einen und namenloses Elend auf der andern Seite, überall sozialer Krieg [...].*<sup>18</sup>

Mehr als 40 Jahre später revidierte Engels im Vorwort zur zweiten Auflage seiner Schrift „Zur Wohnungsfrage“ diese pauschale Sicht: „In Städten, die von vornherein als Industriezentren entstanden, ist diese Wohnungsnot so gut wie unbekannt“, hieß es nun in Absetzung von den Verhältnissen in den Hauptstädten Europas.<sup>19</sup> Engels machte damit auf einen Verstädterungstypus aufmerksam, für den vielleicht das Ruhrgebiet das bekannteste Beispiel ist. Schließlich war es dort wie in entsprechenden Regionen Großbritanniens, Belgiens oder Nordfrankreichs der enorme Bedarf der Eisen- und Stahlindustrie an Steinkohle und insbesondere Koks, der zur Ansiedlung der großen Hüttenbetriebe und der von ihnen angeworbenen Arbeitskräfte an den Kohlenlagerstätten führte und sich zudem lange in der Konzentration der Wohnbebauung im unmittelbaren Umfeld von Zechen und Hütten widerspiegelte. Und nur diesem in Deutschland besonders ausgeprägten, von Bergbau, Eisen- und Stahlindustrie bestimmten Industrialisierungstyp

17 Die Harkort-Zitate nach R. Boch, Grenzenloses Wachstum? Das rheinische Wirtschaftsbürgertum und seine Industrialisierungsdebatte 1814–1857, Göttingen 1991, S. 200 f.

18 F. Engels, Die Lage der arbeitenden Klasse in England. Nach eigener Anschauung und authentischen Quellen, in: MEW, Bd. 2, Berlin 1976, S. 225–506, hier 257.

19 F. Engels, Vorwort [zur zweiten, durchgesehenen Auflage „Zur Wohnungsfrage“], in: MEW, Bd. 21, S. 325–334, hier 325 f.

war, wie es vor knapp achtzig Jahren Werner Sombart formuliert hat, eine Städte direkt ausbildende Kraft zu eigen.<sup>20</sup> Neben den in Carmaux kaum anders als in Oberhausen ausfallenden baulichen Besonderheiten kennzeichnete diesen Stadttypus auch, wie nochmals Werner Sombart treffend formulierte, dass dort der an Ort und Stelle produzierte Mehrwert nicht zum Verzehr kam.<sup>21</sup>

Der Nationalökonom definierte so die Differenz zwischen industrieller Teilstadt und Vollstadt und betonte zurecht, dass letztere durch eine Funktionsvielfalt gekennzeichnet sei, also auch Handels- und Verwaltungsfunktionen aufwiese. Damit bot er zugleich eine Erklärung für den auffälligen Befund, dass traditionelle Handelszentren wie Liverpool oder Leipzig den schwerindustriellen Zentren an Wachstumsdynamik kaum nachstanden. Ja, für das deutsche Städtesystem, das wegen seiner polyzentrischen Struktur hier klarere Unterscheidungen zulässt als die ganz auf die jeweilige Hauptstadt ausgerichteten Städtesysteme Englands, Frankreichs oder Österreichs, kann man leicht zeigen, dass das Wachstum von Handels- und Verwaltungszentren in der Hochindustrialisierungsphase das von älteren Textilindustriestädten deutlich übertraf, die indirekten Effekte der Industriellen Revolution für die Verstädterung also hoch zu veranschlagen sind.<sup>22</sup> Was aber bedeutet diese hier in ihren wohlbekannten Grundlinien nachgezeichnete industriebasierte Verstädterung für das Verhältnis von Stadt und Land? Klaus Tenfelde hat unlängst gemeint: „Realgeschichtlich nehmen Stadt-Land-Differenzen in Phasen raschen Städtewachstums selbstverständlich nachweislich zu [...]“. <sup>23</sup> Für seine These kann u. a. die ganze Palette infrastruktureller Neuerungen in den Städten des 19. Jahrhunderts ins Feld geführt werden. Auf der anderen Seite beförderte die Industrialisierung und das von ihr ausgelöste Städtewachstum aber auch die Verflechtung zwischen Stadt und Umland. Denn so wichtig irische, italienische oder polnische Migranten für die Arbeitsmärkte englischer, französischer oder deutscher Industriestädte vor 1914 auch waren, ihre Bedeutung wurde von den aus dem Umland der Städte Zuwandernden doch weit übertroffen.<sup>24</sup> Deren Zuwanderung aber war nicht von vornherein auf Dauer gestellt, sondern trug lange entweder saisonalen Charakter oder Züge des Pendelns. Eine weitere Brücke zwischen Stadt und Land bildete der immer stärker auf die Bedürfnisse der Städte aus-

20 W. Sombart, *Der moderne Kapitalismus. Historisch-systematische Darstellung des gesamteuropäischen Wirtschaftslebens von seinen Anfängen bis zur Gegenwart*, Bd. 3: *Das Wirtschaftsleben im Zeitalter des Hochkapitalismus*, 1. Halbbd., München 1927 (ND München 1987), S. 399-414, bes. 402

21 Vgl. ebd., 407 sowie zu Carmaux R. Treppe, *Les Mineurs de Carmaux, 1848–1914*, 2 Bde., Paris 1971 und zu Oberhausen H. Reif, *Die verspätete Stadt. Industrialisierung, städtischer Raum und Politik in Oberhausen 1846–1929*, 2 Bde., Köln 1993.

22 Eine nützliche Typologie bietet H.-D. Laux, *Demographische Folgen des Verstädterungsprozesses. Zur Bevölkerungsstruktur und natürlichen Bevölkerungsentwicklung deutscher Städtetypen 1871–1914*, in: H. J. Teuteberg (Hrsg.), *Urbanisierung im 19. und 20. Jahrhundert. Historische und geographische Aspekte*, Köln 1983, S. 65-93.

23 K. Tenfelde, *Die Welt als Stadt? Zur Entwicklung des Stadt-Land-Gegensatzes im 20. Jahrhundert*, in: Lenger/Tenfelde (Hrsg.), *Stadt* (wie Anm. 6), S. 233-264, hier 236.

24 Vgl. etwa L. Lucassen, *The Immigrant Threat. The Integration of Old and New Migrants in Western Europe since 1850*, Urbana, IL 2005 und Pinol (Hrsg.), *Histoire* (wie Anm. 5), Bd. 2, S. 75-113, sowie als aktuelles Plädoyer, innerstaatliche und grenzüberschreitende Migrationsprozesse gemeinsam zu betrachten, D. Feldman, *Global Movements, Internal Migration, and the Importance of Institutions*, *International Review of Social History* LII (2007), S. 105-109.

gerichtete Agrarmarkt des Umlandes, der von der Nachfrage nach Gemüse und Milch immens profitierte.

### III.

Damit sind die Stadt-Land-Beziehungen in den Industriestaaten Europas vor dem Ersten Weltkrieg natürlich nicht erschöpfend beschrieben. Bemerkenswerter erscheint aber in gesamteuropäischer Perspektive etwas anderes, nämlich dass der angedeutete industriebasierte Verstädterungstypus für den Norden und Süden Europas keine Rolle spielte, und dies oft über das Ende des Zweiten Weltkriegs hinaus. Der von Wolfgang Höpken kürzlich für die südosteuropäischen Metropolen festgehaltene Befund,

*dass die Städte bis zum Ersten Weltkrieg, zum Teil noch darüber hinaus, im Wesentlichen unbeeinflusst von industriellem Wachstum entstanden, sondern ihren Aufschwung vor allem ihrer nationalstaatlichen, politischen und administrativen Zentralfunktion verdankten,*

ist für Irland, Skandinavien, die Iberische Halbinsel und große Teile Italiens gleichermaßen gültig.<sup>25</sup> Das Industrialisierungsparadigma, das die Urbanisierungsforschung wie die Sozialgeschichte allgemein in ihrer Blütezeit in den 1960er und 1970er Jahre geprägt hat, hilft hier nicht weiter. Und auch nicht die seinerzeit populären Denkfiguren einer verspäteten oder nachholenden Entwicklung. Denn zum einen lassen Städte wie Rom, Neapel oder Athen bis heute keine nennenswerte industrielle Entwicklung erkennen, ohne dass dies ihr Anwachsen zu Millionenstädten verhindert hätte.<sup>26</sup> Und zum anderen verbietet die europaweit nahezu synchrone Übernahme urbaner Standards zumindest in den Metropolen die Rede von einer Rückständigkeit der angesprochenen Großstädte, die vergleichsweise früh über Kanalisation und Wasserversorgung, elektrische Straßenbeleuchtung oder Straßenbahnen verfügten.<sup>27</sup> Gerade deshalb konnte ja das Bild der Metropole als Laboratorium der Moderne Plausibilität beanspruchen. Mit Blick auf Süd- und Nordeuropa und das uns interessierende Stadt-Land-Verhältnis bedeutet dies aber ein sehr viel schärferes Entwicklungsgefälle zwischen Stadt und Land, als es für die Industrieregionen Europas zu konstatieren ist.

Für eine gesamteuropäisch ausgerichtete Urbanisierungsforschung bedeutet dies zunächst, den Ausnahmecharakter der schwerindustriellen Verstädterung anzuerkennen und einen konzeptionellen Ansatz zu übernehmen, der wie die *agglomeration economics* vor- und nichtindustrielles Städtewachstum gleichermaßen erklären kann. Insbesondere

25 W. Höpken, Schrittmacher der Moderne? Urbanisierung und städtische Lebenswelten in den Metropolen Südosteuropas im 19. und frühen 20. Jahrhundert, in: Lenger/Tenfelde (Hrsg.), Stadt (wie Anm. 6), S. 61-104, hier 71.

26 Pointiert zu diesem Stadttypus Davis, Planet (wie Anm. 4), S. 22 und 42.

27 Vgl. neben Höpken, Schrittmacher (wie Anm. 25) etwa T. Bender/C. E. Schorske (Hrsg.), Budapest and New York. Studies in Metropolitan Transformation, 1870–1939, New York, NY 1994.

für die südlich einer Linie von Lissabon über Rom bis Bukarest gelegenen Regionen Europas bedeutet dies konkret, die Frage nach der Attraktionskraft insbesondere der Hauptstädte neu zu stellen und in engem Zusammenhang mit den Gründen für die ja bis in die zweite Hälfte des 20. Jahrhunderts hinein starke Landflucht zu beantworten. Im Falle Roms fühlte sich unlängst Christof Dipper angesichts des ungeplanten Wucherns ins Umland hinein an die Dritte Welt erinnert, und stärker systematisierend haben Geografen mit Blick auf die Bebauung am städtischen Rand in der Tat vorgeschlagen, Athen, Rom oder Madrid mit Algiers oder Tunis anstatt mit London und Paris zu vergleichen.<sup>28</sup> Für die die Urbanisierungsforschung vielleicht über Gebühr dominierende Metropolenforschung schließlich mahnt der Befund, aller infrastrukturellen Angleichung zum Trotz die wirtschaftlichen Differenzen und die daraus resultierenden siedlungsräumlichen Unterschiede ernster zu nehmen. Es ist eben keineswegs selbstverständlich, wenn sich neben dem hauptstadttypischen Konsumgüter- und insbesondere Luxusgewerbe in Berlin auch der Maschinenbau und die elektrotechnische Industrie ansiedeln oder später in Paris der Automobilbau eine zentrale Rolle spielt.

Die zuletzt angeführten Beispiele belegen die Attraktivität mancher Metropolen als industrielle Standorte auch im 20. Jahrhundert. Im Einzelnen liegen hierfür Erklärungsangebote vor, die von der Nachfragekonzentration bis zur Qualifikationsstruktur großstädtischer Arbeitsmärkte reichen. Generell steht aber für das 20. Jahrhundert bislang ein befriedigender konzeptioneller Rahmen aus. Die in der aktuellen Diskussion über *global cities* etwa von Saskia Sassen entwickelten Argumente zur unvermeidlichen räumlichen Konzentration von hoch qualifizierten Experten und Beratern in der Londoner City bieten interessante Ansätze, ersetzen aber keine umfassende Analyse von *agglomeration benefits* für die Zeit seit der Zweiten Industriellen Revolution.<sup>29</sup>

Dass es solche *agglomeration benefits* auch im 20. Jahrhundert in erheblichem Maße gegeben haben muss, darauf deutet die Entwicklung einiger nordwesteuropäischer Agglomerationsräume nachdrücklich hin. Ohne die Problemlagen im Großraum Paris oder in Südostengland gleichsetzen zu wollen, ist doch unübersehbar, dass in beiden Fällen die politisch Verantwortlichen meinten, einer immer stärkeren Zentralisierung entgegenwirken zu müssen. Dazu wurden bereits in der Zwischenkriegszeit Institutionen von unterschiedlicher Durchschlagskraft gebildet, die aber wie das *Greater London Regional Planning Committee* von 1927 zunächst noch vom unmittelbaren städtischen Weichbild ausgingen.<sup>30</sup> In Frankreich wurde dann 1955 ein Gesetz beschlossen, „das neue Indus-

28 Ch. Dipper, Ferne Nachbarn. Aspekte der Moderne in Deutschland und Italien, in: ders. (Hrsg.), Deutschland und Italien 1860–1960. Politische und kulturelle Aspekte im Vergleich, München 2005, S. 1–28, hier 15; ausführlicher ders., Urbanisierung im späten 20. Jahrhundert – der Fall Italien. Eine Skizze, in: G. G. Iggers u. a. (Hrsg.), Hochschule – Geschichte – Stadt. Festschrift für Helmut Böhme, Darmstadt 2004, S. 343–354; vgl. auch V. Kreibich u. a. (Hrsg.), Rom – Madrid – Athen. Die neue Rolle der städtischen Peripherie, Dortmund 1993.

29 Vgl. S. Sassen, *The Global City*. New York, London, Tokyo, Princeton, NJ 2001 (2. Aufl.).

30 Vgl. nur Ch. Bernhardt, Stadtwachstum zwischen Dispersion und Integration: Die Beispiele Groß-Berlin und Paris 1900–1930, in: C. Zimmermann (Hrsg.), Zentralität und Raumgefüge der Großstädte im 20. Jahrhundert, Stuttgart 2006, S. 41–59, R. Liedtke, Vom Zentrum zur Peripherie. Stadtplanung in London 1920–1950, in: W. Schwentker (Hrsg.), Megastädte im 20. Jahrhundert, Göttingen 2006, S. 80–97, und D. Schott, London and its „New Towns“

triansiedlungen in einem Umkreis von 80 Kilometern um Paris im Prinzip verbot und Ansiedlungen in strukturschwachen Gebieten mit Steuererleichterungen und Beihilfen belohnte“.<sup>31</sup> Dass im Ergebnis mehr als die Hälfte der neu eingesetzten Mittel in die Randgebiete des Pariser Beckens von Reims bis Rennes flossen, ist ein deutliches Indiz für die Attraktionskraft der Hauptstadt als Wirtschaftsstandort. Sehr viel spektakulärer noch zeigt dies das Schicksal der englischen *new towns*, die seit der Mitte der 1940er Jahre nicht ausschließlich aber doch überwiegend zur Entlastung der überfüllten und überlasteten Metropole London geplant wurden. Im Unterschied zur früheren Stadterweiterungsplanung, die immer größere Ringe um das Stadtzentrum gelegt hatte, sollten diese zunächst in einer Distanz von 20-30 Meilen, später wie Milton Keynes im Abstand von 60 Meilen zu London angelegten Satellitenstädte mehr als bloße Schlafstädte sein und zur Dezentralisierung auch der Industrie beitragen. In dieser Hinsicht aber waren sie allenfalls bedingt erfolgreich und fügen sich heute ein in ein Einzugsgebiet Londons, das einen 60 Meilen-Radius inzwischen weit übertrifft. Der Versuch der Stadt, den Pendlerheeren mit einer City-Maut Herr zur werden, symbolisiert das Scheitern aller Dezentralisierungsbemühungen.

Nun machen die Beispiele Paris und London deutlich, dass wir längst nicht mehr umstandslos von Städten sprechen können, sondern es mit Agglomerationsräumen zu tun haben, die mit Blick auf die Stadt-Land-Problematik erst noch zu untersuchen wären. Zuvor gilt es aber den Blick auf einige andere Agglomerationsräume zu richten, die eher polyzentrische Gestalt haben. Prominentes Beispiel ist der als *Randstad* firmierende Ring holländischer Städte, deren gemeinsame Fläche der *Greater Londons* entspricht und die ganz ähnlich wie der englische Südosten den ökonomischen Motor des gesamten Landes bilden. Amsterdam, Rotterdam und Den Haag sind die drei größten Städte innerhalb dieses Agglomerationsraumes und haben in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts allesamt, wiewohl unterschiedlich stark, Einwohner verloren. Das ist nun aber kein Indiz nachlassender ökonomischer Attraktivität, sondern allein Ausweis der im gesamten Agglomerationsraum starken Suburbanisierung. Ja, das Konzept einer *Randstad* erlebte seinen Aufstieg zu städteplanerischer Prominenz gerade wegen der starken Suburbanisierungstendenzen. Eine übergreifende Planung sollte ein „Grünes Herz“ zwischen dem von Utrecht und Amsterdam gebildeten Nord- und dem von Den Haag und Rotterdam gebildeten Südflügel des Städterings sicherstellen. Von einem wirklichen Erfolg wird man schon angesichts des Fehlens überkommener Koordinationsinstanzen kaum sprechen können.<sup>32</sup> Dabei handelt es sich nicht um spezifisch niederländische Probleme. Die

and Randstad Holland. Metropolitan planning on both sides of the Channel after 1945, in: Lenger/Tenfelde (Hrsg.), Stadt (wie Anm. 6), S. 283-306.

31 W. Loth, Der Durchbruch zur Dynamisierung: Die französische Gesellschaft in den 50er Jahren, in: A. Schildt/A. Sywottek (Hrsg.), Modernisierung im Wiederaufbau. Die westdeutsche Gesellschaft der 50er Jahre, Bonn 1993, S. 69-79, hier 73.

32 Vgl. neben Schott, London (wie Anm. 30), S. 298-304 auch H. van der Cammen/R. Groeneweg/G. van der Hoef, Randstad Holland: Growth and Planning of a Ring of Cities, in: H. van der Cammen (Hrsg.), Four Metropolises in Western Europe. Development and urban planning of London, Paris, Randstad Holland and the Ruhr region, Assen 1988, S. 117-175.

aktuellen Diskussionen um eine Ruhrstadt belegen das ebenso wie die Koordinationsprobleme des ökonomisch ungleich erfolgreicherem Rhein-Main-Neckarraumes.

#### IV.

Der Blick auf die großen Agglomerationsräume der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts greift zeitlich vor: Denn zumindest in England setzte eine kräftige Suburbanisierung erheblich früher ein. Ihre Anfänge in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts sind u. a. von Leonore Davidoff und Catherine Hall am Beispiel Birminghams eindrucksvoll nachgezeichnet worden.<sup>33</sup> Zum massenhaften Phänomen wurde die Suburbanisierung aber auch in England erst im späten 19. Jahrhundert, wobei das zunächst dominierende Gartenstadt-Modell rasch von weniger anspruchsvollen Siedlungsmustern verdrängt wurde. Denn, und das setzt die englische Entwicklung deutlich von der kontinentaleuropäischen ab, spätestens in der Zwischenkriegszeit erfasste die Suburbanisierung auch weite Teile der Arbeiterklasse. Dabei folgte die suburbane Entwicklung auch nicht länger den Eisenbahnlinien, die aus den städtischen Zentren herausführten, sondern wurde zunehmend vom Automobil bestimmt. Dennoch blieben die Vorortsiedlungen – etwa im Vergleich zu ihren nordamerikanischen Gegenstücken – recht kompakt, da allein stehende Häuser stets in der Minderzahl blieben. Von den vier Millionen Wohnhäusern, die in der Zwischenkriegszeit in England errichtet wurden, hatten zudem allein 1,5 Millionen die Kommunen als Bauherren. Diese bauten zwar vereinzelt – und vor allem in innerstädtischen Lagen – auch große Wohnblocks, doch waren diese so wenig populär, dass der Großteil der kommunalen Bauleistung Vorortsiedlungen zugute kam, deren Reihenhäuser vermietet wurden. Noch Mitte der 1990er Jahre, also nachdem die konservativen Regierungen den Verkauf des *council housing* forciert hatten, wohnten zwei Drittel aller *council tenants* in Häusern, lediglich ein Drittel in Wohnungen.<sup>34</sup> Zahlenmäßig dominant waren nach dem Zweiten Weltkrieg aber in immer stärkerem Maße Häuser, die von ihren Eigentümern bewohnt wurden.

Nun war England auch darin ein europäischer Sonderfall, dass schon bei Ausbruch des Ersten Weltkriegs fast 80 Prozent der Bevölkerung in urban areas lebten – ein Anteil, der bis 1980 weiter auf 90 % gestiegen ist. Das heißt aber nun nicht, dass der ländliche Raum an Bevölkerung verlor, denn dies war seit Beginn des 20. Jahrhunderts nicht mehr der Fall. „The large migration gain by rural areas“, so hielt dann auch schon der General Report zur Volkszählung von 1951 mit Blick auf die 1930er und 1940er Jahre fest, does not, of course, indicate any return of population to farming but merely a movement

33 L. Davidoff/C. Hall, *Family Fortunes. Men and women of the English middle class 1780–1850*, London 1987.

34 Vgl. zum Vorstehenden M. Clapson, *Invincible Green Suburbs, Brave New Towns. Social change and urban dispersal in postwar England*, Manchester 1998, bes. S. 43 und A. Howkins, *The Death of Rural England. A social history of the countryside since 1900*, London 2003, bes. S. 178.

of population away from their workplaces in the towns to more residential areas in the surrounding countryside.<sup>35</sup>

Diese Entwicklung veränderte die Sozialstruktur vieler Landgemeinden, die im Londoner Umland schon in den 1930er Jahren mehr Angestellte als landwirtschaftlich Tätige zählten. Deren drastisches Schrumpfen zeigt eine Entagrarisierung des Landes an, deren Ursachen zum Teil in der nach dem Zweiten Weltkrieg enorm beschleunigten Industrialisierung der Landwirtschaft selbst liegen. Insgesamt aber setzen der frühe Beginn und das Ausmaß der Suburbanisierung die englische Entwicklung deutlich von der kontinentaleuropäischen ab. Die massenhafte Verbreitung des Automobils erfolgte hier sehr viel später, schwerpunktmäßig erst nach dem Zweiten Weltkrieg, und Stadtrandsiedlungen wie die im Berliner Umland blieben dementsprechend bis in die 1930er Jahre an die Eisenbahnlinien gebunden.<sup>36</sup> Auch blieb die Dynamik der Suburbanisierung zunächst gering. Dass Städte wie Straßburg oder Berlin während der Zwischenkriegszeit in ihren Innenstadtbezirken Bevölkerung verloren, ist wenig aussagekräftig, vollzog sich hier doch auch die Ausweitung der schon vor 1900 entstandenen reinen Geschäfts- und Büroviertel.<sup>37</sup>

Gleichwohl erlebten auch Deutschland, Frankreich und die Niederlande spätestens seit den 1950er und 1960er Jahren eine Verlagerung der Wachstumsdynamik an die städtische Peripherie, wie dies die Ausführungen zum Großraum Paris oder zur holländischen Randstad bereits deutlich gemacht haben. Dabei blieben allerdings grundlegende Differenzen zur englischen Entwicklung deutlich sichtbar. So lagerte sich zum einen – insbesondere in der Bundesrepublik – die suburbane Besiedlung typischerweise an bestehende dörfliche oder kleinstädtische Siedlungsstrukturen an; eigentliche *new towns* blieben die seltene Ausnahme. Zum anderen war die städtische Peripherie eben keineswegs allein ein Ort der Öffnung des städtischen Siedlungsraums in das Umland hinein, sondern auch und gerade die Heimat der Großprojekte des sozialen Wohnungsbaus. Diese mögen in der *banlieue* von Paris, Marseille oder Mailand noch trostloser ausgefallen und insgesamt zahlreicher sein als am Stadtrand von Köln oder Amsterdam, in einer gesamteuropäischen Perspektive überwiegen zweifellos die Gemeinsamkeiten sowie der Gegensatz zwischen England und dem Kontinent. Bemerkenswert ist dabei die Mittlerstellung Skandinaviens. So wurde in Stockholm oder Oslo den englischen *new town*-Konzepten sehr viel mehr Aufmerksamkeit geschenkt, doch nahmen die dort realisierten Satellitenstädte – wie das zeitgenössisch hoch gelobte Vällingby (in einiger Distanz zu Stockholm) – die Form recht kompakter Siedlungen aus neun- bis zwölfgeschossigen Häuserblocks an.<sup>38</sup>

35 Zit. nach Howkins, *Death* (wie Anm. 34), S. 164; vgl. ebd., S. 2.

36 Vgl. G. Kuhn, Suburbanisierung in historischer Perspektive, in: Zimmermann (Hrsg.), *Zentralität* (wie Anm. 30), S. 61–81, bes. 69.

37 Vgl. ebd., 67 sowie Hohenberg/Lees, *Making* (wie Anm. 7), S. 339.

38 Vgl. nur L. Nilsson, *Perfect planning? Aspects of urban development in Stockholm and Oslo during the 20th century*, in: Lenger/Tenfelde (Hrsg.), *Stadt* (wie Anm. 6), S. 323–341.

Derlei Differenzen können hier nicht weiter verfolgt werden. Stattdessen bleibt zuzugestehen, dass auch in Deutschland, Frankreich und den Niederlanden ein grundlegender Wandel des Stadt-Land-Verhältnisses nach 1945 unübersehbar ist, so grundlegend, dass die an den Anfang gestellte Absage an jede Stadt-Land-Differenz seitens mancher Stadtsoziologen zumindest nachvollziehbar scheint. Stadtmauern haben über das 19. Jahrhundert hinaus allenfalls als touristisch verwertbare Baureste Bestand gehabt, rechtliche Differenzen zwischen Stadt und Land sind weitestgehend abgeschliffen, und sozioökonomisch zeichnet sich eine Angleichung der Sozialstruktur wie der Lebensweise überhaupt ab. Rückblickend kam hierbei der forcierten Agrarmodernisierung, der damit einhergehenden Entbäuerlichung und der Elektrifizierung des Landes eine Schlüsselrolle zu. Nun verlief dieser keineswegs gänzlich abgeschlossene Prozess nicht spannungs- und konfliktfrei, doch scheinen die in England und Deutschland in den späten 1940er Jahren anlässlich der Lebensmittelknappheit virulent gewordenen Stadt-Land-Konflikte zunehmend von innerdörflichen Konflikten ersetzt worden zu sein, so etwa wenn im ländlichen Südwestes der 1920er Jahre die Labour wählenden Eisenbahnbeschäftigten auf liberale Farmer stießen oder wenn im westfälischen Ottmarsbocholt der späten 1940er Jahre der bäuerlich dominierte Gemeinderat dem neu begründeten und als städtisch angesehenen Fußballclub lediglich eine Wiese verpachtete, die nicht einmal rechteckig war und auf keinen Fall gemäht werden durfte.<sup>39</sup>

Dies mögen Übergangserscheinungen gewesen sein, doch bleibt die Frage, ob aller – auch von den elektronischen Medien begünstigten – Angleichungstendenzen zum Trotz sich nicht doch Verhaltensunterschiede zwischen dem weitgehend urbanisierten Land und kernstädtischen Gebieten erhalten haben, etwa im Bereich der Freizeitgestaltung, der Tierhaltung und Bodennutzung oder auch des Konsumverhaltens. Schließlich ist die Suburbanisierung vielerorts ein nach sozialer Schicht, Familienstand und Lebenszyklus sowie ethnischer Zugehörigkeit selektiver Vorgang geblieben. Unabhängig davon ist nicht ersichtlich, warum die angedeutete Urbanisierung des Landes das Ende städtischer Zentralität bedeuten sollte. Letztere ist sicherlich schwächer ausgeprägt als noch vor 50 Jahren, da der Zugang zu Informationen und Waren im dörflichen Raum in Zeiten des Internets und des Versandhandels kaum noch hinter dem städtischen zurückbleibt. Dennoch dürften heute mehr Ottmarsbocholter als je zuvor nach Münster oder ins Ruhrgebiet zur Arbeit, ins Theater oder auch ins Fußballstadion fahren. Es bliebe also erst noch genauer zu untersuchen, in welchen Bereichen die städtischen Zentren Funktionsverluste erlitten haben und welche Konsequenzen für das Stadt-Land-Verhältnis diese nach sich ziehen. Unübersehbar ist z. B. der Niedergang städtischer Güterbahnhöfe als Zentren der Warendistribution im Vergleich zu den an anderen Verkehrsknotenpunkten wie Autobahnkreuzen oder Flughäfen entstandenen Logistikzentren. Viel diskutiert worden ist auch die Suburbanisierung des Handels. Dagegen scheint die in den USA mancherorts

39 Vgl. Howkins, *Death* (wie Anm. 34), S. 102 und P. Exner, Vom Bauerndorf zur Vorstadt. Metamorphosen der Landgemeinde nach 1945. Forcierte Agrarmodernisierung und dörflicher Strukturbruch. In: C. Zimmermann (Hrsg.), *Dorf und Stadt. Ihre Beziehungen vom Mittelalter bis zur Gegenwart*, Frankfurt a. M. 2001, S. 245-267, hier 261.

starke Tendenz zur Ausbildung von sog. *edge cities* oder *technoburbs*, d. h. Verwaltungs- oder auch Forschungszentren an den die *metropolitan areas* umgebenden Ringstraßen, in Europa sehr begrenzt. So sind dort auch anders als in den USA kaum neue Siedlungen entstanden und Handels- und Vergnügungsunternehmen angesiedelt worden.<sup>40</sup>

Was aber von alledem ist relevant für das südliche und weite Teile des nördlichen Europas? Schließlich beschäftigte in Spanien, Portugal oder Griechenland die Landwirtschaft um 1950 noch jeden zweiten Beschäftigten, in Italien kaum weniger. Bekanntlich sinken diese Quoten in den nächsten zwanzig Jahren auch in Südeuropa drastisch. Aber sie tun dies zunächst und vor allem wegen der massenhaften Emigration zu den industriellen Arbeitsplätzen Norditaliens, Frankreichs, Belgiens oder Deutschlands. Tony Judts These – „Some places – Italy, Ireland, parts of Scandinavia and France – moved directly from an agricultural to a service-based economy in a single generation“ – mag gleichwohl zutreffen.<sup>41</sup> Sie schließt indessen nicht aus, dass sich in diesen Regionen gerade wegen des rapiden Wandels Stadt und Land sehr viel fremder gegenüberstehen, als das die am nordwesteuropäischen Beispiel entwickelten Thesen zunehmender Konvergenz nahe legen. In Sardinien oder Andalusien dürfte etwa die Elektrifizierung mancherorts noch eine sehr rezente Entwicklung sein und stoßen – anders gewendet – die für Touristen angelegten Golfplätze recht unvermittelt auf Weideflächen.

40 Vgl. zur nordamerikanischen Entwicklung knapp F. Lenger, Urbanisierung als Suburbanisierung. Grundzüge der nordamerikanischen Entwicklung im 20. Jahrhundert, in: ders./Tenfelde (Hrsg.), Stadt (wie Anm. 6), S. 437-475, bes. 471 ff. sowie K. M. Kruse/T. J. Sugrue (Hrsg.), The New Suburban History, Chicago, IL 2006.

41 T. Judt, Postwar. A History of Europe since 1945, London 2007 (zuerst 2005), S. 327.

# **„Sozialistische Stadt“ versus „europäische Stadt“ – Urbanisierung und Ruralisierung im östlichen Europa**

**Thomas M. Bohn**

## **SUMMARY**

**Thomas Bohn: The „Socialist city“ versus the „European city“ – urbanization and ruralization in Eastern Europe**

In most parts of Eastern Europe the transition from agrarian to industrial societies took place only after World War II. The process of urbanization was influenced by the socialist planning economy. Under this condition, the concept of the “socialist city” found its realization in the modern reconstruction of old historical towns and the foundation of new industrial towns. Today the image of Eastern European capitals consists of monumental centers and monotonous neighborhoods. The development, however, leading to this dichotomy was the result of a lot of contradictions. On the one side, there was a lack of civil society already before the communist seize of power. On the other side, the exodus from the countryside during the period of socialist industrialization led to a ruralization of already existing cities. At the end the “socialist city” was able to supply its inhabitants with a minimum of dwelling. But it still required the renunciation of urbanity and autonomy.

## **I. Ansätze der Stadtgeschichte und Urbanisierungsforschung**

In weiten Teilen des östlichen Europa vollzog sich nach dem Zweiten Weltkrieg im Rahmen einer rasanten Verstädterung ein tiefgreifender Wandel, nämlich der Übergang von einer Agrargesellschaft in einen Industriestaat. Offenbar hat sich der Prozess der Urbanisierung, der für die Länder Mittel- und Westeuropas gemeinhin mit der Industrialisierung in Verbindung gebracht und auf die Zeit von der Mitte des 19. Jahrhunderts bis zum Ersten Weltkrieg bezogen wird, in Ost- und Südosteuropa um ein halbes Jahrhun-

dert verspätet im Zeichen der sozialistischen Planwirtschaft vollzogen.<sup>1</sup> Unter dieser Prämisse gewinnen Überlegungen, die Friedrich Lenger unlängst in einem Literaturbericht anstellte, besondere Relevanz. In Betracht zu ziehen seien nicht nur die Forschungsstrategien, sondern auch die konzeptionellen Grundlagen. Habe die Sozialgeschichte eindeutig die Industrie- und Arbeiterstadt des 19. und frühen 20. Jahrhunderts ins Visier genommen, so konzentrierte sich die diffusere Kulturgeschichte mittlerweile auf Lebensstile und Repräsentationsformen. In diesem Zusammenhang erweise sich einerseits das 20. Jahrhundert als Desiderat der historischen Stadt- und Urbanisierungsforschung, andererseits mangle es an begrifflichen Grundlagen für den Vergleich mit den ehemals sozialistischen Ländern.<sup>2</sup> Unter diesen Voraussetzungen sind Osteuropahistorikerinnen und -historiker aufgefordert, Position zu beziehen.

Um die Spezifika der osteuropäischen Geschichte kenntlich zu machen, bedarf es vorab einer Klärung der Begriffe: Während sich das Erkenntnisinteresse bei der Stadtgeschichte auf einzelne Städte oder Stadtgruppen richtet, geht es in der Urbanisierungsforschung um die gesamtgesellschaftliche Entwicklung. Der Terminus „Urbanisierung“ erfasst nicht nur einen quantitativen, sondern auch einen qualitativen Prozess. Es handelt sich zum einen um die räumliche Verdichtung der Bevölkerung in Städten und zum anderen um die Herausbildung eines ‚modernen‘ Lebensstils. Zu unterscheiden sind das sich auf die Zuwanderung von Arbeitskräften beziehende Stadtwachstum, die durch die Bevölkerungskonzentration in den industriellen Zentren angezeigte Verstädterung und die an der Verbreitung von Infrastruktur und der Nutzung öffentlicher Räume zu bemessende Stadtkultur. Gilt die Urbanisierung als Synonym für die Industriegesellschaft (bürgerliche Gesellschaft), so steht die Suburbanisierung für die Dienstleistungsgesellschaft (postindustrielle Gesellschaft); in Zeiten der Postmoderne schließlich scheint die elektronische Vernetzung bei der Nachrichtenübermittlung die Entwicklung von *global villages* (Informationsgesellschaft) zu bedingen.<sup>3</sup>

Gemessen an diesen Bezugspunkten sind für die Stadtentwicklung und den Urbanisierungsprozess im östlichen Europa eigene Regeln zu beachten. Zum einen lässt sich die Geschichte ost- und südosteuropäischer Städte aufgrund der anders gearteten sozioökonomischen Entwicklung und der über lange Zeit in Ansätzen stecken gebliebenen recht-

1 Vgl. aus komparatistischer Perspektive: Stadtentwicklungen in kapitalistischen und sozialistischen Ländern, hrsg. v. J. Friedrichs, Reinbek 1978; Stadtentwicklungen in West- und Osteuropa, hrsg. v. J. Friedrichs, Berlin, New York 1985.

2 Vgl. F. Lenger, Probleme einer Geschichte der europäischen Stadt im 20. Jahrhundert – Anmerkungen zum Forschungsstand samt einiger Schlussfolgerungen, in: Informationen zur modernen Stadtgeschichte (2005) H. 1, S. 96-113, hier 96, 99, 108; ders., Einleitung, in: Die europäische Stadt im 20. Jahrhundert. Wahrnehmung – Entwicklung – Erosion, hrsg. v. F. Lenger, K. Tenfelde, Köln/Weimar/Wien 2006, S. 1-21.

3 Vgl. H. J. Teuteberg, Historische Aspekte der Urbanisierung: Forschungsstand und Probleme, in: Urbanisierung im 19. und 20. Jahrhundert. Historische und geographische Aspekte, hrsg. v. H. J. Teuteberg, Köln/Wien 1983, S. 2-34; H. Matzerath, Lokalgeschichte, Stadtgeschichte, Historische Urbanisierungsforschung?, in: Geschichte und Gesellschaft 15 (1989), S. 62-88; J. Reulecke, Fragestellungen und Methoden der Urbanisierungsgeschichtsforschung in Deutschland, in: Stadtgeschichtsforschung. Aspekte, Tendenzen, Perspektiven, hrsg. v. F. Mayrhofer, Linz/Donau 1993, S. 215-236. Vgl. neuerdings auch den Sonderteil „Perspektiven historischer Stadtforschung“ in: Informationen zur modernen Stadtgeschichte (2002), H. 1, S. 54-103.

lichen und politischen Autonomie nicht ohne weiteres mit den als klassisch erachteten Konzepten der „okzidentalen Stadt“ (Befestigung, Markt, Gericht, Recht, Verbandscharakter) von Max Weber und der „urbanen Lebensweise“ (Größe, Dichte, Heterogenität) von Louis Wirth erfassen.<sup>4</sup> Zum anderen entstammen die Städte des ehemaligen Ostblocks ungeachtet des uniformen und monotonen Eindrucks, den sie aufgrund ihrer Überformung durch sozialistische Planungsprinzipien (Magistrale / urbane Verkehrsachse, zentraler Platz / sozialistisches Forum, Mikrorayon / Wohnkomplex) erwecken, aus verschiedenen kulturellen Einflusszonen und weisen daher unterschiedliche historische Wurzeln auf. Der Fächer spannt sich von der mitteleuropäisch-deutschen Stadt über die osteuropäisch-russische Stadt bis zur südosteuropäisch-türkischen Stadt.<sup>5</sup> Auf der ideologischen Ebene kommt schließlich hinzu, dass Marx und Engels die Großstädte ihrer Zeit als Krisenherde begriffen und die marxistisch-leninistische Publizistik die urbane Welt daher ursprünglich mit einer gewissen Phobie betrachtete. Obgleich in der Sowjetunion Stadtplanung und Verstädterung unmittelbar mit der staatlich forcierten Industrialisierung in Zusammenhang standen, galt „Urbanisierung“ noch bis zum Zweiten Weltkrieg als Unwort, das sich nur auf die „kapitalistische Stadt“ anwenden lasse. Dagegen wurde das Konzept der „sozialistischen Stadt“ gesetzt, das einerseits die Auflockerung der Bebauung im Interesse der öffentlichen Hygiene vorsah und andererseits über die Begrenzung des städtischen Wachstums und die Mechanisierung des Dorfes die Überwindung des Gegensatzes zwischen Stadt und Land anstrebte.<sup>6</sup>

## II. Forschungsergebnisse zur Stadtentwicklung im östlichen Europa

Weil das Erkenntnisinteresse dieses Beitrages dem Phänomen der Sowjetisierung des östlichen Europa gilt, wird der Fokus im folgenden auf die Urbanisierung des Zarenreiches und der Sowjetunion gerichtet, ohne jedoch die Entwicklung in Ostmitteleuropa und Südosteuropa ganz zu vernachlässigen. Die historische Russland- und Sowjetunionforschung krankte lange daran, dass zentrale Analysekatgeorien der westlichen Stadtgeschichte, wie Bürgertum und Öffentlichkeit, für das Zarenreich nur bedingt greifen und auf den Stalinismus überhaupt nicht anwendbar sind. Unter dieser Prämisse blieb die Fachrichtung Stadtgeschichte bis zum Erscheinen von Michael F. Hamms Sammelband

4 Vgl. V. Murvar, Max Weber's Urban Typology and Russia, in: *The Sociological Quarterly* 8 (1967), S. 481-494; M. Hildermeier, Max Weber und die russische Stadt, in: *Max Weber und die Stadt im Kulturvergleich*, hrsg. v. H. Bruhns, W. Nippel, Göttingen 2000, S. 144-165.

5 Vgl. H. Ludat, Zum Stadtbegriff im osteuropäischen Bereich, in: *Vor- und Frühformen der europäischen Stadt im Mittelalter. Bericht über ein Symposium in Rheinhausen bei Göttingen in der Zeit vom 18. bis 24. April 1972*, Teil I, Göttingen 1973, S. 77-91; K.-D. Grothusen, Zum Stadtbegriff in Südosteuropa, in: *Zeitschrift für Balkanologie* 13 (1977), S. 62-81; R. Mumenthaler, Spätmittelalterliche Städte West- und Osteuropas im Vergleich: Versuch einer verfassungsgeschichtlichen Typologie, in: *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas* NF 46 (1998), S. 39-68.

6 Vgl. H. Lefebvre, *Die Stadt im marxistischen Denken*, Ravensbrück 1975; *Marxism and Metropolis. New Perspectives in Urban Political Economy*, ed. by W. K. Tabb, L. Sawers, New York 1978. Vgl. auch das sowjetische Handbuch zum Städtebau: *Osnovy sovetskogo gradostroitel'stva*. T. I-IV. Moskva 1966-1969.

„The City in Russian History“ im Jahre 1976 ein Desiderat der Osteuropaforschung.<sup>7</sup> Einerseits wurde anknüpfend an Max Webers Kriterien für die „okzidentale Stadt“ des Mittelalters, die die Existenz von Städten in Russland überhaupt in Frage gestellt.<sup>8</sup> Andererseits wurden mit Blick auf den industriellen *take off* um 1880 und die forcierte Industrialisierung in den 1930er Jahren eine „urbane Revolution“ (Daniel R. Brower) im ausgehenden Zarenreich oder eine „Hyper-Urbanisierung“ (Timothy Colton) während des Stalinismus konstatiert.<sup>9</sup> Als Strukturmerkmal der Urbanisierung erwies sich dabei Moshe Lewin zufolge der „rurale Nexus“, d. h. die Durchlässigkeit zwischen Stadt und Land. Sei das vorrevolutionäre Russland in sozialer und phänotypischer Hinsicht durch eine „Verbäuerlichung der Stadt“ gekennzeichnet gewesen, so habe sich in der Sowjetunion über die beiden Wellen der Landflucht der 1930er sowie der 1950er/1960er Jahre eine „Flugsandgesellschaft“ konstituiert.<sup>10</sup>

In die Aufmerksamkeit der westlichen Forschung rückte die „sozialistische Stadt“ erst 1979 durch einen gleichlautenden Sammelband von R. Antony French und F. E. Ian Hamilton. Die Veröffentlichung ging auf ein interdisziplinäres Projekt zurück, das von der Siedlungsgeographie dominiert wurde und die Beschreibung eines dritten Stadttypus neben der vorindustriellen Stadt und der westlichen Industriestadt zum Ziel hatte.<sup>11</sup> Der in seinen Dimensionen exorbitante Prozess von Stadtwachstum und Verstädterung in der Sowjetunion gehörte bis zur politischen Wende im östlichen Europa in der Tat vorrangig zum Gegenstandsbereich der Untersuchungen von Demographen, Geographen und Soziologen.<sup>12</sup> Weil die entsprechenden Disziplinen mit Gegenwartsgesellschaften befasst sind, richtet sich ihr Fokus mittlerweile jedoch auf Probleme der Transformation in den Nachfolgestaaten der Sowjetunion. Dadurch büßte der von dem Geographen Jörg Stadelbauer konsequenterweise in Frage gestellte Begriff „sozialistische Stadt“ seine Operationalisierbarkeit ein,<sup>13</sup> und dementsprechend modifizierte French in einer spä-

7 Vgl. *The City in Russian History*, ed. by M. F. Hamm, Lexington, Kentucky 1976. Vgl. auch *The City in Late Imperial Russia*, ed. by M. F. Hamm, Bloomington 1986.

8 Vgl. die provokative Frage „Are there cities in Russia?“ von M. F. Hamm, *The Modern Russian City. An Historiographical Analysis*, in: *Journal of Urban History* 4 (1977), S. 39–76, hier S. 39.

9 D. R. Brower, *Urban Revolution in the Late Russian Empire*, in: *The City in Late Imperial Russia*, ed. by M. F. Hamm, Bloomington 1986, S. 319–353, bes. S. 344–351; T. J. Colton, *Moscow. Governing the Socialist Metropolis*, Cambridge, Ma./London 1995, S. 153–247.

10 Vgl. M. Lewin, *The Making of the Soviet System. Essays in the Social History of Interwar Russia*, London 1985, S. 12–21; ders., *The Gorbachev Phenomenon. A Historical Interpretation*, expanded ed., Berkeley/Los Angeles 1991, S. 13–42; ders. *Russia/ USSR in Historical Motion: An Essay in Interpretation*, in: *Russian Review* 50 (1991), S. 249–266. Vgl. auch H. Haumann, *Die russische Stadt in der Geschichte*, in: *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas* NF 27 (1979), S. 481–497.

11 *The Socialist City. Spatial Structure and Urban Policy*, ed. by R. A. French, F. E. Ian Hamilton, Chichester et al. 1979. Vgl. auch den Folgeband: *The Contemporary Soviet City*, ed. by H. W. Morton, R. C. Stuart, Ann Arbor/ Michigan 1984.

12 Vgl. Ch. D. Harris, *Cities of the Soviet Union. Studies in Their Functions, Size, Density, and Growth*, Chicago 1970; R. A. Lewis, R. H. Rowland, *Population Redistribution in the USSR. Its Impact on Society, 1897–1977*, New York 1979; G. D. Andrusz, *Housing and Urban Development in the USSR*, London, Basingstoke 1984.

13 Vgl. J. Stadelbauer, *Das Ende der „Sozialistischen Stadt“? Zu einigen Transformationsansätzen in russischen Großstädten*, in: *Festschrift für Erdmann Gormsen zum 65. Geburtstag*, hrsg. v. M. Domrös, W. Klaer, Mainz 1994, S. 179–196.

teren Studie seinen Ansatz von 1979. Er beschrieb die sowjetische Stadt nunmehr als ein Amalgam aus kapitalistischen Relikten und sozialistischer Planung.<sup>14</sup> Aufgrund der „Gleichzeitigkeit von historischen („kapitalistischen“) und neuen („sozialistischen“) Strukturen“ plädierte der Soziologe Hartmut Häußermann Mitte der 1990er Jahre für den Terminus „Stadt im Sozialismus“.<sup>15</sup> Indes ist das „Projekt Sozialistische Stadt“ (Holger Barth) von Forschern, die nach einer Erklärung für die Bau- und Planungsgeschichte der DDR suchen, erneut auf die Tagesordnung gesetzt worden.<sup>16</sup> In diesem Zusammenhang haben Harald Bodenschatz und Christiane Post die „Suche nach der sozialistischen Stadt“ in der Sowjetunion in den Jahren 1929–1935 als einen städtebaulichen Paradigmenwechsel mit internationaler Bedeutung beschrieben.<sup>17</sup>

Anknüpfend an Moshe Lewins Ansätze ist in der Folge wiederholt auf den „Dualismus“ der Städte während des Stalinismus hingewiesen worden. Moskau wurde unter diesem Gesichtspunkt zur „Bauernmetropole“ (David L. Hoffmann) erklärt, will heißen zur Stadt der Migranten, die weiterhin die Lebensformen und Wertvorstellungen des flachen Landes gepflegt hätten.<sup>18</sup> Zugleich wurde auf die Spaltung der „Sozialistischen Metropole“ in die „monumentale Stadt“ und die „minimale Stadt“ (Timothy J. Colton) hingewiesen, auf den Gegensatz zwischen den Promenaden im Zentrum und den Behelfsunterkünften in den Arbeitersiedlungen.<sup>19</sup> Nicht viel anders scheinen die Dinge in der im südlichen Ural gelegenen Planstadt Magnitogorsk gewesen zu sein, die in der Forschung zum Experimentierfeld einer „stalinistischen Zivilisation“ (Steven Kotkin) erklärt worden ist. Einerseits sei das kollektive Bewusstsein des enthusiastisch gestimmten Teils der Arbeiterschaft durch bolschewistische Parolen manipuliert worden. Andererseits sei der Aufbau des Eisenhüttenwerkes und der Wohnsiedlung von Chaos und Improvisation bestimmt gewesen.<sup>20</sup> Anspruch und Wirklichkeit der „sozialistischen Stadt“ klappten im Stalinismus, so machen die Forschungsergebnisse der 1990er Jahre deutlich,

14 Vgl. R. Antony, *French Plans, Pragmatism and People. The Legacy of Soviet Planning for Today's Cities*, London 1995. Vgl. auch: *Cities after Socialism. Urban and Regional Change and Conflict in Post-Socialist Societies*, ed. by G. Andrusz, M. Harloe, I. Szelenyi, Cambridge, Ma./Oxford 1996.

15 Vgl. H. Häußermann, *Von der Stadt im Sozialismus zur Stadt im Kapitalismus*, in: *Stadtentwicklung in Ostdeutschland. Soziale und räumliche Tendenzen*, hrsg. v. H. Häußermann, R. Neef, Opladen 1996, S. 5–47.

16 Vgl. *Projekt Sozialistische Stadt. Beiträge zur Bau- und Planungsgeschichte der DDR*, hrsg. v. H. Barth, Berlin 1998; W. Durth, J. Düwel, N. Gütschow, *Architektur und Städtebau in der DDR*. Bd. 1: Ostkreuz. Personen, Pläne, Perspektiven. Bd. 2: Aufbau, Themen, Dokumente, Frankfurt a. M./New York 1998. Indem sie auf die „16 Grundsätze des Städtebaus“ von 1950 zurückgehen, berufen sich die DDR-Experten allerdings auf ein Leitbild, das nicht mit der Entwicklung der Stadtplanung in der Sowjetunion korrelierte. Vgl. T. M. Bohn, „Von der Sowjetunion lernen, heißt siegen lernen.“ – Potemkinsche Dörfer und ostdeutsche Stadtplanung in der Nachkriegszeit, in: *Schönheit und Typenprojektion. Der DDR-Städtebau im internationalen Kontext*, hrsg. v. Ch. Bernhardt, T. Wolfes, Erkner 2005, S. 61–80.

17 Vgl. *Städtebau im Schatten Stalins. Die internationale Suche nach der sozialistischen Stadt in der Sowjetunion 1929–1935*, hrsg. v. H. Bodenschatz, Ch. Post, Berlin 2003.

18 Vgl. D. L. Hoffmann, *Peasant Metropolis. Social Identities in Moscow, 1929–1941*, Ithaca/London 1994 (PB 2000).

19 Vgl. Colton, *Moscow* (wie Anm. 9), S. 325–356.

20 Vgl. S. Kotkin, *Magnetic Mountain. Stalinism as a Civilization*, Berkeley/Los Angeles/London 1995 (PB 1997), S. 106–147 und S. 198–237.

weit auseinander – und zwar sowohl im Hinblick auf die gebaute Umwelt als auch auf die Lebensverhältnisse.

Weil die Erforschung des Urbanisierungsprozesses im 20. Jahrhundert nicht zu den Aufgaben der sowjetischen Geschichtswissenschaft gehörte, haben russische Historikerinnen und Historiker erst in den neunziger Jahren angefangen, die Geschichte der sowjetischen Stadt zu schreiben. Aleksandr S. Senjavskij ging in zwei Monographien der Frage nach, warum der Übergang von der traditionellen Agrargesellschaft zur urbanisierten Industriegesellschaft einerseits ein totalitäres Herrschaftssystem hervorbrachte und andererseits eine sozioökonomische Dauerkrise zur Folge hatte. Unter Bezugnahme auf politische Verlautbarungen und statistische Jahrbücher der Russischen Sozialistischen Föderativen Sowjetrepublik (RSFSR) kam er zum Schluss, dass zentralistisch verordnete Produktionspläne die Städte in Annexe von Großbetrieben verwandelt hätten.<sup>21</sup> Angesichts der Tatsache, dass selbst die Geschichte einzelner Städte nach 1945 bisher nur in wenigen Monographien untersucht worden ist, hat die historische Urbanisierungsforschung im Hinblick auf die Nachkriegszeit durchaus noch Pionierarbeit zu leisten.<sup>22</sup>

Das gilt in gleichem Maße für Ostmitteleuropa und Südosteuropa. In einem Sammelband von Carsten Goehrke und Bianca Pietrow-Ennker über „Städte im östlichen Europa“ wird in Form von exemplarischen Gesamtüberblicken nach längerfristigen Prozessen der Modernisierung vom Mittelalter bis zum Ersten Weltkrieg gefragt und in diesem Zusammenhang auf die Multikonfessionalität und Multiethnizität der Städte in der Übergangszone zwischen Mittel- und Osteuropa verwiesen. In puncto städtischer Autonomie sei in Abhängigkeit von der Ausbreitung des Magdeburger Rechts und unter dem Einfluss der Zentralisierungstendenzen im Moskauer Reich respektive Petersburger Imperium über den gesamten Beobachtungszeitraum ein Gefälle vom Westen zum Osten des Kontinents zu verzeichnen gewesen. An den Schnittstellen verringerten sich die Einflüsse der Überprägung durch Katholizismus und Barock auf die Architektur und das Stadtbild in merklicher Weise.<sup>23</sup>

Ergänzend dazu sind die Ergebnisse eines Tagungsbandes über „Stadt und Öffentlichkeit in Ostmitteleuropa 1900–1939“ zu nennen. Die Herausgeber, Anna Veronika Wendland und Andreas R. Hofmann, heben als Besonderheiten ostmitteleuropäischer Städte das Defizit an bürgerlicher Öffentlichkeit und die Interdependenz sich überlagernder Kulturräume hervor. Sie gehen davon aus, dass sich die Großstädte im Ostmitteleuropa der Zwischenkriegszeit von denjenigen Westeuropas in doppelter Hinsicht unterschieden,

21 Vgl. A. S. Senjavskij, *Rossijskij gorod v 1960e – 80e gody*, Moskva 1995; ders., *Urbanizacija Rossii v XX veke. Rol' v istoričeskom processe*, Moskva, 2003. Vgl. auch B. Domański, *Industrial Control over the Socialist Town. Benevolence or Exploitation?* Westport, London 1997.

22 Die bereits 1983 erschienene Studie von Albrecht Martiny konzentriert sich auf die Entwicklung in der russischen Provinzstadt Jaroslawl. Aufgrund des populären Duktus und ihres Quellenanhangs handelt es sich insgesamt gesehen aber um eine gute Einführung. Vgl. A. Martiny, *Bauen und Wohnen in der Sowjetunion nach dem Zweiten Weltkrieg. Bauarbeiterschaft, Architektur und Wohnverhältnisse im sozialen Wandel*, Berlin 1983.

23 Vgl. B. Pietrow Ennker, Einführung in die Thematik, und C. Goehrke *Städte zwischen Ost und West. Eine vergleichende Bilanz*, in: *Städte im östlichen Europa. Zur Problematik von Modernisierung und Raum vom Spätmittelalter bis zum 20. Jahrhundert*, hrsg. v. C. Goehrke, B. Pietrow-Ennker, Zürich 2006, S. 7-29 und S. 393-409.

nämlich durch die Überreste ständischer Strukturen und durch die konkurrierenden Partizipationsansprüche ethnischer oder konfessioneller Gruppen. Aus der Tatsache, dass die ostmitteleuropäischen Städte Schauplätze nationaler Kontroversen bildeten und zugleich als Repräsentanten nationaler Öffentlichkeit fungierten, folgern die Herausgeber, dass die „Politisierung der öffentlichen Sphäre“ ihr signifikantes Merkmal gewesen sei.<sup>24</sup> Darüber hinausgehend lenkte Karl Schlögel in einem Essayband die Aufmerksamkeit der Forschung auf den „Urbizid“ im Zeitalter der Weltkriege. Demzufolge basierte die Sowjetisierung Ostmitteleuropas in einer Reihe von Fällen auf der kriegsbedingten Zerstörung und Entvölkerung der „alten Stadt“.<sup>25</sup>

Die Situation in Südosteuropa zeichnete sich dadurch aus, dass die Urbanisierung unter den Bedingungen einer verspäteten Nationalstaatsbildung verlief. Viele Städte blieben bis zum Berliner Kongress von 1878 Orte fremdkultureller Eliten von islamisch-levantinischem Gepräge. Nach der weitgehenden Verdrängung des Osmanischen Reiches von der Balkanhalbinsel rückte an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert daher zunächst einmal die Entorientalisierung und Entpatriarchalisierung auf die Agenda, d. h. „Europäisierung“ und „Verbürgerlichung“ gerieten zu Schlagworten der Zeit.<sup>26</sup> Aus diesem Grund hat Wolfgang Höpken unlängst von einer „politischen Urbanisierung“ gesprochen.<sup>27</sup> De facto setzte die Verstädterung erst in der Zwischenkriegszeit ein; Urbanisierung verhiess in erster Linie Metropolenbildung.<sup>28</sup> Bezüglich des Gegensatzes zwischen Stadt und Land in den südosteuropäischen Argrarstaaten, die bis zum Zweiten Weltkrieg einer ökonomischen und demographischen Stagnation unterlagen, zog in Ergänzung dazu Klaus Roth in Zweifel, dass mit einer „Verbürgerlichung“ [...] ohne Bürgertum“ eine Umwandlung der Gesellschaft nach westeuropäischen Mustern funktionieren konnte.<sup>29</sup> In diesem Zusammenhang umschrieb Wolfgang Höpken das „südosteuropäische Urbanisierungsparadigma“ mit dem Synkretismus von Tradition und Moderne oder der

24 Vgl. A. V. Wendland, A. R. Hofmann, Stadt und Öffentlichkeit: Auf der Suche nach einem neuen Konzept, in: Stadt und Öffentlichkeit in Ostmitteleuropa 1900–1939. Beiträge zur Entstehung moderner Urbanität zwischen Berlin, Charkiv, Tallinn und Triest, hrsg. v. A. R. Hofmann, A. V. Wendland, Stuttgart 2002, S. 9–23.

25 Vgl. K. Schlögel, Urbizid: Europäische Städte im Krieg, in: Ders., Marjampole oder Europas Wiederkehr aus dem Geist der Städte, München/Wien 2005, S. 171–182.

26 Vgl. J. Matl, Entwicklung der städtischen Gesellschaft auf dem Balkan, in: Die wirtschaftliche und soziale Entwicklung Südosteuropas im 19. und 20. Jahrhundert, hrsg. v. W. Althammer, München 1969 (Südosteuropa-Jahrbuch 9), S. 108–122; E. Turczynski, Die städtische Gesellschaft in den Staaten des Donauraumes, in: ebd., S. 59–107; N. Todorov, The Balkan City 1400–1900, Seattle et al. 1983; S. Troebst u. a., „Stadt“, in: Lexikon zur Geschichte Südosteuropas, hrsg. v. E. Hösch, K. Nehring, H. Sundhausen, Wien/Köln/Weimar 2004, S. 652–657.

27 Vgl. W. Höpken, Schrittmacher der Moderne? Urbanisierung und städtische Lebenswelten in den Metropolen Südosteuropas im 19. und frühen 20. Jahrhundert, in: Die europäische Stadt im 20. Jahrhundert. Wahrnehmung – Entwicklung – Erosion, hrsg. von F. Lenger, K. Tenfelde, Köln/Weimar/Wien 2006, S. 61–104, hier 71.

28 Vgl. Hauptstädte in Südosteuropa. Geschichte – Funktion – Nationale Symbolkraft, hrsg. v. H. Heppner, Wien/Köln/Weimar 1994, S. 9–27; Hauptstädte zwischen Save, Bosphorus und Dnjepr. Geschichte – Funktion – Nationale Symbolkraft, hrsg. v. H. Heppner, Wien/Köln/Weimar 1998, S. 213–218.

29 K. Roth, Bürgertum und bürgerliche Kultur in Südosteuropa. Ein Beitrag zur Modernisierungsdiskussion, in: Soll und Haben. Alltag und Lebensformen bürgerlicher Kultur, hrsg. v. U. Gyr, Zürich 1995, S. 245–260, hier S. 251. Vgl. auch W. Höpken, Die „fehlende Klasse“? Bürgertum in Südosteuropa im 19. und frühen 20. Jahrhundert, in: Transformationsprobleme Bulgariens im 19. und 20. Jahrhundert. Historische und ethnologische Perspektive, hrsg. von U. Brunnbauer, W. Höpken, München 2007, S. 33–70.

Hybridität von städtischen und ländlichen Lebensweisen.<sup>30</sup> Unter dem Sozialismus wurde die Situation noch dadurch verschärft, dass die forcierte Industrialisierung nicht nur eine Explosion der Metropolen, sondern auch eine Verödung ländlicher Regionen nach sich zog. Gut erforscht ist der Prozess der „Rurbanisierung“, d. h. die Verwandlung von Teilen des Stadtgebiets in dörfliche Viertel, beispielsweise im Falle Belgrads.<sup>31</sup>

### III. Das Paradigma der „europäischen Stadt“ als Herausforderung für die Osteuropaforschung

Hatten sich die Osteuropahistorikerinnen und -historiker am Ende des 20. Jahrhunderts von den Debatten um Bürgertum und Öffentlichkeit inspirieren lassen,<sup>32</sup> so müssen sie sich heute einem weiter gefassten Konzept der „europäischen Stadt“ stellen. Dieser Typus ist dem gegenwärtigen Diskussionsstand zufolge zwischen zwei Polen angesiedelt: Einerseits wird die Heterogenität der „modernen Stadt“ vom Personenverband der „alten Stadt“ geschieden. Andererseits werden die Ordnungsprinzipien europäischer Wohlfahrtsstaaten gegen die Eigendynamik der von Marktmechanismen regulierten „amerikanischen Stadt“ gesetzt. Innerhalb dieses begrifflichen Rahmens ragen zwei Merkmale heraus: Zum einen habe die „europäische Stadt“ die Voraussetzungen für die Entwicklung der Zivilgesellschaft geschaffen. Zum anderen habe der moderne Lebensstil auf das flache Land übergegriffen, – es sei mithin eine Urbanisierung der Gesellschaft im Ganzen erfolgt.<sup>33</sup> Hartmut Kaelble hat für diesen Typus sieben Kriterien veranschlagt: 1) die von der historischen Traditionen geprägte Gestalt, 2) die relative Begrenztheit des Stadtwachstums nach der Boomphase der Hochindustrialisierung, 3) die Auflösung des Gegensatzes zwischen Stadt und Land unter den Bedingungen der Massenkonsumgesellschaft, 4) die Perpetuierung sozialer Ungleichheiten von Schichten zu Milieus, 5) die

30 Höpken *Schrittmacher der Moderne* (wie Anm. 27), S. 102–104.

31 Vgl. J. M. Halpern, *Peasant Culture and Urbanization in Yugoslavia*, Waltham/Mass. 1964; A. Simic, *The Peasant Urbanites. A Study of Rural-Urban Mobility in Serbia*, New York/London 1973; M. Prošić-Dvornić, *The Rurbanization of Belgrade after the Second World War*, in: *Die Volkskultur Südosteuropas in der Moderne*, hrsg. v. K. Roth, München 1992 (*Südosteuropa-Jahrbuch* 22), S. 75–102. Vgl. zu Bulgarien auch K. Roth, *Großstädtische Kultur und dörfliche Lebensweise. Bulgarische Großstädte im 19. und 20. Jahrhundert*, in: *Großstadt. Aspekte empirischer Kulturforschung*, hrsg. v. T. Kohlmann, H. Bausinger, Berlin 1985, S. 363–376.

32 Vgl. O. Brunner, *Europäisches und russisches Bürgertum*, in: ders.: *Neue Wege der Verfassungs- und Sozialgeschichte*, 3., unveränderte Aufl. Göttingen 1980, S. 225–242; M. Hildermeier, *Bürgertum und Stadt in Russland 1760–1870. Rechtliche Lage und Struktur*, Köln/Wien 1986.

33 Vgl. D. Schubert, *Mythos „europäische Stadt“*. Zur erforderlichen Kontextualisierung eines umstrittenen Begriffs, in: *Die alte Stadt* 28 (2001), S. 270–290; H. Häußermann, *Die europäische Stadt*, in: *Leviathan* 29 (2001), S. 237–255; H. Kaelble, *Die Besonderheiten der europäischen Stadt im 20. Jahrhundert*, in: ebd., S. 256–274. ND in: *Die europäische Stadt im 20. Jahrhundert. Wahrnehmung – Entwicklung – Erosion*, hrsg. v. F. Lenger, K. Tenfelde, Köln/Weimar/Wien 2006, S. 25–44. Vgl. auch *Auslaufmodell Europäische Stadt? Neue Herausforderungen und Fragestellungen am Beginn des 21. Jahrhunderts*, hrsg. v. W. Rietdorf, Berlin 2001; *Die europäische Stadt – Mythos und Wirklichkeit*, hrsg. v. D. Hassenpflug, 2. Aufl. Münster 2002; *Die europäische Stadt*, hrsg. v. W. Siebel, Frankfurt a. M. 2004. Vgl. schließlich F. Lenger *Die Zukunft der europäischen Stadt* <<http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/forum/type=diskussionen&id=772>> (10.9.2006).

ausgewogene Nutzung des städtischen Raumes, 6) den Einfluss der Verwaltungen auf die Stadtentwicklung und 7) das Leitbild der „gegliederten und aufgelockerten Stadt“.<sup>34</sup>

Unter diesem Gesichtspunkt gilt es, im Hinblick auf die Stadtplanung in der Sowjetunion in den 1920er und 1930er Jahren und die Sowjetisierung Ostmittel- und Südosteuropas nach dem Zweiten Weltkrieg drei Spezifika der Zarenzeit festzuhalten. Erstens stand die Verstädterung nicht in unmittelbarem Zusammenhang mit der Industrialisierung. Fabriken und gewerbliche Unternehmen konzentrierten sich nicht unbedingt auf die Städte, sondern waren über das ganze Land verteilt. Zweitens wurde das Bild der Städte in erheblichem Maße von Bauern geprägt. Das betraf sowohl die Standeszugehörigkeit als auch das Phänomen der „Saisonarbeit“ (*otchodničestvo*). Drittens wurden die Städte insbesondere an der westlichen Peripherie des Vielvölkerreiches nicht von der jeweiligen Titularnation, sondern von Russen oder – im Nordwesten – Deutschbalten dominiert bzw. mehrheitlich von Juden bevölkert, die den so genannten Ansiedlungsrayon an der westlichen Peripherie auf den ehemaligen Territorien der polnisch-litauischen Union nicht verlassen durften. Die Ukrainer, Weißrussen und Balten blieben hingegen weitgehend der agrarischen Tätigkeit auf dem Land verpflichtet. In der Regel glichen vorrevolutionäre Städte großen Dörfern. Während sich Investitionen auf das Zentrum beschränkten, herrschten an den Rändern Holzhausviertel ohne jegliche Infrastruktur vor.<sup>35</sup> Der „Moloch aus Stein“, die „kapitalistische Stadt“ des Westens, fand im Zarenreich keine Entsprechung. Stadtplanung und Stadtsanierung sollten in der Sowjetunion daher auf irregeleiteten Projektionen beruhen.

Zwar lässt sich für das Zarenreich keine Erfolgsgeschichte des Bürgertums nach westlichen Maßstäben schreiben, doch schien sich die gebildete Gesellschaft durchaus als „lokale Veranstaltung“ konstituiert zu haben (Guido Hausmann, Lutz Häfner): Neben den Organen kommunaler Selbstverwaltung traten im letzten Drittel des 19. Jahrhunderts Assoziationen mit entsprechenden Netzwerken auf den Plan, in denen sich u. a. insbesondere Unternehmer für öffentliche Interessen engagierten.<sup>36</sup> Angesichts der Tatsache, dass die Zivilgesellschaft durch die Oktoberrevolution in eine Sackgasse geriet,<sup>37</sup> klassifiziert Manfred Hildermeier die russische Stadt neuerdings als „Subtyp europäischer

34 Kaelble, Besonderheiten (wie Anm. 33), S. 263–273 (2001) bzw. S. 33–44 (2006).

35 Vgl. T. S. Fedor, *Patterns of Urban Growth in the Russian Empire During the Nineteenth Century*, Chicago 1975; D. R. Brower, *The Russian City between Tradition and Modernity, 1850–1900*, Berkeley/Los Angeles/Oxford 1990; J. Bradley, *Muzhik and Muscovite: Urbanization in Late Imperial Russia*, Berkeley u. a. 1985; E. G. Economakis, *From Peasant to Petersburg*, London 1998. Vgl. mit weiteren Literaturhinweisen auch T. M. Bohn, *Urbanisierung*, in: *Studienhandbuch Östliches Europa. Bd. 2: Russisches Reich und Sowjetunion*, hrsg. v. T. M. Bohn, D. Neutatz, Köln/Weimar/Wien 2002, S. 282–288 (2. Auflage in Vorbereitung).

36 Vgl. *Gesellschaft als lokale Veranstaltung. Selbstverwaltung, Assoziierung und Geselligkeit in den Städten des ausgehenden Zarenreiches*, hrsg. v. G. Hausmann, Göttingen 2003. Vgl. auch L. Häfner, *Gesellschaft als lokale Veranstaltung. Die Wolgastädte Kazan' und Sararov (1870–1914)*, Köln/Weimar/Wien 2004 (Beiträge zur Geschichte Osteuropas 35). Vgl. auch R. Lindner *Unternehmer und Stadt in der Ukraine, 1860–1914. Industrialisierung und soziale Kommunikation im südlichen Zarenreich*, Konstanz 2006.

37 Vgl. M. Hildermeier, *Russland oder Wie weit kam die Zivilgesellschaft?*, in: *Europäische Zivilgesellschaft in Ost und West. Begriff, Geschichte, Chancen*, hrsg. v. M. Hildermeier, J. Kocka, S. Conrad, Frankfurt a. M./New York 2000, S. 113–148.

Entwicklungen“.<sup>38</sup> Erst das Wiederaufleben der Zivilgesellschaft während der Perestrojka und die Öffnung der Grenzen nach dem Fall des Eisernen Vorhangs sorgten Karl Schlögel zufolge für eine „Rückkehr der Städte“ im östlichen Europa.<sup>39</sup>

In diesem Zusammenhang ist darauf hinzuweisen, dass sich die Sowjetunion im Laufe des 20. Jahrhunderts in ein „Land von Großstädten“ (Chauncey Harris) verwandelte und 1989 einen Verstädterungsgrad von 65,8% erlangte. Die Überschreitung der 70%-Marke, das gemeinhin als Kennzeichen einer urbanisierten Gesellschaft gilt, wurde indes nur von drei Sowjetrepubliken erreicht, nämlich von Estland, Lettland und – aufgrund der Zusammenballung der Bevölkerung in Groß- und Millionenstädten – von der Russischen Sozialistischen Föderativen Sowjetrepublik. Im europäischen Teil der Sowjetunion führte die Landflucht nach dem Zweiten Weltkrieg dazu, dass die jeweilige Titularnation in den Städten in der Regel die Bevölkerungsmehrheit stellte, aufgrund der sowjetischen Sprach- und Schulpolitik aber einer Russifizierung unterlag. Infolge der mit industriellen und landwirtschaftlichen Erschließung des gesamten Landes in Zusammenhang stehenden Binnenwanderung spielte der ostslawische Bevölkerungsanteil in den Städten des Baltikums eine beachtliche und in den Städten Mittelasiens eine dominierende Rolle. Aufs Ganze gesehen lag der Schwerpunkt der Urbanisierung etwa im Unterschied zu den Metropolen Nord- und Südeuropas eindeutig auf der Entwicklung von Industriestädten, wobei die Bedeutung von Hochschul- und Fachhochschulstandorten ebenfalls nicht unterschätzt werden darf.<sup>40</sup>

#### **IV. Die „sozialistische Stadt“ als Kategorie zur Analyse von Gesellschaften sowjetischen Typs**

Den bisherigen Forschungsstand ergänzende Erkenntnisse sind dann zu erzielen, wenn nicht nur auf die gebaute Umwelt, sondern auch auf die urbane Lebensweise geschaut wird. Es geht sowohl darum, den Wandel städtebaulicher Leitbilder zu erfassen, als auch darum, das Problem der Urbanisierung in Nachzüglergesellschaften begreifbar zu machen. Unter dieser Prämisse gewinnt der Begriff „sozialistische Stadt“ einen heuristischen Wert. Er kann als Kategorie für die Analyse von Gesellschaften sowjetischen Typs dienen. Die Relevanz dieses Ansatzes soll im folgenden anhand dreier Problemfelder veranschaulicht werden: am Leitbild der „sozialistischen Stadt“, am System der „geschlossenen Städte“ und am Modell der „wohnortbedingten Schichtung“.

38 M. Hildermeier, Die russische Stadt – Subtyp europäischer Entwicklungen?, Die europäische Stadt im 20. Jahrhundert. Wahrnehmung – Entwicklung – Erosion, hrsg. v. F. Lenger, K. Tenfelde, Köln/Weimar/Wien 2006, Ebd., S. 45–60.

39 Vgl. K. Schlögel, Das Wunder von Nishnij oder Die Rückkehr der Städte. Berichte und Essays, Frankfurt a. M./Wien 1991.

40 Harris, Cities of the Soviet Union (wie Anm. 12), S. 1 und S. 401. Vgl. G. M. Lappo, F. W. Hönsch, Urbanisierung Russlands, Berlin, Stuttgart 2000; Gorod i derevja v Evropejskoj Rossii. Sto let peremen. Pamjati Veniamina Petroviča Semenova-Tjan-Sanskogo, Moskva 2001.

Historizität erlangte die „sozialistische Stadt“ auf zwei unterschiedlichen Gebieten. Der erste Komplex umfasst die Debatte zwischen Urbanisten und Desurbanisten in der Sowjetunion an der Wende von den 1920er zu den 1930er Jahren, welche die Auflösung der Familie und die Realisierung kollektiver Lebensformen zum Inhalt hatte.<sup>41</sup> Paradoxerweise sollten in der Realität weniger progressive Ideen als vielmehr soziale Missstände dazu führen, dass sich die Wohngemeinschaft zum Markenzeichen sowjetischer Urbanität entwickelte.<sup>42</sup> Der zweite Komplex bezieht sich auf das vermeintlich einheitliche städtebauliche Modell im östlichen Europa, das angeblich durch den Moskauer Generalplan von 1935 mit seiner Radial-Ring-Struktur nachhaltig geprägt wurde.<sup>43</sup> Das dahinter stehende Prinzip einer Auflockerung der Bebauung und die damit verbundene zonale Gliederung der Stadt ließen sich allerdings weder aus dem Kommunistischen Manifest noch aus dem Parteiprogramm der KPdSU ableiten, sondern entsprachen eher der 1933 von den Protagonisten der Architekturmoderne verabschiedeten Charta von Athen. So gesehen war die „sozialistische Stadt“ weniger eine marxistisch-leninistische Utopie als vielmehr ein Projekt der Moderne.<sup>44</sup>

Architekturgeschichtlich lässt sich die Geburt der „sozialistischen Stadt“ metaphorisch mit den folgenden Schritten umschreiben: a) Die Keimzelle bildeten die Entwürfe der Avantgarde. Ihr vom Konstruktivismus getragenes Konzept stützte sich auf Sachlichkeit und Rationalität. Es visierte die Schaffung des „neuen Menschen“ an. b) Als Embryo entpuppte sich die „stalinzeitliche Stadt“, die Stadt des „sozialistischen Realismus“. Inspiriert durch den Klassizismus bestach sie durch Symmetrie und Monumentalität. Alle Zeichen waren auf die Unterordnung des Individuums unter die von der Führung vorgegebenen Verheißungen ausgerichtet. c). Am Ende erblickte die eigenartige Kreatur der „sowjetischen“ oder „kommunistischen Stadt“ das Licht der Welt. Ein neuer Funktionalismus diktierte Bewegung und Rhythmus. Technischer Fortschritt diente als Garantie auf eine glückliche Zukunft. Egalisierung und Homogenisierung der Gesellschaft wurden vorgegaukelt.<sup>45</sup>

Stadttypologisch sind im Endeffekt die folgenden Merkmale einer „sozialistischen Stadt“ zu benennen: a) die Gestaltung des städtischen Raumes ohne Rücksichtnahme auf die Eigentumsverhältnisse, b) die Strukturierung der Stadt durch geradlinige Verkehrsachsen und markante Hochhäuser, c) die Errichtung monumentaler Verwaltungs- und Regie-

41 Vgl. S. O. Chan-Magomedow, Pioniere der sowjetischen Architektur. Der Weg zur neuen sowjetischen Architektur in den zwanziger und zu Beginn der dreißiger Jahre, Dresden 1983; erweiterte russische Ausgabe: S. O. Chan-Magomedow, *Arhitektura sovsetskogo avantgarda*, T. I: Problemy formoobrazovanija. Mastera i tečenija, T. II: Social'nye problemy, Moskva 1996–2001.

42 Vgl. K. Schlögel, Kommunalka – oder Kommunismus als Lebensform. Zu einer historischen Topographie der Sowjetunion, in: *Historische Anthropologie* 6 (1998), S. 329–346.

43 Vgl. E. Goldzamt, *Städtebau sozialistischer Länder. Soziale Probleme*, Berlin 1974.

44 Vgl. auch H. Altrichter, „Living the Revolution“. Stadt und Stadtplanung in Stalins Russland, in: *Utopie und politische Herrschaft im Europa der Zwischenkriegszeit*, hrsg. v. W. Hardtwig, München 2003, S. 57–75.

45 Vgl. A. Tarchanow, S. Kawtaradse, *Stalinistische Architektur*, München 1992; M. Marek, *Die Idealstadt im Realsozialismus. Versuch zu den Traditionen ihrer Notwendigkeit*, in: *Sozialgeschichtliche Kommunismusforschung. Tschechoslowakei, Polen, Ungarn und DDR 1948–1968*, hrsg. v. Ch. Brenner, P. Heumos, München 2005, S. 425–480.

rungsviertel im Zentrum, d) die Anlage öffentlicher Plätze mit zeremoniellem Charakter, e) die Eröffnung von Kultur- und Erholungsparks mit sozialistischen Denkmälern, f) der Bau von Wohngebieten aus identischen Einheiten, g) die an Patronage- und Klientel-Verhältnissen zu messende Segregation sowie h) das weitgehende Fehlen von Suburbanisierung und Agglomeration.<sup>46</sup>

Zur Regulierung der Binnenwanderung standen der politischen Führung zwei Mechanismen zur Verfügung: die Registrierung der Bevölkerung und die Dezentralisierung der Industriestandorte. Aus der Kombination beider Faktoren resultierte ein latentes System „geschlossener Städte“. Die Einführung der Inlandspässe in den Städten und Grenzgebieten der Sowjetunion Anfang der 1930er Jahre stand unmittelbar mit der Verfolgung der während der Zwangskollektivierung als Kulaken (wörtl. „Faust“) bezeichneten Mittelbauern in Zusammenhang. Theoretisch sollte die Eintragung eines „Meldestempels“ (*propiska*) in die Personalpapiere sowohl eine Erfassung der Bevölkerung als auch ihre Bindung an den Wohnort gewährleisten. Realiter wurde damit die Landflucht zwar eingeschränkt, aber keineswegs verhindert. Als wirksames Instrument zur Begrenzung des Stadtwachstums fungierte das so genannte Passregime signifikanterweise erst nach Stalins Tod. Seit Oktober 1953 wurde die Aufenthaltserlaubnis in Großstädten für Neusiedler an den Nachweis einer Wohnfläche gebunden, die einer sanitären Norm von 9 m<sup>2</sup> pro Kopf in Wohnhäusern, von 6 m<sup>2</sup> pro Kopf in Studenten-Wohnheimen und von 4,5 m<sup>2</sup> pro Kopf in Arbeiter-Wohnheimen entsprach. Angesichts der allgemeinen Wohnraumknappheit blieb die in verschiedenen Großstädten unterschiedlichen Erhöhungen unterliegende sanitäre Norm in der Praxis für Zuwanderer unerschwinglich. Dennoch öffneten sich über Sondergenehmigungen für Betriebe oder den Besuch von Hochschulen am Rande der Legalität immer wieder Wege in die Städte. Insgesamt gesehen evozierte das Passregime dadurch eine Zwei-Klassen-Gesellschaft, indem es die Landbevölkerung in eine „zweite Leibeigenschaft“ trieb. Denn die Mitglieder der „Kollektivwirtschaften“ (*kolchos*) blieben bis in die zweite Hälfte der siebziger Jahre de jure an die Scholle gebunden, weil ihnen die Ausgabe eines Passes verwehrt wurde und ein Arbeitsplatzwechsel von der Zustimmung des Kolchosvorsitzenden abhing.<sup>47</sup>

Um der Anziehungskraft der Ballungszentren zu begegnen, wurde darüber hinaus staatlicherseits bereits im Laufe der 1930er Jahre in den bedeutendsten Großstädten sukzessive die Ansiedlung neuer Fabriken und die Ausweitung der bestehenden Betriebe verboten. Durch die Wiedereinführung des Kündigungsrechts entstand nach dem Zweiten Welt-

46 Vgl. J. H. Bater, *The Soviet City. Ideal and Reality*, London 1980; A. Karger, F. Werner, *Die sozialistische Stadt*, in: *Geographische Rundschau* 34 (1982), S. 519-528; J. Stadelbauer, *Die Nachfolgestaaten der Sowjetunion. Großraum zwischen Dauer und Wandel*, Darmstadt 1996, S. 217.

47 Vgl. M. Matthews, *The Passport Society. Controlling Movement in Russia and the USSR*, Boulder 1993; V. P. Popov, *Pasportnaja sistema v SSSR (1932–1976 gg.)*, in: *Sociologičeskie issledovanija* (1995), H. 8, S. 3-14, (1995), H. 9, S. 3-13; N. Moine, *Passeportisation, statistique de migrations et contrôle de l'identité sociale*, in: *Cahiers du Monde russe* 38 (1997), S. 587-600; G. Kessler, *The Passport System and State Control over Population Flows in the Soviet Union, 1932–1940*, in: *Cahiers du Monde russe* 42 (2001), S. 477-504; W. Zeva Goldman, *The Internal Soviet Passport: Workers and Free Movement*. In: *Extending the Borders of Russian History. Essays in Honor of Alfred J. Rieber*, ed. by M. Siefert, Budapest / New York 2003, S. 315-331.

krieg erneuter Handlungsbedarf. Im Interesse einer rationellen Verteilung der Arbeitskräfte trat Chruščev auf dem 20. Parteitag 1956 noch einmal entschieden dafür ein, die Produktionspalette der Großstädte zu begrenzen. Daraufhin untersagte die Staatliche Planungsbehörde (*Gosplan*) quasi allen Städten mit über 200.000 Einwohnern den Ausbau ihrer Industrieanlagen.<sup>48</sup>

Angesichts der Tatsache, dass sich das Leben in der Großstadt zu einem Standesprivileg entwickelte, welches für die Entstehung eines Subproletariats – der von Betrieben mit Zeitverträgen ausgestatteten „Kontingentarbeiter“ (*limitčiki*) – verantwortlich war, verdient Victor Zaslavskys Modell der „wohnortbedingten Schichtung“ in der Sowjetunionforschung mehr Beachtung. Hinsichtlich des Einkommens, des Warenangebots, der Bildungseinrichtungen, des Gesundheitswesens und der Freizeitmöglichkeiten gab es eine abfallende Linie von der Haupt- und Großstadt über die Mittel- und Kleinstadt bis zum Dorf. Segregation innerhalb des Wohnortes resultierte unmittelbar aus dem Wohnungsmangel und den damit in Zusammenhang stehenden Verteilungskämpfen. Als Bestimmungsfaktoren lassen sich die Qualität und die Lage des Wohnhauses mit den entsprechenden Lebensbedingungen heranziehen. Die Bausubstanz kennzeichnete nicht nur das private Holzhaus oder das staatliche Mietshaus, sondern stand auch für die Abstufung vom primitiven Gehöft zur komfortablen Neubauwohnung. Darüber hinaus determinierten die Wohnverhältnisse, deren Spannweite von der Untervermietung bis zum Wohnheimplatz reichte, die Spielräume für die Ausübung sozialer Kontrolle einerseits und den Rückzug ins Private andererseits.<sup>49</sup>

Summa summarum ist festzuhalten, dass die Bolschewiki zweifellos den Anspruch vertraten, mit der „sozialistischen Stadt“ über einen Gegenentwurf zur „kapitalistischen Stadt“ zu verfügen. Paradoxiertweise verkehrten sie dabei die auf Marx und Engels zurückgehende Parole ins Gegenteil. Anstatt für die Begrenzung des Stadtwachstums und die Mechanisierung des Dorfes zu sorgen, schufen sie durch die Zwangskollektivierung und den Inlandspass einen bis dato unbekannten Antagonismus zwischen Stadt und Land. Obgleich die Bauern von einer zweiten Leibeigenschaft betroffen waren, konnte sowohl in den 1930er als auch in den 1950er und 1960er Jahren eine massenhafte Landflucht nicht verhindert werden. Vor diesem Hintergrund vollzog sich mit Stalins Tod ein konzeptioneller Übergang von der kompakten Stadt zur funktionellen Stadt, vom Gesamtkunstwerk zur Fabrikationsstätte. Gleichzeitig ereignete sich im Städtebau eine Schwerpunktverlagerung vom Zentrum auf den Mikrorayon, von der Herrschaftsrepräsentation auf das Wohnungsbauprogramm. Auf dieser Grundlage begann unter

48 Vgl. B. S. Chorev, *Problemy gorodov*. (Urbanizacija i edinaja sistema rasselenija v SSSR), Izd. 2-oe, dop. i pererab., Moskva 1975, S. 78/79, 86/87; C. Buckley, *The Myth of Managed Migration: Migration and Market in the Soviet Period*, in: *Slavic Review* 54 (1995), S. 896-916.

49 Vgl. V. Zaslavsky, *The Neo-Stalinist State. Class, Ethnicity, and Consensus in Soviet Society*. With a New Introduction, Armonk/N.Y. 1994, S. 130-164. Vgl. auch G. Smith, *Privilege and Place in Soviet Society*, in: *Horizons in Human Geography*, ed. by G. Derek, R. Walford, Houndmills/London 1989, S. 320-340; T. M. Bohn, *Das sowjetische System der „geschlossenen Städte“*. Meldewesen und Wohnungsmangel als Indikatoren sozialer Ungleichheit, in: *Die europäische Stadt im 20. Jahrhundert. Wahrnehmung – Entwicklung – Erosion*, hrsg. v. F. Lenger, K. Tenfelde, Köln/Weimar/Wien 2006, S. 373-385.

Chruščev ein Wandel der urbanen Lebensform von der Wohngemeinschaft zur abgeschlossenen Kleinwohnung. Parallel dazu resultierte aus der Kombination von Aufenthaltsberechtigungen mit der Beschränkung der industriellen Palette ein latentes System „geschlossener Städte“. Somit führte die Entstalinisierung auf der einen Seite zur Öffnung der Gesellschaft und auf der anderen Seite zur Abschottung der Städte.

Dennoch ist das Konzept der „sozialistischen Stadt“ letztendlich daran gescheitert, dass sich Staats- und Parteiführung als unfähig erwiesen, den Bevölkerungsdruck auf die urbanen Zentren zu kontrollieren. Dadurch blieb die Wohnungsfrage bis zum Ende der Sowjetunion ungelöst. Die Landflucht sorgte für eine „Auswaschung“ (*vymyvanie*) der Dörfer, um einen zeitgenössischen Ausdruck zu gebrauchen, und für eine offiziell natürlich nicht eingestandene „Verbäuerlichung“ der Städte. De facto konnte der zivilisatorische Rückschritt des Dorfes nie überwunden werden. Eine Urbanisierung der Gesellschaft im Ganzen ist daher nicht erfolgt. Vielmehr blieb auch der bereits die Zarenzeit kennzeichnende duale Charakter der Städte bis weit in die Nachkriegszeit bestehen. Durch die mitunter als „vertikale Dörfer“ bezeichneten Plattenbausiedlungen wurde die Idee der „sozialistischen Stadt“ schließlich ad absurdum geführt. Im Übrigen spielte dieses Schlagwort unter Brežnev nur noch eine untergeordnete Rolle, weil zum einen unter dem Stalinismus bereits eine Preisgabe utopischer Lebensentwürfe erfolgt war und zum anderen seit dem Parteiprogramm von 1961 der Übergang vom Sozialismus zum Kommunismus propagiert wurde.<sup>50</sup>

#### IV. Zusammenfassung

Zu den Schlüsselproblemen einer vergleichenden europäischen Stadtgeschichte gehören in empirischer Hinsicht nicht nur die von planwirtschaftlichem Statistikfetischismus und bürokratischer Geheimniskrämerei gekennzeichneten Quellen der ehemaligen sozialistischen Staaten, sondern in kognitivem Sinne auch der phasenverschobene Prozess von Industrialisierung und Urbanisierung im östlichen Teil des Kontinents. Entwicklungen, die sich im Deutschen Kaiserreich vor dem Ersten Weltkrieg vollzogen hatten, wiederholten sich unter anderen Bedingungen in der Sowjetunion in den 1930er Jahren und in Ostmitteleuropa und Südosteuropa in den 1950er und 1960er Jahren. Kernfragen einer komparativen historischen Urbanisierungsforschung beziehen sich neben der Bestimmung einzelner Stadttypen im östlichen Europa auf die Überprüfung von transnationalen und internationalen Aspekten städtebaulicher Leitbilder, auf die unterschiedlichen Mechanismen bei der Regulierung des Stadtwachstums, auf die Lage von Zuwanderern innerhalb der städtischen Gesellschaft, auf die Bedeutung sozialer Ungleichheit in den Quartieren, auf das Verhältnis von öffentlichen Räumen und Privatsphären sowie auf

50 Vgl. B. Meissner, Das Parteiprogramm der KPdSU 1903 bis 1961, 3. Aufl. Köln 1965, S. 143-244, besonders S. 145.

zivilgesellschaftliche Rudimente und alternative Formen der Vergemeinschaftung, die sich mit den Begriffen „Dissidenz“, „Resistenz“ und „Eigensinn“ fassen lassen.<sup>51</sup>

Zieht man in Betracht, dass die europäische Zeitgeschichte im Zeichen von Amerikanisierung und Sowjetisierung steht, dann sollten zwei Aspekte nicht außer Acht gelassen werden:

*These 1.* Stellt die Geschichte Russlands die Geschichte eines Landes dar, das der Kolonisierung unterlag (Vasilij Ključevskij),<sup>52</sup> so bildet die Geschichte der Sowjetunion die Geschichte eines Landes, das von der Urbanisierung gekennzeichnet ist.

*These 2.* Wenn das 20. Jahrhundert in politischer und wirtschaftlicher Hinsicht das Jahrhundert der Sowjetunion gewesen sein soll (Stefan Plaggenborg),<sup>53</sup> dann ist es in demographischer und sozialer Hinsicht als das Jahrhundert der Verstädterung des östlichen Europa zu begreifen.

Aus der Tatsache, dass die „sozialistische Stadt“ per definitionem eine Antithese zur „kapitalistischen Stadt“ darstellt, sind zwei weitere Konsequenzen zu ziehen:

*These 3.* Die „sozialistische Stadt“ trat in dem Moment in Erscheinung, in dem die Industrialisierung unter dem Vorzeichen der Verstaatlichung von Ressourcen und Institutionen einsetzte. Sie kann als singuläres Phänomen in ostmitteleuropäischen Planstädten wie Stalinstadt/Eisenhüttenstadt, Nowa Huta oder Sztálinváros/Dunaújváros lokalisiert werden,<sup>54</sup> ist im eigentlichen Sinne aber als ein Problem der nachholenden Modernisierung in Ost- und Südosteuropa zu begreifen.

*These 4.* Die „sozialistische Stadt“ zeichnete sich dadurch aus, dass sie dem Bürgertum keine Heimstätte bot und die Zivilgesellschaft folglich nicht zum Zuge kommen ließ. Weil die Industrialisierung ohne Facharbeiterschaft erfolgte und die Verstädterung auf der Landflucht basierte, geriet zum einen das Stadtwachstum außer Kontrolle und verlief zum anderen die Stadtplanung unter chaotischen Bedingungen.<sup>55</sup>

Summa summarum stellt sich die Frage, ob im östlichen Europa im 20. Jahrhundert eine „Urbanisierung der Gesellschaft“ oder eine „Ruralisierung der Städte“ erfolgte. Vordergründig scheint sich ein Bezug auf die Entwicklungsländer anzubieten. Vor einer Gleichsetzung mit außereuropäischen Beispielen sollte man sich indes hüten. Im Unterschied zur so genannten Dritten Welt sorgte die Vollbeschäftigung in den sozialistischen Staaten laut Ivan Szelenyi zumindest dafür, dass Osteuropa aufs Ganze gesehen von einer

51 Vgl. T. M. Bohn Eigensinn und Resistenz in Minsk. Widerständiges Verhalten in der Sowjetunion, in: Osteuropa 57 (2007) H. 12, S. 79-96.

52 Vgl. V. O. Ključevskij, Kurs ruskoj istorii. T. I. Moskva 1987 (Sočinenija v devjati tomach), S. 50; W. Kliutschewskij, Geschichte Rußlands, hrsg. v. F. Braun, R. von Walter. Bd. I. Leipzig / Berlin 1925, S. 20.

53 Vgl. S. Plaggenborg, Sowjetische Geschichte in der Zeitgeschichte als Problem. Nationale Traditionen und Perspektiven der Forschung in Europa, hrsg. v. A. Nützenadel, W. Schieder, Göttingen 2004, S. 225-256, hier 225.

54 Vgl. A. Åman, Architecture and Ideology in Eastern Europe during the Stalin Era. An Aspect of Cold War History, New York / Cambridge, Ma. / London 1992, S. 147-164.

55 Vgl. J. Musil, Urbanization in Socialist Countries, New York / London 1980; I. Szelenyi, Urban Inequalities under State Socialism, Oxford et al. 1983; D. M. Smith, Urban Inequality under Socialism. Case Studies from Eastern Europe and the Soviet Union. Cambridge et al. 1989; H.-J. Kadatz Städtebauliche Entwicklungslinien in Mittel- und Osteuropa. DDR, Tschechoslowakei und Ungarn nach dem Zweiten Weltkrieg, Erkner 1997.

„Hyper-Urbanisierung“ (*over-urbanization*) verschont geblieben ist. Weil insbesondere im Falle Polens, der Tschechoslowakei und Ungarns das Wachstum der Stadtbevölkerung hinter dem Anstieg der Arbeitsplätze zurückgeblieben sei, könne sogar von einer „De-Urbanisierung“ (*under-urbanization*) gesprochen werden.<sup>56</sup> Was beispielsweise die weißrussische Hauptstadt Minsk betrifft, so lässt sich das Phänomen der Ruralisierung für die Boomphase der 1960er Jahre zumindest anhand der Migrationszahlen und der Bauernhaus-Areale belegen. Neoklassizistische Wohnpaläste und monumentale Denkmäler korrespondierten mit dem dörflichen Charakter und den infrastrukturellen Defiziten weiter Teile des Stadtgebiets. Nicht von ungefähr veranlasste die Partei zum 50. Jahrestag der Oktoberrevolution eine Kampagne, um die Lebensbedingungen der Menschen zu verbessern, die noch immer in Baracken aus der Nachkriegszeit hausten. Weil das Konzept der „sozialistischen Stadt“ angesichts der Mangelwirtschaft und der Wohnungsnot an Überzeugungskraft einbüßte, wurde in der Folge der Mythos der „Heldenstadt“ kreiert. Ob der Rekurs auf die Partisanen die ideologisch angestrebte Symbiose von Arbeitern und Bauern zu festigen vermochte, bleibt indes zu bezweifeln.<sup>57</sup>

56 I. Szelenyi, *Cities under Socialism – and After*, in: *Cities after Socialism. Urban and Regional Change and Conflict in Post-Socialist Societies*, ed. by G. Andrusz, M. Harloe, I. Szelenyi, Cambridge, Ma./Oxford 1996, S. 286-317, hier S. 287, 294, 315.

57 Vgl. T. M. Bohn, *Das „neue“ Minsk – Aufbau einer sozialistischen Stadt nach dem Zweiten Weltkrieg*, in: *Handbuch der Geschichte Weißrusslands*, hrsg. v. D. Beyrau, R. Lindner, Göttingen 2001, S. 319-333; ders., *Das „Phänomen Minsk“. Sozialistische Stadtplanung in Theorie und Praxis*, in: *Städteplanung – Planungsstädte*, hrsg. v. B. Fritzsche, H.-J. Gilomen, M. Stercken, Zürich 2006, S. 141-155; ders., *Das „Phänomen Minsk“. Stadtwachstum und Wohnungsnot in der Sowjetunion nach dem Zweiten Weltkrieg*, in: *Wachsende und schrumpfende Städte – Geschichte – Gegenwart – Zukunft*, hrsg. v. A. Schildt, D. Schubert, Dortmund (im Druck).

# **Strukturelle und kulturelle Grundlagen des Politischen in Ostmitteleuropa im 20. Jahrhundert**

**Joachim von Puttkamer**

## **SUMMARY**

### **Joachim von Puttkamer: Structural and Cultural Foundations of the Political Sphere in East Central Europe in the 20th Century**

The cultural turn in political history challenges established notions of East Central Europe. Yet, a survey of recent studies shows that the concept of East Central Europe is still provides valid insights into specific traits of the regions within a European context. The article explores the national connotations of statehood since the late nineteenth century. It argues that not so much unsolved minority problems, but rather the need to develop coherent ideas of a national state and a national territory within the majority populations posed the most serious problems in establishing the new political order after 1918. The answer was to link national statehood to far-reaching reform projects. The communist regimes took a similar approach in propagating socialist utopia within a national framework. Even today, discourses of national statehood, liberty and civil society reflect specific traditions of the historical experience of East Central Europe.

Wer nach den strukturellen Grundlagen des Politischen in Ostmitteleuropa fragt, begibt sich leicht auf ausgetretene Pfade. In europäischer Perspektive gilt es längst als ausgemacht, dass dem demokratischen Nationalstaat hier wesentliche Voraussetzungen fehlten. In der deutschen Geschichtsschreibung wirkt bis heute Werner Conzes tief in der Ostforschung verankerter Befund nach, in Ostmitteleuropa habe es an einem starken

Bürgertum gefehlt.<sup>1</sup> Jüngere Forschungen zur Teilhabe des östlichen Europas an der Entwicklung zivilgesellschaftlicher Strukturen haben diesen Befund erheblich gemildert, aber nicht grundsätzlich entkräftet.<sup>2</sup> Andere Zugänge zielen auf schwache und ungleichmäßige Traditionen parlamentarischer Arbeit, instabile Parteiensysteme, ein hohes Maß an konflikträchtiger nationaler Mobilisierung mit entsprechendem Gewaltpotenzial sowie nicht zuletzt die prekäre außenpolitische Lage zwischen Deutschland und der Sowjetunion als wesentliche Faktoren dafür, dass sich demokratische Strukturen in der Zwischenkriegszeit nicht dauerhaft etablieren konnten und dass der zweite Anlauf zur Demokratie nach 1945 rasch in die kommunistische Machtübernahme mündete.<sup>3</sup> Selbst die so oft als strahlende Ausnahme bemühte Tschechoslowakei der Zwischenkriegszeit hat angesichts ihrer Tendenz zur außerparlamentarischen Proportionalisierung politischer Macht an Glanz verloren.<sup>4</sup> In älteren wie jüngeren Gesamtdarstellungen der europäischen Geschichte wird das östliche Mitteleuropa folglich nahezu durchweg als krisengeschüttelte, rückständige Peripherie beschrieben, in der die Demokratie nicht recht Fuß fassen konnte.<sup>5</sup> In zugespitzter Form haben zuletzt Mark Mazower oder Gunther Mai die Krisenhaftigkeit der Demokratie in der Zwischenkriegszeit als gesamteuropäisches Phänomen beschrieben, das sich in Ostmitteleuropa geradezu paradigmatisch beobachten lasse.<sup>6</sup> Grundsätzliche Kritik an einem derart normativen Blick, der Ostmitteleuropa vor allem als defizitäre Region erscheinen lässt, hat unter anderem Michael G. Müller geübt. Dabei zielt sein Versuch, das östliche Mitteleuropa aus seinen spezifischen Eigenheiten heraus zu begreifen, für das 20. Jahrhundert vorrangig auf spezifische Formen der Elitenbildung oder die Vielfalt ethnischer Kontakte und neigt somit dazu, den Blick weg von Fragen des Politischen und hin zu gesellschaftlichen und kulturellen Entwicklungslinien zu lenken.<sup>7</sup>

- 1 W. Conze, Die Strukturkrise des östlichen Mitteleuropas vor und nach 1919, in: Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte 1 (1953), S. 319–338; G. Aly, Rückwärtsgewandte Propheten. Willige Historiker – Bemerkung in eigener Sache, in: Ders., Macht-Geist-Wahn. Kontinuitäten deutschen Denkens, Berlin 1997, S. 153–183.
- 2 J. Křen Die Tradition der tschechischen Demokratie, in: Europäische Zivilgesellschaft in Ost und West. Begriff, Geschichte, Chancen, hrsg. von M. Hildermeier, J. Kocka und Ch. Conrad, Frankfurt a. M. 2000, S. 179–202; Die Praxis der Zivilgesellschaft. Akteure, Handeln und Strukturen im internationalen Vergleich, hrsg. von A. Bauerkämper, Frankfurt a. M. 2003; S. -L. Hoffmann, Geselligkeit und Demokratie. Vereine und zivile Gesellschaft im transnationalen Vergleich 1750–1914, Göttingen 2003 (Synthesen. Probleme europäischer Geschichte 1); U. von Hirschhausen, Die Grenzen der Gemeinsamkeit. Deutsche, Letten, Russen und Juden in Riga 1860–1914, Göttingen 2006 (Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft 172), S. 381–382. Siehe auch Ph. Ther, In der Mitte der Gesellschaft. Operntheater in Zentraleuropa 1815–1914, Wien / München 2006 (Die Gesellschaft der Oper).
- 3 Autoritäre Regime in Ostmittel- und Südosteuropa 1919–1944, hrsg. von E. Oberländer, Paderborn u. a. 2001; Die Krise des Parlamentarismus in Ostmitteleuropa zwischen den beiden Weltkriegen, hrsg. von H.-E. Volkmann, Marburg 1967.
- 4 P. Heumos, Konfliktregelung und soziale Integration. Zur Struktur der Ersten Tschechoslowakischen Republik, in: Bohemia 30 (1989), 52–70; E. Schmidt-Hartmann, Demokraten in der Sackgasse. Das Bild der kommunistischen Machtübernahme in den Memoiren besieger tschechischer Politiker, in: Kommunismus und Osteuropa. Konzepte, Perspektiven und Interpretationen im Wandel, hrsg. von E. Schmidt-Hartmann, München 1994, S. 203–220.
- 5 H. Altrichter/W. L. Bernecker, Geschichte Europas im 20. Jahrhundert, Stuttgart 2004; R. Bideleux/I. Jeffries, A History of Eastern Europe. Crisis and Change, 2. Aufl. London/New York, 2006.
- 6 M. Mazower, Der dunkle Kontinent. Europa im 20. Jahrhundert, Berlin 2000; Gunther Mai, Europa 1918–1939. Mentalitäten, Lebensweisen, Politik zwischen den Weltkriegen, Stuttgart / Berlin/Köln 2001.
- 7 M. G. Müller, Adel und Elitenwandel in Ostmitteleuropa. Fragen an die polnische Adelsgeschichte im ausge-

In eine andere Richtung zielt die Kritik von Tatjana Tönsmeyer, die angesichts der perspektivischen Blockaden eines starren Vergleichs politischer Systeme dafür plädiert hat, diesen aufzugeben und sich vielmehr am Ansatz der Kulturgeschichte des Politischen zu orientieren. Wenn beispielsweise die demokratischen Reformen der frühen 1920er Jahre als Versuch begriffen würden, eine nationale Verpflichtung gegenüber den Veteranen des Ersten Weltkriegs einzulösen, also als Strategien symbolischer Bewältigung von Kriegserfahrungen, dann eröffneten sich Perspektiven der Einordnung Ostmitteleuropas in größere Entwicklungslinien der europäischen Geschichte. Statt einen eindimensionalen Katalog demokratischer Merkmale des jeweiligen politischen Systems abzuarbeiten, geriete auf diese Weise nicht zuletzt auch die stabilisierende Wirkung institutioneller Sozialpolitik auf die Geschlechterverhältnisse stärker in den Blick – auch dies nach heutigem Kenntnisstand ein gesamteuropäisches Phänomen. Anders als der Vergleich politischer Systeme, so Tönsmeyer, könne eine Kulturgeschichte des Politischen also gemeinsame europäische Problemlagen aufzeigen und zugleich deren spezifische Bearbeitung in einzelnen Ländern Europas in den Blick rücken.<sup>8</sup>

Hier zeichnet sich eine elegante Balance zwischen dem Allgemeinen und dem Besonderen in der Geschichte europäischer Gesellschaften im 20. Jahrhundert ab. Wenn über den Vergleich zwischen Frankreich und der Tschechoslowakei, zwischen Schweden und Spanien oder auch Polen die Einheit einer Geschichtsregion „Ostmitteleuropa“ zu verschwimmen beginnt oder gar ganz verloren gehen sollte, dann wäre das zunächst auch nicht weiter tragisch. Denn es liegt ganz in der Logik einer konstruktivistischen Kulturwissenschaft, essentialistische Setzungen wie Staat, Nation oder eben auch Ostmitteleuropa als wandelbare, symbolisch konstituierte Bedeutungssysteme erkennbar werden zu lassen, denn nur so werden diese einem historischen Zugriff überhaupt erst zugänglich.<sup>9</sup> Wie sehr Ostmitteleuropa in weiten Teilen des Faches inzwischen als derart diskursiv konstruierter Wahrnehmungsraum verstanden wird, der allenfalls noch als pragmatische Konvention brauchbar ist, hat zuletzt die einschlägige Debatte auf H-Soz-Kult gezeigt.<sup>10</sup> Auch die Versuche von Moritz Csáky, Wolfgang Schmale und Michael G. Müller, europäische Geschichtsregionen nicht primär über soziostrukturelle Merkmale, sondern über Kommunikationsstrukturen zu erschließen, haben Ostmitteleuropa rasch verschwinden lassen. Folgerichtig hat Wolfgang Schmale schon vor drei Jahren den Begriff Ostmitteleuropa für entbehrlich erklärt. Denn zu einem Verständnis kommunikativen

henden 18. und 19. Jahrhundert, in: Zeitschrift für Ostmitteleuropa-Forschung 50 (2001), 497-513; Ders., Elitenkonzepte des polnischen Adels im 19. Jahrhundert, in: Adel und Moderne. Deutschland im europäischen Vergleich im 19. und 20. Jahrhundert, hrsg. von Eckart Conze und Monika Wienfort, Köln/Weimar/Wien 2004, S. 87-105.

8 T. Tönsmeyer, Diktaturenvergleich und Zivilgesellschaft – Die Analyse politischer Systeme aus dem Blickwinkel der Osteuropäischen Geschichte. Vortragsmanuskript, Göttingen 24. Februar 2006.

9 Zum Konzept der Kulturgeschichte des Politischen siehe: Was heißt Kulturgeschichte des Politischen? Hrsg. von B. Stollberg-Rilinger, Berlin 2005 (Zeitschrift für Historische Forschung, Beiheft 35); T. Mergel, Überlegungen zu einer Kulturgeschichte der Politik, in: Geschichte und Gesellschaft 28 (2002), S. 574-606.

10 Forum „Zur Europäizität des östlichen Europas“: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/forum/2006>.

Grundlagen Europas könne er nicht nur nichts beitragen, er behindere dieses geradezu.<sup>11</sup> Aus einer Kulturgeschichte des Politischen erwachsen also nicht nur Chancen für eine europäische Perspektive auf das östliche Mitteleuropa. Sie fordert zugleich das Konzept „Ostmitteleuropa“ selbst heraus.

Die folgenden Ausführungen sollen skizzieren, wie sich diese Herausforderung annehmen lässt. Anhand einer knappen Übersicht einschlägiger jüngerer Studien soll deutlich gemacht werden, warum eine Kulturgeschichte des Politischen nicht notwendigerweise die strukturellen Zusammenhänge Ostmitteleuropas im 20. Jahrhundert bis zur Unkenntlichkeit verschwinden lässt. Dabei geht es allerdings nicht darum, die anhaltende Suche nach Strukturräumen fortzusetzen und den vielen bereits vorliegenden Definitionen Ostmitteleuropas noch eine weitere hinzuzufügen. Ohnehin leidet das Konzept der Geschichtsregion oder des historischen Strukturraums grundsätzlich darunter, dass die gängigen Definitionsversuche nahezu durchweg auf mittel- und langfristig stabilen Merkmalen und Merkmalsclustern aufbauen und daraus ein mehr oder weniger geschlossenes, auf jeden Fall aber in sich konsistentes Raumkonzept entwickeln. Hier soll hingegen nicht die Frage interessieren, ob ein übergreifendes Strukturproblem einen Raum oder eine Geschichtsregion Ostmitteleuropa konstituiert. Im Mittelpunkt des Interesses stehen vielmehr die Strukturprobleme selbst. Diese sind schnell benannt und in einem gesamteuropäischen Vergleichszusammenhang auch nicht sonderlich originell. Zum ersten sah sich jegliche Politik in Ostmitteleuropa im 20. Jahrhundert vor das Problem der Integration ethnischer Vielfalt gestellt. Zweitens wurde Politik hier in vielfältiger Hinsicht vom schwierigen Übergang von frühneuzeitlichen Adelsgesellschaften zu den städtisch geprägten Industriegesellschaften des späten 20. Jahrhunderts geprägt. Und drittens war die umfassende Verankerung nationaler Staatlichkeit mit dem Ende des Ersten Weltkrieges in ihren wesentlichen Linien zwar vorgezeichnet, aber mitnichten ein Selbstläufer. Was an jüngeren, kulturwissenschaftlich orientierten Arbeiten vorliegt relativiert diese geradezu klassischen Strukturprobleme der Region keineswegs. Die Aufschlüsselung gedachter politischer Ordnungen ermöglicht vielmehr ein tieferes Verständnis dieser Probleme wie der Ansätze zu ihrer Bewältigung.

Nationale Konflikte bildeten eine strukturelle Grundvoraussetzung ostmitteleuropäischer Politik zu Beginn des 20. Jahrhunderts. Bis in die 1990er Jahre hat die Forschung die ethnische Zugehörigkeit breiterer Bevölkerungsschichten als vorgegeben betrachtet und Nationalitätenkonflikte als fortschreitenden Prozess sozialer und nationaler Emanzipation von Polen, Tschechen und Ungarn oder Ukrainern, Slowaken und Slowenen beschrieben.<sup>12</sup> Ein inzwischen weitgehend unstrittiges Ergebnis kulturwissenschaftlicher Studien besteht in der Einsicht, dass eine solche Deutung zu kurz greift. Vielmehr ging es um 1900 darum, die Nation in breiten Bevölkerungsschichten als zentrale politische

11 W. Schmale, Die Europäizität Ostmitteleuropas, in: Jahrbuch für Europäische Geschichte 4 (2003), S. 189–214.

12 Die Habsburgermonarchie 1848–1918, Bd. III: Die Völker des Reiches, hrsg. von A. Wandruszka und P. Urbanitsch, Wien 1980; Kleine Völker in der Geschichte Osteuropas, hrsg. von M. Alexander, F. Kämpfer und A. Kappeler, Stuttgart 1991.

Deutungskategorie zu etablieren und innerhalb bestehender staatlicher Strukturen als denjenigen Handlungsraum zu definieren, „in dem es um die Herstellung und Durchführung kollektiv verbindlicher Entscheidungen geht“, um Barbara Stollberg-Rilingers Definition des Politischen zu bemühen.<sup>13</sup>

Ein Beispiel: Patrice Dabrowski hat gezeigt, wie nationalpolnische Feste seit den letzten zwei Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts dazu dienten, über die Grenzen der Teilungsgebiete hinweg eine gemeinsame nationale Symbolik zu etablieren und Józef Piłsudski oder Roman Dmowski schon vor dem Ersten Weltkrieg als nationale Führungsfiguren zu inszenieren.<sup>14</sup> Von Keely Stauter-Halsted oder Kai Struve lässt sich lernen, dass die Nationalisierung der galizischen Bauern nicht wie in einer Einbahnstraße vonstatten ging. Die polnischen wie die ruthenischen Bauern Galiziens waren nicht einfach die Adressaten nationaler Propagandisten im Übergang von Phase B zu Phase C, um mit Miroslav Hroch zu sprechen – vielmehr eigneten sie sich nationale Vorstellungen in ausgesprochen kreativer Weise an und bemächtigten sich ihrer für die Artikulation jeweils eigener Ziele und Vorstellungen.<sup>15</sup> Der Befund, dass die Idee der Nation als Integrationsideologie diente und dazu benutzt wurde, unterschiedliche Gesellschaftsentwürfe zu propagieren, ist weder neu noch für Galizien spezifisch. Die kulturelle Dimension des Wandels von Bauern zu Polen, Litauern, Ukrainern, Weißrussen usw., dessen strukturelle Grundlagen Eugene Weber am französischen Beispiel so deutlich gemacht hat, ist hinlänglich untersucht.<sup>16</sup> Im östlichen Mitteleuropa orientierten sich solche nationalen Integrationsprozesse zu Beginn des 20. Jahrhunderts aber nur bedingt an bestehenden politischen Einheiten. Wie Timothy Snyder für die Gebiete der alten polnisch-litauischen Adelsrepublik oder, in deutlich kürzer zeitlicher und räumlicher Perspektive, Jeremy King für Budweis gezeigt haben, lassen sich die Nationalitätenprobleme als fortschreitendes Auseinandertreten der jeweiligen Bevölkerung entlang neu definierter nationaler Linien begreifen. Denn im östlichen Mitteleuropa konnte die Nation als politischer Handlungsraum eben nicht ohne weiteres an etablierte und eingängige Merkmale anknüpfen.<sup>17</sup> Vielmehr mussten diese Merkmale, am deutlichsten natürlich die Sprache, als konstitutives Element der Nation wie als zentrale Kategorie individueller politischer Selbstverortung selbst erst kulturell konstruiert und durchgesetzt werden. Die ethnische Vielfalt Ostmitteleuropas zu Beginn des 20. Jahrhunderts sollte also nicht einfach als ge-

13 B. Stollberg-Rilinger, Einleitung: Was heißt Kulturgeschichte des Politischen?, in: Was heißt Kulturgeschichte des Politischen? (wie Anm. 9), S. 14.

14 P. M. Dabrowski, *Commemorations and the Shaping of Modern Poland*, Bloomington, Indianapolis 2004.

15 K. Stauter-Halsted, *The Nation in the Village. The Genesis of Peasant National Identity in Austrian Poland, 1848–1914*, Ithaca/London 2001; K. Struve, *Bauern und Nation in Galizien. Über Zugehörigkeit und soziale Emanzipation im 19. Jahrhundert*, Göttingen 2005 (Schriften des Simon-Dubnov-Instituts 4); M. Hroch, *Die Vorkämpfer der nationalen Bewegung bei den kleinen Völkern Europas. Eine vergleichende Analyse zur gesellschaftlichen Entwicklung der patriotischen Gruppen*, Prag 1968; Ders., *Das Europa der Nationen. Die moderne Nationsbildung im europäischen Vergleich*, Göttingen 2005 (Synthesen 2).

16 E. Weber, *Peasants into Frenchmen. The Modernization of Rural France, 1870–1914*, Stanford 1976.

17 T. Snyder, *The Reconstruction of Nations. Poland, Ukraine, Lithuania, Belarus, 1569–1999*, New Haven/London 2003; J. King, *Budweisers into Czechs and Germans. A Local History of Bohemian Politics, 1848–1948*, Princeton/Oxford 2002.

gebenes gesellschaftliches Strukturmerkmal und auch nicht allein als Ergebnis mehr oder weniger willkürlicher kultureller Konstruktionen, sondern als ein spezifisches Problem politischer und gesellschaftlicher Integration betrachtet werden.

Eng mit nationalen Konflikten verbunden ist das Erbe adelsständischer Verfassung, das wiederholt als lang angelegtes Strukturmerkmal Ostmitteleuropas benannt worden ist.<sup>18</sup>

Denn es war ja gerade die adelsständische Offenheit für freiheitlich verfasste, selbstverwaltete politisch, rechtliche und konfessionelle Sondergruppen mit ihrer hohen kulturellen Integrationskraft nach innen und ihrer sorgsamten Abschottung nach außen, welche die ethnische Vielfalt des östlichen Mitteleuropas zwar nicht hervorgebracht, aber in der Frühen Neuzeit doch wesentlich geformt hat. An den Juden in Polen lässt sich dieser Zusammenhang gut beobachten, noch besser an der Sonderentwicklung in Siebenbürgen oder in Südungarn, und am besten am Adel selbst. Dass sich der Adel in den östlichen Gebieten Polens im Gegensatz zur litauischen, weißrussischen oder ruthenischen Bevölkerung als polnisch, in den Karpaten und in Siebenbürgen hingegen trotz offensichtlicher slowakischer und rumänischer Herkunft als ungarisch verstand, lässt sich unmittelbar aus der frühneuzeitlichen Sozialverfassung ableiten. Der böhmische Fall ist etwas komplizierter, fällt aber nicht grundsätzlich aus diesem Rahmen.<sup>19</sup>

Für ein Verständnis der konflikthaften Bezugsgrößen nationaler Staatlichkeit ist es hilfreich, sich diesen frühneuzeitlichen Ausgangspunkt der politischen Verfasstheit Ostmitteleuropas zu vergegenwärtigen und einen Blick auf die Entwicklungen des 19. Jahrhunderts zu werfen. An dessen Anfang stand der Versuch, die politischen Privilegien des Adels in eine konstitutionelle Ordnung zu überführen und die historischen Königreiche Ostmitteleuropas in zusehends ethnisierter Form als zentralen Bezugsrahmen der Nation zu erhalten. Diese Ansätze waren allerdings bereits 1790/91 ebenso gescheitert wie in den ersten Wochen der Revolution von 1848. Die politische Nation hatte sich unter konstitutionellen Bedingungen eben nicht mehr ohne weiteres als erweiterter Adel entwerfen lassen. Vielmehr brachte dieser Ansatz eine Reihe gegenläufiger nationaler Bewegungen hervor. Hieraus erwuchs eine dauerhafte und spannungsreiche Konkurrenz politischer und ethnischer Nationsentwürfe, die historische, territoriale und ethnische Kategorien auf unterschiedliche Weise miteinander verknüpften. Für den polnischen wie für den ungarischen Fall sind diese Zusammenhänge gut untersucht.<sup>20</sup> Auch für die

18 K. Zernack, Osteuropa. Eine Einführung in seine Geschichte, München 1977, S. 71-72; G. Schramm, Polen – Böhmen – Ungarn: Übernationale Gemeinsamkeiten in der politischen Kultur des späten Mittelalters und der frühen Neuzeit, in: Ständefreiheit und Staatsgestaltung in Ostmitteleuropa. Übernationale Gemeinsamkeiten in der politischen Kultur vom 16.-18. Jahrhundert, hrsg. von J. Bahlcke, H.-J. Bömelburg und N. Kersken, Leipzig 1996, S. 13-38.

19 Eagle Glassheim, Noble Nationalists. The Transformation of the Bohemian Aristocracy, Cambridge, Mass./London 2005; T. Tönsmeier, Der böhmische Adel zwischen Revolution und Reform, 1848–1918/21. Ein Forschungsbericht, in: Geschichte und Gesellschaft 32 (2006), 364-384.

20 Snyder, The Reconstruction of Nations (wie Anm. 17); A. Landgrebe, „Wenn es Polen nicht gäbe, dann müsste es erfunden werden“. Die Entwicklung des polnischen Nationalbewusstseins im europäischen Kontext. Wiesbaden 2003 (Studien der Forschungsstelle Ostmitteleuropa an der Universität Dortmund 35); R. Gehrke, Der polnische Westgedanke bis zur Wiedererrichtung des polnischen Staates nach Ende des Ersten Weltkrieges. Genese und Begründung polnischer Gebietsansprüche gegenüber Deutschland im Zeitalter des europäischen Nationalis-

böhmischen Länder hat Peter Haslinger unlängst aufzeigen können, wie stark sich die in der Staatsrechtsidee verankerten tschechische Nationsvorstellungen auf das gesamte historische Territorium bezogen und dieser Anspruch auch diskursiv und symbolisch geltend gemacht wurde.<sup>21</sup>

Derartige Verschränkungen politischer und ethnischer Nationsvorstellungen lassen sich auch im übrigen Europa beobachten.<sup>22</sup> Aber nirgendwo sonst scheinen sie so sehr als Konkurrenz territorial unterschiedlich konzipierter Nationsentwürfe angelegt zu sein wie im östlichen Mitteleuropa. Und nirgendwo sonst war die Spannung zwischen politischen und ethnischen Nationsentwürfen so stark in fortschreitende nationale Assimilations- und Versäulungsprozesse eingewoben.<sup>23</sup> Der Übergang Preußens bzw. Deutschlands, der Habsburgermonarchie und schließlich auch des Zarenreichs in konstitutionelle Ordnungen hat diese Konkurrenz im Verlauf des 19. Jahrhunderts weiter verschärft, nicht zuletzt weil das positivistische Modell einer gleichsam organischen Integration liberal verfasster Gesellschaften erhebliche Assimilationsprozesse erwarten oder befürchten ließ. Insofern stellten auch diejenigen Prozesse, die bislang als sprachlich-kulturelle Assimilation an die jeweilige Mehrheitsgesellschaft bezeichnet werden, letztlich eine Spielart nationalkultureller Integration dar, aus denen sich die fortschreitende nationale Versäulung und Segmentierung speiste. Die Nationalitätenkonflikte im östlichen Mitteleuropa sind somit als Teil einer tief greifenden kulturellen Neuordnung im Verständnis von Gesellschaft und Politik zu verstehen, die auf konflikträchtige Weise bis in den privaten Lebensalltag zurückwirkte, sehr viel stärker wohl als irgendwo sonst in Europa. Für die Habsburgermonarchie hat Daniel Unowsky unlängst gezeigt, wie sich nationale Eliten selbst die monarchischen Inszenierungen des Kaiserhauses dienstbar machten und damit ein letztes Refugium übernationaler politischer Loyalitäten unterliefen.<sup>24</sup> Die bisherigen Forschungsergebnisse zur kulturellen Konstitution des Politischen in Ostmitteleuropa zu Beginn des 20. Jahrhunderts lassen folglich massive Integrationsprobleme erkennen, die sich unmittelbar aus einem spezifischen Transformationsproblem

mus, Marburg 2001 (Materialien und Studien zur Ostmitteleuropa-Forschung 8); J. von Puttkamer, Schullalltag und nationale Integration in Ungarn. Slowaken, Rumänen und Siebenbürger Sachsen in Auseinandersetzung mit der ungarischen Staatsidee, 1867–1914, München 2003 (Südosteuropäische Arbeiten 115); P. Haslinger, Das Spannungsfeld zwischen Ethnikum, Nation und Territorium in ungarischsprachigen Monographien 1890–1919, in: *Südostdeutsches Archiv* 44/45 (2001/2002), S. 67–84; M. Cornwall, The Habsburg Monarchy, in: *What is a Nation? Europe 1789–1918*, hrsg. von T. Baycroft und M. Hewitson, Oxford, S. 171–191.

- 21 P. Haslinger, *Imagined Territories? Nation und Territorium im tschechischen politischen Diskurs 1889–1938*. Habilitationsschrift Freiburg i. Br. 2004; Ders., *Staatsrecht oder Staatsgebiet? Böhmisches Staatsrecht, territoriales Denken und tschechisches Emanzipationsbestreben 1890–1914*, in: *Reiche und Territorien in Ostmitteleuropa. Historische Beziehungen und Herrschaftslegitimation*, hrsg. von D. Willoweit und H. Lemberg, München 2006 (Völker, Staaten und Kulturen in Ostmitteleuropa, 2), S. 345–358.
- 22 Siehe hierzu zuletzt den Sammelband: *What is a Nation? Europe 1789–1918*, hrsg. von T. Baycroft und M. Hewitson, Oxford 2006.
- 23 Zu nationalen Versäulungen und Segmentierungen siehe U. von Hirschhausen, *Die Grenzen der Gemeinsamkeit. Deutsche, Letten, Russen und Juden in Riga 1860–1914*, Göttingen 2006 (Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft, 172).
- 24 D. Unowsky, *The Pomp and Politics of Patriotism. Imperial Celebrations in Habsburg Austria, 1848–1916*. West Lafayette 2005 (Central European Studies); King, *Budweisers into Czechs and Germans* (wie Anm. 17).

frühneuzeitlicher Adelsgesellschaften ableiten lassen. Denn die in der Habsburgermonarchie konservierten historischen Königreiche Böhmens und Ungarns waren eben nur teilweise als Bezugspunkt ethnischer Nationsentwürfe akzeptiert, und sie waren somit als territoriale Grundlagen politischer Ordnung umstritten – von den konkurrierenden Entwürfen eines zukünftigen polnischen Staates ganz zu schweigen.<sup>25</sup>

Entsprechend stellt sich auch der Diskussionsstand für die Zwischenkriegszeit dar. Nachdem der konfliktträchtige Ausbau zum Nationalstaat in Ungarn schon seit 1867 eingeleitet worden war, stand die Etablierung nationaler Staatlichkeit mit dem Ende des Ersten Weltkriegs nunmehr auch in Polen und der Tschechoslowakei auf der Tagesordnung. Die vielfältigen Arbeiten von Stefan Troebst und seinen Mitarbeitern zu den kognitiven Entwürfen der Nation oder zu Staatssymbolik und Herrschaftszeichen im Ostmitteleuropa der Zwischenkriegszeit zeigen die Bemühungen, das neu gewonnene nationale Territorium diskursiv zu stabilisieren.<sup>26</sup> In Polen scheint dies trotz immer wieder formulierter Gebietsansprüche gen Westen wie gen Osten deutlich besser gelungen zu sein als in der territorial saturierten Tschechoslowakei. Die bereits erwähnte Habilitationsschrift von Peter Haslinger oder die Studie von Elisabeth Bakke zum slowakischen Autonomismus zeigen, dass die Idee eines gemeinsamen tschechisch-slowakischen Nationalstaats über die gesamte Zwischenkriegszeit hinweg ein reichlich prekäres Projekt blieb.<sup>27</sup> Eine entsprechende Studie, welche die Entwicklung territorialer Entwürfe im ungarischen Revisionismus kritisch ausleuchten würde, steht noch aus.<sup>28</sup> Jenseits der etablierten Fragen nach den innenpolitischen Selbstblockaden Ungarns wären hier die ambivalenten Ansätze eines Rückzugs von der territorialen Totalrevision auf die Orientierung an den ethnischen Grenzen ebenso zu untersuchen wie die Wirkungen des Selbstbildes als „Rumpf-Ungarn“, als beschädigter Nationalstaat, auf die Stabilität des Staates an sich.<sup>29</sup>

Das primäre Problem der nationalstaatlichen Ordnung Ostmitteleuropas nach dem Ersten Weltkrieg waren somit nicht die Minderheitenprobleme. Vielmehr standen die Nationalstaaten vor dem Problem, dass aus den divergenten Nationsentwürfen der Vor-

25 W. Benecke, *Die Ostgebiete der Zweiten Polnischen Republik*, Köln/Weimar/Wien (Beiträge zur Geschichte Ost-europas 29), S. 7–26.

26 S. Troebst, „Internarium“ und „Vermählung mit dem Meer“. Kognitive Karten und Geschichtspolitik in Ostmitteleuropa, in: *Geschichte und Gesellschaft* 28 (2002), S. 435–469; *Neue Staaten – neue Bilder? Visuelle Kultur im Dienst staatlicher Selbstdarstellung in Zentral- und Osteuropa seit 1918*, hrsg. von A. Bartetzky, M. Dmitrieva und S. Troebst, Köln/Weimar/Wien 2005 (Visuelle Geschichtskultur 1).

27 Haslinger, *Imagined Territories* (wie Anm. 21); E. Bakke, *Doomed to Failure? The Czechoslovak Nation Project and the Slovak Autonomist Reaction 1918–38*, Oslo 1999.

28 Erste Ansätze hierzu bieten M. Zeidler, *Trianon*, Budapest 2003; P. Haslinger, *Im Schatten von Trianon. Konstruktionsversuche eines nationalen Territoriums und einer nationalen Wir-Gruppe in der ungarischen politischen Publizistik 1919–1939*, in: *Bilder vom Eigenen und Fremden aus dem Donau-Balkan-Raum. Analysen literarischer und anderer Texte*, hrsg. von G. Schubert und W. Dahmen, München 2003 (Südosteuropa-Studie 71), S. 281–301.

29 A. Kovács-Bertrand, *Der ungarische Revisionismus nach dem Ersten Weltkrieg. Der publizistische Kampf gegen den Friedensvertrag von Trianon (1918–1931)*, München 1997 (Südosteuropäische Arbeiten 99); P. Haslinger, *Der ungarische Revisionismus und das Burgenland, 1922–1932*, Frankfurt a. M. 1994 (Europäische Hochschulschriften III 616).

kriegszeit nunmehr ein kohärentes nationalstaatliches Selbstbild entworfen, die Idee der Nation also in ein Konzept konkreter, territorial gebundener nationaler Staatlichkeit überführt werden musste. Dies gelang vor allem dort, wo der Nationalstaat mit einem konkreten und massenwirksamen nationalen Projekt verknüpft werden konnte. Hier wären vor allem die Ansätze einer weitreichenden politischen und sozialen Demokratisierung erneut in den Blick zu nehmen. Für die Tschechoslowakei lässt sich zeigen, wie sehr die Bodenreform von 1919 als erfolgreiches soziales Projekt inszeniert wurde. Denn der Erfolg der Reform bemisst sich nicht nur an der oft gestellten sozialgeschichtlichen Frage, wie viele Kleinbauern tatsächlich zusätzliches Land erhielten und in ihrer ökonomischen Existenz abgesichert wurden. Fast noch wichtiger war, dass der neu entstandene Nationalstaat von Anfang an mit einem konkreten Reformprojekt verknüpft werden konnte.<sup>30</sup>

Es liegt daher auf der Hand, dass mit der Bodenreform ein Versprechen an die Soldaten des Ersten Weltkriegs eingelöst wurde und diese somit – wie eingangs erwähnt – in den Kontext symbolischer Bewältigung von Kriegserfahrungen gehört. Zugleich verweist aber auch dieses Zentralprojekt der jungen Tschechoslowakischen Republik auf die spezifischen Transformationsprobleme ostmitteleuropäischer Adelsgesellschaften, nämlich auf extrem ungleiche Besitzverteilungen und ländliche Überbevölkerung bei allenfalls punktuell konzentrierter Industrialisierung. Die nationale Rhetorik aller ostmitteleuropäischen Bodenreformer lässt sich vor diesem Hintergrund als Strategie verstehen, die Bodenreformen semantisch mit dem Nationalstaat zu verknüpfen. Damit wird deutlich, auf welche Weise sich der Nationalismus der Zwischenkriegszeit gegenüber der Jahrhundertwende gewandelt hatte. Angesichts weit fortgeschrittener ethnonationaler Versäulungen stand jetzt nicht mehr so sehr die Integration ethnischer Vielfalt als die Bewältigung der sozialen Krisen im Vordergrund. Der Nationalismus der ostmitteleuropäischen Zwischenkriegszeit wurde vielmehr zu einer spezifischen Strategie der Bewältigung gravierender sozialer Integrationsprobleme. Der jeweilige Nationalstaat musste sich daran messen lassen, wie sehr er in der Lage war, diese Probleme zu lösen. Hier wiederum war die Tschechoslowakei erfolgreicher als ihre unmittelbaren Nachbarn.

Wo die politische und soziale Demokratisierung stecken blieb, entstand eine Leerstelle, die es zu verbergen galt. In diesem Sinne lässt sich der jüngst in all seinen Facetten untersuchte Piłsudski-Mythos, der sich letztlich in der Personalisierung des polnischen Staatsgedankens erschöpfte, gerade in seiner diffusen Inhaltsleere auch als Beleg für den schleichenden Verlust einer nationalen Aufgabe jenseits der kaum zu einem nationalen Projekt konkretisierbaren „Sanacja“ verstehen.<sup>31</sup> Hier offenbarte sich, wie prekär und wie wenig selbstverständlich die konkreten Formen nationaler Staatlichkeit in der Zwi-

30 J. von Puttkamer, Die tschechoslowakische Bodenreform von 1919. Soziale Umgestaltung als Fundament der Republik, in: *Bohemia* 46 (2005), S. 315–342.

31 H. Hein, Der Piłsudski-Kult und seine Bedeutung für den polnischen Staat 1926–1939, Marburg 2002 (Materialien und Studien zur Ostmitteleuropa-Forschung, 9). Zu Politik der „Sanacja“ (wörtlich: Sanierung) als moralischer Gesundung Polens unter einer gelenkten Demokratie siehe Joseph Rothschild Piłsudski's Coup d'Etat, New York/London 1966.

schenkriegszeit waren. Ob und wie weit lokale Staatlichkeit in den 1920er und 1930er Jahren auf handlungsfähige Strukturen vor Ort gegründet war und sich nicht weitgehend in erneuerten, nationalen Formen der repräsentativen Inszenierung von Herrschaft erschöpfte, ist eine Frage, die für manche Gebiete des östlichen Mitteleuropas noch nicht beantwortet ist – von weiter östlich und südöstlich gelegenen Regionen ganz zu schweigen.

Inwieweit lassen sich diese Linien auch in die zweite Hälfte des 20. Jahrhunderts ziehen? Der Zweite Weltkrieg mit dem millionenfachen Morden, der weitgehenden Zerstörung gesellschaftlicher Strukturen und den nachfolgenden Vertreibungen sowie die anschließende Etablierung kommunistischer Regime ist unbestreitbar ein tiefer Bruch in der Geschichte Ostmitteleuropas. Diesem Bruch muss jeder Versuch einer kohärenten Darstellung der Geschichte Ostmitteleuropas ebenso Rechnung tragen wie die Ansätze, eine europäische Nachkriegsgeschichte zu schreiben. Tony Judt, der diesen Versuch unternommen hat, verweist auf eine massive Erosion staatlicher Strukturen in Ostmitteleuropa, auf die Zerstörung des Vertrauens in die gestaltende Kraft des Rechts, in die Sicherheit privaten Eigentums und in die moralische Integrität staatlicher Akteure. Die Ansätze demokratischer Restitution in den Jahren 1944/45–1947/48 konnten nicht darüber hinwegtäuschen, dass eine Rückkehr zur Vorkriegsordnung angesichts der Zerstörungen zwar im Westen, nicht aber im Osten Europas möglich gewesen sei. Hier habe sich vielmehr ein gerüttelt Maß an Zynismus gegenüber dem Staat als politischer Grundton etabliert.<sup>32</sup> Judt ist sicher nicht der erste, der diese Beobachtung artikuliert. Belastbare empirische Forschungen zu diesem Komplex stellen bislang jedoch noch ein Forschungsdesiderat dar, das gerade an eine Kulturgeschichte des Politischen gerichtet ist. Wenn aber schon die Staaten der Zwischenkriegszeit nur locker diskursiv verankert waren, so lässt sich beim jetzigen Kenntnisstand getrost die These formulieren, dass die Instabilität staatlicher Strukturen nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs zunächst eher noch deutlicher hervortrat.

In eine ähnliche Richtung weisen jüngere Studien zur Propaganda der kommunistischen Regime. Bradley Abrams und Martin Mevius haben unlängst gezeigt, wie erfolgreich sich tschechoslowakische und ungarische Kommunisten in den unmittelbaren Nachkriegsjahren nationaler Parolen bedienten, um die Alleinherrschaft zu erringen.<sup>33</sup> Ein solches Vorgehen lässt sich nicht nur als taktisches Mittel im politischen Machtkampf verstehen, sondern auch als Versuch, über den verstärkten Bezug auf die Nation die Schwäche staatlicher Strukturen zu kompensieren, zumal diese vor allem in Ungarn, aber auch in Polen in klarem Bruch mit den Vorkriegsverhältnissen neu konstituiert wurden.<sup>34</sup> Dieses Argument rückt auch die sozialistischen Führerkulte in eine andere Perspektive. Diese waren ja nicht nur ein billiger Abklatsch des sowjetischen Vorbilds im

32 T. Judt, *Postwar. A History of Europe since 1945*, New York 2005, S. 30–35.

33 B. Abrams, *The Struggle for the Soul of the Nation. Czech Culture and the Rise of Communism*, Lanham 2004; M. Mevius, *Agents of Moscow. The Hungarian Communist Party and the Origins of Socialist Patriotism 1941–1953*, Oxford 2005.

34 Á. von Klimó, *Ungarn seit 1945*, Göttingen 2006 (*Europäische Zeitgeschichte*, 2), S. 42–67.

Ringen um politische Legitimität, sondern sie erfüllten zugleich eine nochmals gesteigerte Integrationsaufgabe: für die innerhalb weniger Jahre von kleinen Verschwörerkreisen zu Massenparteien herangewachsenen Staatsparteien ebenso wie für die Masse ländlicher Bevölkerung, die im Zuge der forcierten Industrialisierung in die Stadt wanderte und ein enormes Städtewachstum hervorbrachte.

Eine Reihe von Studien zur sozialistischen Propaganda im Ostmitteleuropa der Nachkriegszeit zeigt deren vielfältige Versuche, sich durch utopische Zukunftsverheißung und gegenwärtige Umerziehung zu legitimieren. Erneut und in potenzierte Form bot der nunmehr sozialistische Nationalstaat den diskursiven Bezugspunkt eines umfassenden gesellschaftlichen Projekts.<sup>35</sup> Allerdings war auch der sozialistische Propagandastaat den selbst gestellten Aufgaben nur bedingt gewachsen. Jan Behrends hat am polnischen Beispiel argumentiert, dass sich die allgegenwärtige sowjetische Meistererzählung letztlich rasch selbst unterliefe.<sup>36</sup> Die permanente Herrschaftsinszenierung repräsentativer Öffentlichkeit konnte die vielfältigen gesellschaftlichen Probleme und Fragmentierungen vielleicht übertünchen, aber nicht überbrücken – ganz davon zu schweigen, dass sich die Bindekraft des sozialistischen Projekts in Ostmitteleuropa spätestens mit dem sowjetischen Einmarsch in die Tschechoslowakei 1968 weitgehend erschöpft hatte.

Eine gewisse kulturelle Schwäche staatlicher Institutionen haben die Staaten Ostmitteleuropas also aus der Zwischenkriegszeit ebenso ererbt wie verschiedentliche Versuche, diese Schwäche über nationale Diskurse und Projekte zu kompensieren. Dennoch wäre es wohl absurd zu argumentieren, Ostmitteleuropa stehe heute noch vor denselben Strukturproblemen der Transformation multiethnischer Adelsgesellschaften, wie dies bis 1938 der Fall war. Geblieben ist allerdings ein hoher Stellenwert freiheitlicher Topoi in politischen Diskursen, die sich wie in Ungarn 1956, in Polen 1980/81 oder in der Mitteleuropadebatte seit Mitte der 1980er Jahre offensiv auf nationale Freiheitstraditionen beriefen und damit die Tradition ständischer Libertas zu vereinnahmen versuchten. Ähnliches ließe sich auch für die tiefe Skepsis ostmitteleuropäischer Dissidenten wie Václav Havel oder György Konrád gegenüber den Formen moderner Staatlichkeit feststellen, die in dem Postulat moralischer Emanzipation des Individuums und mit ihm der Gesellschaft von der Unterwerfung unter die Verfasstheit der Industrie- und Konsumgesellschaften des späten 20. Jahrhunderts zum Ausdruck kommt.<sup>37</sup> Diese Topoi von nationaler Freiheit und Zivilgesellschaft sind eher ein Nachhall älterer regionaler Strukturmerkmale, als dass sie selbst ein solches Strukturmerkmal darstellen würden.

35 The Leader Cult in Communist Dictatorships. Stalin and the Eastern Bloc, hrsg. von B. Apor, J. Behrends, P. Jones und E. A. Rees, Houndmills 2004; Sphären von Öffentlichkeit in Gesellschaften sowjetischen Typs, hrsg. von J. Behrends, G. Rittersporn und M. Rolf, Frankfurt a. M. 2003.

36 J. Behrends, Die erfundene Freundschaft. Propaganda für die Sowjetunion in Polen und der DDR 1944–1957, Köln/Weimar 2005 (Zeithistorische Studien 32).

37 V. Havel, Versuch, in der Wahrheit zu leben, Reinbek bei Hamburg 1980; G. Konrád, Antipolitik. Mitteleuropäische Meditationen, Frankfurt a. M. 1985; B. Falk, The Dilemmas of Dissidence in East-Central Europe. Citizen Intellectuals and Philosopher Kings, Budapest 2003.

Was lässt sich aus dieser *tour d'horizon* über Ansätze und Perspektiven einer Kulturgeschichte des Politischen für Ostmitteleuropa im 20. Jahrhundert lernen? Der Ansatz, politische Machtverhältnisse, Entscheidungsprozesse und Institutionen über ihre Inszenierungen, über Sprache, Rituale, Zeremonien, Mythen, Metaphern, Herrschaftszeichen und Kommunikationsprozesse zu erschließen, führt mitnichten geradlinig in die Auflösung des Konzeptes Ostmitteleuropa zugunsten einzelner Ländergeschichten in ihrem europäischen Kontext. Vielmehr verweisen die entsprechenden Arbeiten mitunter versteckt, meist aber ganz offensichtlich auf zugrunde liegende gemeinsame und historisch ererbte Problemlagen, welche zwar nicht schon aus sich heraus eine Geschichtsregion Ostmitteleuropa konstituieren, aber für die hier betrachteten Länder über weite Strecken des 20. Jahrhunderts durchaus spezifisch sind. Insofern trägt die Erwartung, über einen kulturwissenschaftlichen Zugang zur politischen Geschichte einen völlig anderen Blick auf historische Räume gewinnen und eine andere Dimension historischer Entwicklungsprozesse jenseits der sozialgeschichtlichen deutlich machen zu können. Vielmehr lassen sich auf diese Weise die Eigenheiten der Region deutlicher konturieren, die in ihren spezifischen sozialgeschichtlichen Problemlagen verankert sind.

Mit Blick auf die Gefahr, in der Rekonstruktion von Diskursen die Wandelbarkeit politischer Ordnungen zu unterschätzen, hat Barbara Stollberg-Rilinger argumentiert, dass eine Kulturgeschichte des Politischen dazu aufgefordert sei, zwischen Struktur und Semantik zu vermitteln, indem sie die symbolische Dimension der Etablierung und Verfestigung von Ordnungen deutlich mache, zugleich aber offen für die Wahrnehmung von Umbrüchen bleibe.<sup>38</sup> Gerade in Ostmitteleuropa als einer Region, in der die institutionellen Rahmenbedingungen von Politik auf spezifische Weise instabil waren, bietet sich in dieser Hinsicht ein weites und fruchtbares Betätigungsfeld. Insofern spricht vieles dafür, dass sich eine Geschichte Ostmitteleuropas in europäischer Perspektive schreiben lässt, ohne darüber die Eigenheiten der Region aus den Augen zu verlieren. Wir sollten das Konzept Ostmitteleuropa also nicht leichtfertig verwerfen.

38 Stollberg-Rilinger, Einleitung: Was heißt Kulturgeschichte des Politischen? (wie Anm. 9), S. 19-21.

---

# FORUM

---

## **How Global are Our Memories? An Empirical Approach using an Online Survey**

**Henning Ellermann, David Glowsky,  
Kay-Uwe Kromeier, Veronika Andorfer**

### **RESÜMEE**

Der Artikel geht der Frage nach, wie weit eine „globale Erinnerung“ in unserer zunehmend vernetzten Welt vorliegt. Ausgehend von einer weltweit durchgeführten mehrsprachigen Online-Umfrage (N=5500), versuchen wir herauszufinden, ob Menschen aus verschiedenen Teilen der Welt ähnliche historische Ereignisse als wichtig einschätzen. Befragte wurden gebeten, die drei wichtigsten politischen Ereignisse der letzten 100 Jahre und seit 2000, sowie das früheste politische Ereignis, an das sie sich erinnern können, zu nennen. Die Ergebnisse zeigen, dass einige wenige historische Ereignisse von vielen Teilnehmenden aus aller Welt als wichtig erachtet werden. Dieser Übereinstimmung sind allerdings Grenzen gesetzt: die Erinnerung an verschiedene Weltregionen folgt einem Muster von Zentrum/Peripherie. Zudem gibt es deutliche Unterschiede hinsichtlich der Disposition ausländischer Ereignisse zu benennen.

### **1. Introduction**

Developments in communication and transport in the last decades have significantly reduced the obstacles that physical distance presents to the maintenance of private and commercial ties with far-away places. Increasing interconnectedness of world regions and cultural transfers have not lead to a homogenized world culture, but attempts at homogenizing cultures at the national level have become more difficult. News of even the most distant events is available via television, internet or radio in many corners of the

globe, and due to transnational migration networks or participation in global markets, more people than ever may feel that distant events have an impact on their lives and thereby gain personal relevance. We want to explore what views of recent history people all over the world hold in what is often called an 'age of globalization'.<sup>1</sup>

Views of history are of interest to a discussion of globalization because they influence the way people perceive the present.<sup>2</sup> Historical narratives are used by various actors to add legitimacy to political arrangements and regimes of territoriality such as nation states, regional integration projects or processes of globalization.<sup>3</sup> The traditional notion of historical (collective) memory as national memory is being increasingly called into question by processes of globalization. Some have even diagnosed the emergence of a new 'cosmopolitan memory' that transcends national borders and might provide moral narratives that underpin a global ethos.<sup>4</sup> Studies of historical memory commonly either examine cultural representations of history and elite discourses or focus on shared and divided memories of individuals in a society.<sup>5</sup> Taking the second approach to a global level, we ask: Which historical events that took place where on the planet are the main points of reference for people from different parts of the world? Is the home country the only place where important events happened, or is a certain world region dominantly represented? How fragmented or similar are the memories within societies and around the world?

To examine these questions, we conducted an online survey in the spring of 2005 that yielded nearly 5500 valid responses from 116 countries. Its core questions asked people what is the earliest political event they can remember taking place in their lifetime, what in their opinion was the most important political event since the year 2000, and what in their opinion were the three most important political events in the last 100 years?<sup>6</sup> The results support our central thesis: there is what could be called a 'global memory'. A few key events are considered important by a large number of people from all regions

1 This article summarizes some results of the research project "Globus05 – The globalization of memory?" conducted in 2005 at the Institut für Kulturwissenschaften at the University of Leipzig. The authors would like to thank the research team members Stefanie Dorsch, Liu Jiaqi, Petra Klug, Susanne Lantermann, René Meyer and Eva Recknagel as well as all the translators for their work. We are very grateful for the support, ideas and comments of Frank Hadler and Matthias Middell.

2 How individuals will translate their subjective understanding of the past and present into action is hard to predict, though. Attempts to trace the influence of perceptions of history on current orientations have been made by way of testing people's use of historical analogies. Cf. H. Schuman/Ch. Rieger, *Historical Analogies, Generational Effects, and Attitudes Toward War*, in: *American Sociological Review* 57 (1992), pp. 315–326; H. Schuman/A. D. Corning, *Comparing Iraq to Vietnam. Recognition, Recall, and the Nature of Cohort Effects*, in: *Public Opinion Quarterly* 70 (2006), pp. 78–87.

3 For a discussion of the attempts to carve out adequate territories for autonomous decision-making in times of increasing global enmeshment, see Ch. Maier, *Consigning the Twentieth Century to History: Alternative Narratives for the Modern Era*, in: *American Historical Review* 105 (2000), pp. 807–831.

4 U. Beck, *The Cosmopolitan Society and its Enemies*, in: *Theory, Culture & Society* 19 (2002), pp. 17–44; D. Levy/N. Sznajder, *Memory Unbound. The Holocaust and the Formation of Cosmopolitan Memory*, in: *European Journal of Social Theory* 5 (2002), pp. 87–106.

5 H. Schuman/A. D. Corning, *Collective Knowledge of Public Events: The Soviet Era from the Great Purge to Glasnost*, in: *American Journal of Sociology* 105 (2000), pp. 913–956.

6 For the exact wording of all questions, please see section 3 below and refer to the original questionnaire at <http://www.globus05.net/en/>.

of the world. The global congruence of memory is limited, though. We find considerable hierarchies in the extent to which different world regions are represented in people's memories, and also clear differences in the inclination of people from different countries to mention foreign events.

We will first give an overview of existing research about the memory of historical events and introduce the hypotheses (section 2), followed by a description of the methods of the survey (section 3). The results are presented in three subsections, dealing with different aspects of a globalized memory (section 4). We conclude with a discussion of the results and an outlook on further necessary work in this field (section 5).

## 2. Approaches and hypotheses

The field of empirical comparative research about the memory of historical events was pioneered by the sociologists Howard Schuman and Jacqueline Scott with an article presenting the results of a U.S. telephone survey from 1985. In this survey, a probability sample of over 1,400 Americans was asked to think of "national or world events or changes that have occurred over the last 50 years" and to mention "one or two that seem to you to have been especially important".<sup>7</sup> In the following 20 years, this survey was replicated in the United States<sup>8</sup>, in Great Britain<sup>9</sup>, in Germany<sup>10</sup>, in Japan<sup>11</sup>, and in China<sup>12</sup>.

The responses in the 1985 survey and its later replications show that respondents are more likely to name events that took place during their years of adolescence and early adulthood, supporting Mannheim's assumption that events occurring during this "critical age" leave a more lasting imprint on the memory of individuals than later experiences.<sup>13</sup> Yet some events, like the Second World War, are recalled to a high degree by all age groups, even those that are too young to have witnessed the event. This intergenerational consensus on certain events as reference points can be seen as an indicator of the degree to which societal narratives in media and education influence and channel the perception of history. The fact that only a handful of events are mentioned by significantly more

7 H. Schuman/J. Scott, Generations and Collective Memories, in: *American Sociological Review* 54 (1989), pp. 359-381.

8 H. Schuman/W. L. Rodgers, Cohorts, Chronology, and Collective Memories, in: *Public Opinion Quarterly* 68 (2004), pp. 217-254.

9 J. Scott/L. Zac, Collective memories in Britain and the United States, in: *Public Opinion Quarterly* 57 (1993), pp. 315-331.

10 H.-A. Heinrich, Zeithistorische Ereignisse als Kristallisationspunkte von Generationen. Replikation eines Messinstruments, in: *ZUMA-Nachrichten* 39 (1996), pp. 69-94.

11 H. Schuman/H. Akiyama/B. Knäuper, Collective Memories of Germans and Japanese about the Past Half-Century, in: *Memory* 6 (1998), pp. 427-454.

12 M. K. Jennings/Ning Zhang, Generations, Political Status, and Collective Memories in the Chinese Countryside, in: *The Journal of Politics* 67 (2005), pp. 1164-1189.

13 K. Mannheim, The Problem of Generations, in: *Essays on the Sociology of Knowledge*, by K. Mannheim, London 1952 [1928], pp. 270-322.

than five per cent of the respondents in each country supports this assumption, but also highlights the considerable fragmentation of memories within societies beyond the few key events.<sup>14</sup>

In all countries, World War II is the most frequently mentioned event; most other events above a three per cent threshold are national events that took place inside the respective country.<sup>15</sup> In the memories of the British, German and American respondents, Latin America, Asia and the Middle East only feature as the sites of the Falklands, Vietnam and Gulf Wars, if at all. Responses in the Chinese survey were almost completely focused on national events, while Japanese answers also included the Oil Crisis of 1973, the Gulf War 1990/91 and the German reunification. In these various national surveys, events in Africa or Oceania were not mentioned often enough to be reported.

A more explicitly comparative approach to the “collective memory of political events”<sup>16</sup> taken by social psychologists who asked classroom samples of college students from a wide range of different countries about important events in history yielded similar results. The most frequently mentioned events center on political conflict and war, especially the two World Wars (which rank 1<sup>st</sup> and 2<sup>nd</sup> in almost all societies examined).<sup>17</sup> Events named in Western states show strong Eurocentric representations of history, and the Asian samples express more Eurocentric than ethnocentric positions as well.<sup>18</sup>

A case for a global world view in the sense of a high interest in foreign and transnational events among the world’s population today can be made. The chances to participate passively in events that take place far away as part of a potentially global television (or internet) audience have never been greater, and transnational media and press agencies coordinate global “Media Events”.<sup>19</sup> The increased mobility of individuals and goods has created networks that can give events in distant parts of the world personal relevance, resulting in what Ulrich Beck has termed the “internal globalization” of individuals and societies.<sup>20</sup> Accordingly, we assume that there is what can be called a globalized memory in the minds of people around the world today:

14 Overall, the three most frequently mentioned events in the U.S. survey in 1985 were World War II (29.3 %), the Vietnam War (22.0 %) and the exploration of space (12.7 %) (Schuman/Scott, *Generations and Collective Memories* [fn. 7], p. 363). In the later replications of the survey in Germany, World War II and the German reunification were mentioned by over 60 per cent of respondents. Regarding the latter, a period effect in the 1991 German survey cannot be excluded.

15 Only in the Chinese survey, World War II was excluded as an answer by the chosen timeframe. The Chinese answers almost exclusively concern national events. Jennings/Zhang, *Generations* (fn. 12)

16 J. W. Pennebaker/B. L. Banasik, On the creation and maintenance of collective memories. History as social psychology, in: *Collective Memory of Political Events. Social Psychological Perspectives*, ed. by J. W. Pennebaker, D. Paez and B. Rimé, Mahwah 1997, pp. 3-19, p. 4.

17 Except for France, where the French Revolution ranks 3rd before WWI. J. H. Liu/R. Goldstein-Hawes/D. Hilton et al., Social Representations of Events and People in World History across 12 Cultures, in: *Journal of Cross-Cultural Psychology* 36 (2005), pp. 171-191, p. 178.

18 Ibid.; J. W. Pennebaker/D. Páez/J. C. Deschamps, The social psychology of history. Defining the most important events of the last 10, 100, and 1000 years, in: *Psicología Política* 32 (2006), pp. 15-32.

19 D. Dayan/E. Katz, *Media Events: The Live Broadcasting of History*. Cambridge, MA 1992.

20 Beck, *The Cosmopolitan Society and its Enemies* (fn. 4).

- (H1) When asked about their earliest remembered political event or important recent events, people will give a substantial portion of events that have not primarily taken place in their own country.

Since we have also argued that worldwide interconnectedness has increased during the past decades, we assume that:

- (H2) Young people who have grown up in this latest wave of globalization will show a more globalized perception of worldwide events in the sense of (H1) than older people.

This is not to deny the continued importance of the nation state as a frame of historical reference or the persistence of territorial patterns of memory. Enormous amounts of information are available in the world, but only few events leave a lasting impression. Attention is given only to those events which seem to be of importance to the recipients in the local context. Research about news values has shown that media select information according to the perceived importance of countries and actors, giving preference to economically powerful news “centers” over “peripheries”.<sup>21</sup> They also “domesticate” foreign events to create relevance for their audience<sup>22</sup>. The ‘periphery’ usually only receives coverage when spectacular pictures are available.<sup>23</sup> The studies described above have shown that in addition to distinctive national memories, there are a small number of key events that are named as important in the 20<sup>th</sup> century by a large proportion of respondents from countries around the world. Mostly these are events that touched the lives of many people worldwide, like the two World Wars. Therefore we examine the following last two hypotheses:

- (H3) People’s memories of events which have taken place in other countries are presumably subject to patterns of subjective importance. Those historical events with a global scope presumably have the highest chances to be remembered by people in other countries. We expect people around the world to agree to a high extent on the most important political events of the last 100 years.
- (H4) We assume that events that are remembered worldwide are mostly associated with politically and economically powerful regions. We will follow the hypothesis that Europe and North America have attracted most attention during the 20th century worldwide.

21 J. Galtung/M. Holmboe Ruge, The Structure of Foreign News. The Presentation of the Congo, Cuba and Cyprus Crises in Four Foreign Newspapers, in: *Journal of Peace Research* 2 (1965), pp. 64-91.

22 M. Gurevitch/M. R. Levy/I. Roeh, The global newsroom: convergences and diversities in the globalization of television news, in: *Communication and Citizenship. Journalism and the Public Sphere*, ed. by P. Dahlgren and C. Sparks. London 1997, pp. 195-216.

23 P. Rössler, Political Communication Messages. Pictures of Our World on Television News, in: *Comparing Political Communication. Theories, Cases and Challenges*, ed. by F. Esser and B. Pfetsch, Cambridge 2004, pp. 271-292.

### 3. Methods and data

In the survey, respondents were asked a total of 19 questions.<sup>24</sup> The online questionnaire contained a core series of three open-ended questions concerning historical events, followed by a second part with closed socio-demographic questions. The first open-ended item read: “Many political events have occurred during your lifetime. Please name the earliest political event that you can remember taking place.” This question aimed at what people today retrospectively construct as their first memory of political events, and the answers were expected to be strongly influenced by social narratives and media selection as well as by recent events.<sup>25</sup>

The next two questions asked people to attribute importance to historical events. First, respondents had to pick a current or very recent event: “Please name the political event that you consider most important since the year 2000.” With an expected high influence of mass media reporting, this is the least ‘historical’ of the open questions, giving us an indication of how respondents see current events in the new millennium. The last open question read: “Please name the three political events you consider most important in the last 100 years.” Now a longer period that went – in most cases considerably – beyond the life span of the respondents had to be evaluated, containing events only learned about from older relatives or media and in school.

We asked about political events for several reasons. This method excludes events of a personal (e. g. family) nature, it can be translated into foreign languages, and political events dominate media reports and history teaching in most parts of the world. For these advantages it had to be accepted that connotations and definitions of politics may vary and that people might be disinterested in politics.<sup>26</sup> The socio-demographic part of the survey covered questions like gender, year and country of birth, level of education and current country of residence.

The questionnaire was originally designed in German and then translated into 14 foreign languages to give as many people as possible the chance to answer in their native language.<sup>27</sup> The questionnaire was accessible online from April 1 to June 30, 2005. During this time, together with student researchers at the University of Leipzig, we created a network of multipliers which chiefly consisted of student organizations, universities and private contacts. People around the world were invited via email to take part in the survey. Additionally, respondents had the opportunity to recommend the survey via e-mail

24 Not all questions are reported or analyzed here. There was no time limit, but most respondents needed 10-15 minutes to complete the survey.

25 Cf. H. Schuman / W. L. Rodgers, *Cohorts* (fn. 8), esp. pp. 238-250, for ‘resurrected’ events and ‘memory vs. judgment’.

26 In this survey, the qualitative question of why people name a certain event could not be explored, especially for reasons of limited resources.

27 The 15 languages available were Arabic, Chinese (Mandarin), Czech, English, French, German, Hungarian, Italian, Japanese, Korean, Polish, Portuguese, Russian, Spanish, and Vietnamese.

to up to three friends with a standardized form after answering all the questions, creating a 'snowball' system of contacts.

Using an online survey has several disadvantages when compared to a face-to-face or telephone interview. There is little chance of controlling the answering conditions for the respondents, or ensuring that the socio-demographic data they give are more or less accurate. Unequal access to the internet in different world regions and social classes make a representative sample unlikely. On the other hand, internet users have access to vast amounts of information from around the world and thus become a logical target for the study of the possible effects of globalization on memories. The advantages of using the internet as the medium of contact outweigh the disadvantages for a project of this scope. The data is received in electronic format and the internet allows for quick networking and finding respondents in (theoretically) all countries of the world at very low communication costs.

In total, 5,431 people living in 116 countries completed the questionnaire. The distribution of respondents on the globe is far from even, with Latin America, Africa and large parts of Asia represented to a far lesser degree than Europe, North America and Australia/New Zealand. This is certainly due to our system of contacting respondents, limits in language skills for the recruiting of potential respondents, and also the 'digital divide'. Not surprisingly, a disproportional number of respondents (2208 in total) grew up in Germany.<sup>28</sup> Most of our respondents have completed high school and often even attended university. As could be expected, the overall sample is not representative of the world population or the countries included. The age pattern of the sample reflects the networking strategy focusing on younger cohorts. The aggregated birth cohorts and sample sizes are: 1905–1949 (226 cases), 1950–1959 (349 cases), 1960–1969 (569 cases), 1970–1979 (2014 cases), 1980–1989 (2265 cases).

Drawing on standard reference sources, all answers were coded according to *type of event*, *location (country) of event*, *year of event*, and *person* (if mentioned). Approximately 160 *type of event* categories were created, some of them broader and some including only one frequently mentioned or specific event, like "9/11", or the "Chinese Cultural Revolution".

## 4. Results

### a. Regional perceptions of the most important historical events

Since we collected data on a global scale, we will start the analysis with a global view and then compare the patterns of historical memory between world regions. This analysis only includes respondents born between 1970 and 1989, as the large number of re-

28 Please refer to [http://www.globus05.net/total\\_responses.pdf](http://www.globus05.net/total_responses.pdf) for a detailed table of the location, age and gender of our respondents as well as the rate of migrants by country. Migration did not prove to have a significant effect on the memory of political events.

spondents belonging to this age group allows for the best international comparability.<sup>29</sup> Table 1 shows the five most frequent answers for each continent and gives the percentage of respondents who mentioned the event. It indicates strong worldwide similarities in the events from the 20th century remembered as important, confirming our hypothesis (H3).

As predicted, the focus is clearly on the World Wars, political violence and revolutions, with the different regions agreeing on four out of five most important events. World War II ranks highest and is mentioned by at least half of the respondents on each of the six continents. The explanation for this phenomenon is probably that this event is a truly global event, since it could be felt and often had far-reaching consequences for people around the globe. Additionally, the Second World War is still today commemorated regularly by national holidays, museums and military parades in many countries. The other three most important events, World War I, the 1989/90 end of communism and the 9/11 attacks vary in their importance, but are almost always included. Each region has one idiosyncratic event among its top 5 events.

As a second step, we want to investigate to what extent people on certain continents give importance to events on other continents. Our hypothesis (H4) assumes that Europe and North America – two economically and politically powerful regions – are given more importance than other continents. Table 2 only includes those events that were coded as non-worldwide. Worldwide events like the two World Wars, or the Cold War do not appear here, whereas e.g. the 1989/90 transformations are included as a European event and the 9/11 attacks are included as an event in North America. Continents always include the respondents' home countries, so many of the events on the 'home' continent actually concern national events.

Table 2 indeed shows a division between two groups of continents with regard to their worldwide perception as stages of important events. Europe is clearly the region mentioned most often; North America is mentioned to a high degree as well. Contrary to our assumption, Asia belongs to the group of highly salient continents as well. Most of the (non-worldwide) important political events named by the respondents have taken place on one of these three continents. Africa, even more so Latin America, and most extremely Oceania clearly play only a marginal role in the global memory.<sup>30</sup> Events that took place on a given continent are remembered to the highest extent by the population of that same continent, although this concerns mainly national events. We will now take a detailed look at the events from each continent that are remembered as important by people on other continents.

29 Age did not prove to be a good predictor of answers. World War II was a strongly represented event in all cohorts. Only the Russian Revolution and the Vietnam War were a clear preference of older resp. middle cohorts.

30 This again confirms the findings of Liu et al., *Social Representations* (fn. 17) and Pennebaker et al., *Social psychology of history* (fn. 18), who document social representations of history that are markedly more Eurocentric than ethnocentric.

*Table 1: Political events considered most important within the last 100 years (in %)*

Includes respondents born 1970 to 1989.

|   | <i>Europe (N = 2984)</i> |      | <i>North America (N = 299)</i> |      | <i>Latin America (N = 137)</i> |      | <i>Africa (N = 81)</i> |      | <i>Asia (N = 380)</i>   |      | <i>Oceania (N = 187)</i> |      |
|---|--------------------------|------|--------------------------------|------|--------------------------------|------|------------------------|------|-------------------------|------|--------------------------|------|
| 1 | WW2                      | 65.8 | WW2                            | 56.2 | WW2                            | 50.4 | WW2                    | 49.4 | WW2                     | 54.5 | WW2                      | 52.9 |
| 2 | 1989/90                  | 43.6 | 1989/90                        | 35.5 | 1989/90                        | 46.0 | End of Apartheid       | 38.3 | Foundation of a country | 42.1 | WW1                      | 32.1 |
| 3 | WW1                      | 31.1 | Cold war                       | 19.1 | Revolution                     | 24.8 | 1989/90                | 24.7 | 1989/90                 | 27.9 | 9/11 attacks             | 23.5 |
| 4 | European Union           | 17.3 | 9/11 attacks                   | 16.7 | WW1                            | 20.4 | WW1                    | 21.0 | WW1                     | 17.6 | 1989/90                  | 23.5 |
| 5 | Cold war                 | 15.6 | WW1                            | 15.4 | 9/11 attacks                   | 13.1 | 9/11 attacks           | 16.0 | 9/11 attacks            | 15.3 | Women's rights movement  | 13.9 |

*Europe*, in the eyes of the rest of the world, has the role of the stage for the rise and fall of socialism. In our survey, Europe receives most of the global attention thanks to the Russian Revolution and the end of the Cold War, which is symbolized in many of the answers by the image of the “Fall of the Berlin Wall”. The only other historical episode mentioned frequently is Germany’s period of National Socialist rule under Adolf Hitler. Although we did not ask a specific question about important individuals in history, Hitler is the single most frequently mentioned person in answers from Europe, North America, Asia and Oceania, and he is the person most often mentioned overall.

Table 2:

*Intercontinental perception of regional political events of the last 100 years (in %)*

|                  |               | Remember events that took place in |                          |                          |               |             |                |
|------------------|---------------|------------------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------|-------------|----------------|
|                  |               | <i>Europe</i>                      | <i>North<br/>America</i> | <i>Latin<br/>America</i> | <i>Africa</i> | <i>Asia</i> | <i>Oceania</i> |
| Respondents from | Europe        | 79.3                               | 11.2                     | 1.7                      | 3.0           | 11.9        | 0.0            |
|                  | North America | 55.2                               | 44.8                     | 2.3                      | 6.4           | 25.8        | 0.0            |
|                  | Latin America | 67.9                               | 25.5                     | 30.7                     | 2.9           | 21.2        | 0.0            |
|                  | Africa        | 38.3                               | 18.5                     | 0.0                      | 60.5          | 29.6        | 0.0            |
|                  | Asia          | 44.2                               | 20.3                     | 1.1                      | 2.1           | 69.2        | 0.0            |
|                  | Oceania       | 41.7                               | 30.5                     | 2.1                      | 8.6           | 28.3        | 16.0           |

Gives percentage of respondents who named at least one “political event considered most important in the last 100 years” on the respective continent. Includes respondents born 1970 to 1989.

When speaking of *North America*, it has to be specified that practically all answers refer not to Canada but to the United States. And it has to be kept in mind that events were coded by the region where they took place; events which were initiated by the USA but took place elsewhere are therefore not included. As can be assumed after looking at Table 1, the dominating event that happened in the United States and is named by people on other continents in our survey are the 9/11 attacks. The second most frequently named event is the assassination of John F. Kennedy

*Latin America*, by contrast, did not play a noticeable role in the past 100 years for the majority of our respondents. Less than three per cent of the people that do not live in Latin America named a Latin American event as important. The only outstanding Latin American events are the Cuban missile crisis and the Bay of Pigs invasion. Both events are connected with the Cold War and the attention Cuba receives as an adversary of the United States.

We see a similar tendency for events that took place in *Africa*, which is chiefly remembered for the end of South African apartheid. It accounts for 51.4 per cent of all African events named by non-Africans. The diffuse event “Decolonisation” is the second most often-mentioned African event, named in 21.8 per cent of the non-African responses, and the genocide in Rwanda in 1994 ranks third at only 8.9 per cent.

In this survey, *Asia* is the most inward-looking continent apart from Europe, with almost 70 per cent of the Asian sample mentioning events on their own continent. But Asia also receives attention from about a quarter of the samples from each of the other continents, not fully confirming the predicted Eurocentric bias. The Asian events considered most important by people from other continents are the nuclear bombing of Hiroshima and Nagasaki at the end of the Second World War, Ghandi’s fight for Indian national independence, the Chinese Revolution, the Vietnam War and conflicts in the Middle East.

*Oceania* is the most marginal continent in our survey concerning transcontinental perception. People from other world regions mention not one single political event from Oceania as most important during the past 100 years. Even the Oceanic population did not recall many important events in its past. Less than every fifth New Zealander or Australian names events that took place on this continent as one of the most important events during the last 100 years.

In sum, these results confirm the hypothesis that world regions are unevenly represented in the global memory. The spatial distribution of mentioned events seems to follow a logic of center and periphery, in which worldwide attention is mostly drawn by one half of the continents and the other half is neglected. The salience of Asian events in global memory is one of the surprises of this survey, but Asia is often remembered as the theater of events that were initiated by Western powers from the outside.

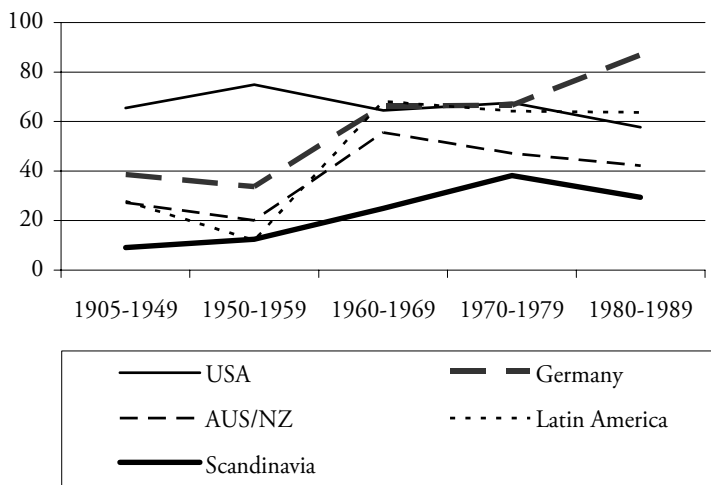
## b. Early media memories compared

So far we have looked at answers to the question about the three most important events of the last 100 years. Taking a different approach, we also wanted to know what people today retrospectively construct as their first memory of political events. We were mainly interested in whether the respondents would refer to clearly local and national events, or to events that took place abroad, with the hypothesis that younger people are more likely to recall foreign events. We expected the choice of events for each cohort to be as limited as in the 100-year question due to social and media pre-selection. Average recall peaked for events that occurred when the respondents were between 7 and 10 years old. Early political events were spread over a period ranging from age 2 to 19 though, suggesting a strong social influence on individual memory.

Figure 1 shows that younger people are not more likely to recall foreign events than older people. We had assumed that older cohorts might be more attached to a national narrative, while younger people would have had more contacts with and awareness of the rest of the world. If the hypothesis of an increasing globalization effect on younger cohorts were correct, the percentage of national events mentioned should decline with

every cohort. In some cases (like Germany) even the opposite seems to be true.<sup>31</sup> Despite small samples for the older cohorts, we can see that the location of the remembered event cannot be explained by year of birth. Rather, openness seems to depend on the country in which one has grown up and probably also learned about the event. In Scandinavian countries, a majority of respondents recalled events that did not take place in their home country and that also stood in no direct relationship with the political situation in that country. Australians and New Zealanders, who are also hardly represented in the global memory of the last 100 years, are almost as likely as Scandinavians to mention events which did not take place in their home countries.<sup>32</sup> People from the United States on the other hand consistently recall mainly national events in all age groups, even though this number is declining for younger cohorts. Furthermore, a look at the foreign events mentioned by Americans reveals that from the Cuban missile crisis to the Iran hostage crisis, an average of around 70 per cent of all foreign events included direct U.S. foreign policy involvement. This portion of 'American-made' foreign events somewhat drops for the younger cohorts, depending on whether one wants to count the collapse of European socialism in 1989/90 as a decidedly American-influenced phenomenon or not.

*Figure 1: Respondents (by birth cohort) who named an event in their home country as earliest political event remembered (in %)<sup>33</sup>*



31 Events coded as global are not included in this graph. In the oldest cohort, the inclusion of the important event World War II in which the countries took part would add 10 to 20 per cent to the total percentage of national events in all countries.

32 Young people in China and India (not included in the graph) remember almost only national events that – with the notable exception of the Tiananmen Square massacre in Beijing – the rest of the world does not recall.

33 The category 'Scandinavia' includes results from Denmark, Finland, Norway and Sweden.

The types of earliest events remembered are chiefly dramatic, emotional moments of political change: wars, crises, elections, deaths and assassinations of politicians, scandals and meetings/negotiations of political leaders account for most of the answers. Perhaps, therefore, it is in smaller countries with little international weight that people tend to remember foreign events more often, because national events rarely seemed as dramatic or important to them as the developments in other countries. Yet the observation that some countries clearly appear to be more open and aware of foreign events than others only explains the general distribution of countries on the graph. It does not explain the drops and rises in recall of foreign events in the different cohorts that do not seem to follow a particular logic. Three points on the curves do suggest a plausible explanation, however. First, the birth cohort 1950–1959 shows the lowest values for the percentage of national events in all countries except for the United States, where it marks the highest value. This is due to what could be called the ‘Kennedy effect’. The assassination of President John F. Kennedy in 1963 is highly salient in the memories of that cohort not only in America, but in the whole world. Kennedy is the name most often mentioned in all the answers to the question of earliest political memory, and his assassination accounts for 26.3 per cent of the U.S. American answers from the cohort 1950–1959. In Germany, this value is still 26.1 per cent, and in Australia even 54.8 per cent. Despite the small worldwide sample we have for this cohort, people from over 20 countries, including India, South Africa and Brazil mentioned the violent death of John F. Kennedy as the first political event they can remember, so this is an event of truly global significance that had a world audience already in the early 1960s.

The second curious point in the graph is the peak of Scandinavian national memories for the cohort 1970–1979. Here, the deaths of politicians Olof Palme (Sweden, 1986) and Urho Kaleva Kekkonen (Finland, 1986) account for most of the rise in national events remembered. Although these events were briefly reported by the worldwide media, the rest of the world hardly recalls them.<sup>34</sup>

Third, the drop in national events in the youngest cohort is largely explained by the large amounts of people for whom the collapse of state socialism and the fall of the Berlin Wall were the first political memory. The fact that in Germany, birth cohorts stretching from 1970 to 1989 (with a peak from 1978 to 1985) remember the fall of the Berlin Wall as their first event again illustrates the importance of social forces that cause people’s memories to ‘cluster’ around one event. In Germany, 70.4 per cent of the cohort born 1978–85 mentioned the fall of the Berlin Wall and the subsequent German reunification. In the Czech Republic, 71.1 per cent mentioned the end of communism. For the same cohort in other countries, this event remains salient, but not nearly as dominant, accounting for only 38.5 per cent of the answers in France, 18.6 per cent in the United Kingdom, 16.7 per cent in Japan, 12.0 per cent in New Zealand and 3.8 per cent in India. This stark disparity in salience shows how global perceptions of the relevance even of a major

34 In this sense, Scandinavia is similar to India, where the assassination of Indira Gandhi in 1984 focused national attention, but the rest of the world hardly recalls it.

geopolitical event can differ. The events that marked the end of the Cold War are less evenly remembered around the world than the assassination of President Kennedy by the respectively relevant cohort.

So apart from the general propensity of people in a certain country to recall foreign events, the best explanation for the peaks and lows of the curves in the graph are given by the events themselves. Societies tend to turn their attention inwards when something spectacular happens on their territory. It seems that the importance attributed to the country in which the event happened determines whether people abroad will also recall the event. The extent of media reporting, background knowledge and a feeling of personal relevance are likely to influence the salience of memories of political events. Yet globalization and improved access to worldwide information have not made young people more aware of foreign events in general.

### c. The World since 2000

The global perception of the 9/11 terrorist attacks is of particular interest because this event directly affected a superpower, and because the narratives interpreting it have tended to stress global antagonisms. Most people's lives were not changed dramatically by this event, but still it ranks among the five most important events of the last 100 years in four of our six world regions (see *Table 1*). A variable comprising all terrorist activities<sup>35</sup> mentioned in our survey serves to test how terrorism ranks among the top events since the year 2000.

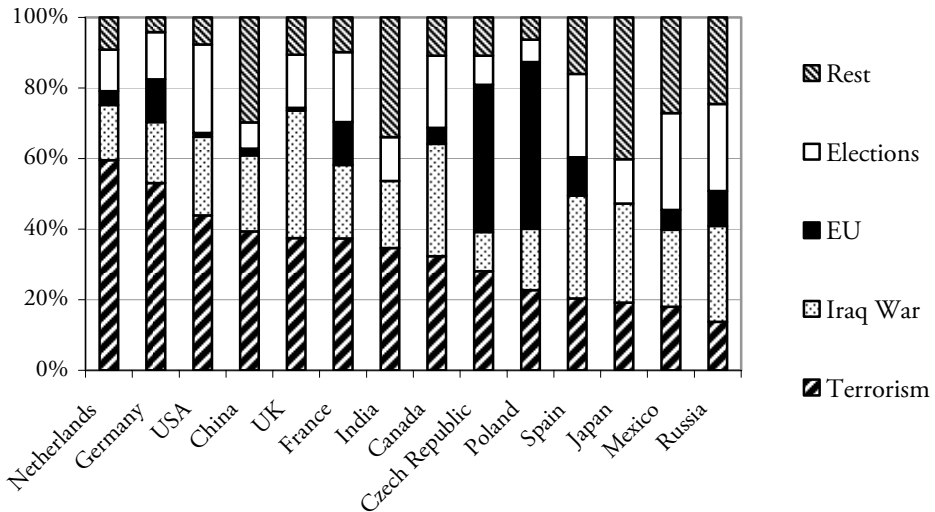
Figure 2 shows the most important events since the year 2000 from a European perspective, in the sense that European answers were taken as a guide to ordering the display in the graph. It shows that people who have grown up in the United States are not the only ones to feel that 9/11 was the most important event in recent years.

Three points have to be emphasized. First, there is no clear divide in the importance of terrorism that could be explained by a country's (geographical or cultural) proximity to the U.S. or its being a recent site of terrorist acts. Russia and Spain were both affected by shocking terrorist acts in 2004, but respondents from there do not mention these or other terrorist acts in more than 20 per cent of all cases. Respondents from these countries, like Japan or Mexico, are more concerned about the war in Iraq, which at least Japan and Spain also took part in. The second point to be emphasized is that two categories of events, terrorism and the war in Iraq, account for at least 40 per cent of the answers from all countries, and in some countries over 60 per cent. This demonstrates a very high salience in memories not necessarily of terrorism specifically, but definitely of global media events and concerns about U.S. foreign policy and America's place in the world.<sup>36</sup>

35 This refers almost exclusively to 9/11. Other terrorist acts were hardly mentioned in any country.

36 Ch. Bright/M. Geyer, Where in the World is America? The History of the United States in the Global Age, in: Rethinking American History in a Global Age, edited by Thomas Bender. Berkeley 2002, pp. 63-99.

Figure 2: Political events considered important since 2000 (in %)



Gives percentage of mentions in response to “Please name the political event you consider most important since the year 2000.” Cohort 1970–1989.

Adding the EU enlargement of 2004 and various national elections<sup>37</sup>, four categories cover 90 per cent of the answers from Europe, and still 60 per cent or more from outside Europe. The concentration on a few key events is very high. The third point, then, is the striking difference in the perception of the European enlargement in 2004. It is hugely important only in the new member countries, and is completely neglected in Asia and the United States. Even for most other European Union countries, the war in Iraq is much more important. This may be due to the rather abstract nature of the enlargement process for those not directly affected by it, but it also indicates how far Europe is from becoming a territory of shared memories and perceptions. The global role of the United States comes to mind much more quickly than the challenges the European Union faces.

## 5. Conclusion and outlook

There is a strong convergence of historical perceptions in different parts of the world, and a number of events can indeed be called part of a global memory. This global ‘canon’

37 This category also included more American events which were mentioned in many countries, especially the election of U.S. President George W. Bush in 2000/2004.

of events is comprised mainly of acts of political violence, like wars and revolutions. Yet world regions are very unevenly represented in world memory, and the only region mentioned by more than one third of the respondents on every continent is Europe. Additionally, many of the mentioned events that took place in other parts of the world also included Western powers on foreign soil, or are connected with the foreign policy of the United States during and after the Cold War. Africa, and even more so Latin America and Oceania hardly feature on the memory maps of our sample of the world population. We had assumed that events would be mentioned by people because they considered them relevant for their lives. Considering *distant* events relevant requires a 'globalized mind' that connects these events with one's personal situation. Narratives that give an event meaning and make it stick in a person's memory need to be available. This is relatively easy in the case of events that involve a global superpower.

The results of *Globus05* call for another or possibly several rounds of the survey in order to see how memories and attitudes change and events are re-evaluated. The surveys of Schuman and Rodgers<sup>38</sup> have shown that memories are re-evaluated over time – new events may take their place or old events can be 'resurrected' because recent occurrences have called an event back into memory. It should be very instructive to see how a recent event like 9/11, which has just received a worldwide re-assessment on its fifth anniversary<sup>39</sup>, will be remembered a few years from now. The collapse of state socialism in Central and Eastern Europe has already shown great volatility of salience in the memories of young people from regions not directly affected by this event. A further argument for repeating the *Globus* survey is the fact that globalization is a process, and change shows over time. Repeating the survey will also provide an opportunity for the further development of the methods for gathering responses through the Internet. Because of the low cost and global reach of the medium, the World Wide Web is an ideal tool for comparative empirical research on a global scale. The task for new round of the *Globus* survey would be to attract a larger, more representative sample of respondents from non-European countries.

So far, we have not been able to go beyond the simple identification of the events that people consider important. Since it is important to understand the subjective meaning an event has for the individual respondent, the next logical step would be to add a qualitative component to the world-wide comparative research. This can be done by altering the online questionnaire to accommodate open-ended questions that ask the respondent to give the reasons for mentioning certain events. Qualitative face-to-face-interviews in selected countries could also provide valuable insights into which narratives are behind the mentioned events. Schuman and Scott have shown that people from different age groups in the United States have different associations when they mention World War II as an important event.<sup>40</sup> Similar differences should also be observable between people

38 Schuman / Rodgers, Cohorts (fn. 8)

39 W. J. Dobson, The Day Nothing Much Changed, 2006, in: Foreign Policy September/October 2006, [http://www.foreignpolicy.com/story/cms.php?story\\_id=3546](http://www.foreignpolicy.com/story/cms.php?story_id=3546).

40 Schuman / Scott, Generations (fn.7), pp. 371-377.

living in different parts of the world. So qualitative research could add depth to the findings of the Globus05 survey and shed more light on the factors that potentially make our memories 'globalized'.

---

# BUCHBESPRECHUNGEN

---

**Peter Z. Grossman, How Cartels  
Endure and How They Fail. Studies  
of Industrial Collusion, Cheltenham:  
Edward Elgar Publisher 2004, 324  
Seiten.**

Rezensiert von  
Maria Hidvegi, Leipzig

Kartelle sind in der modernen Wirtschaft nicht wegzudenken. Eine breite Literatur befasst sich daher mit dem Thema. Sogar in den neuesten Forschungen wird aber oft der Standpunkt vertreten, dass erfolgreiche Kartelle sehr selten vorkommen, oder gar „notoriously unstable“ sind<sup>1</sup>, obwohl insbesondere der Erfolg der OPEC zur Entwicklung von Erklärungsmodellen für den Erfolg von Kartellen führte. In diesem Band hat Peter Z. Grossman überwiegend die US-amerikanische Forschungslandschaft repräsentierende Aufsätze gesammelt, die nach den Faktoren des Erfolgs und des Scheiterns von Kartellen mehrerer Industrien und Perioden fragen und das Funktionieren dieser Vereinbarungen untersuchen.

In der Einleitung wirft Grossman die Frage auf, wie der Erfolg eines Kartellabkommens verstanden werden soll (z. B. Stabi-

lität, Aufrechterhaltung monopolistischer Preise für eine längere Periode) wägt die methodischen Schwierigkeiten der Messbarkeit solcher Kriterien ab. Die Frage nach den Determinanten des Erfolgs untersuchen Margaret C. Levenstein und Valerie Y. Suslow in ihrer beeindruckenden Analyse der einschlägigen Fachliteratur der letzten 20 Jahre („Studies of Cartel Stability: A Comparison of Methodological Approaches“). Von der Zusammenschau von zehn industrieübergreifenden Analysen und 16 industriespezifischen Fallstudien wird festgestellt, dass außer traditionell für entscheidend gehaltene strukturelle Charakteristika der jeweiligen Industrie (wie z. B. Konzentration, Produkthomogenität, Vielfalt, Konzentration und Elastizität der Nachfrage, Tempo des technischen Wandels etc.) organisatorische, externe und historisch bedingten Faktoren (wie Kartell-Erfahrung, gesellschaftliche Anerkennung der Kartellmitglieder, Gründungskosten etc.) den als Stabilität aufgefassten Erfolg der Kartellabkommen beeinflussen.

Die nachfolgenden zehn Fallstudien lassen sich wie folgt bündeln: Auf die Frage, wie Kartelle tatsächlich funktionieren und wie ihre Stabilität oder ihr Scheitern zu erklären ist, suchen außer der Arbeit von Grossman, die dem ganzen Band den Titel geliehen hat, zwei Aufsätze explizit eine Antwort. William Sjostrom's „The

Stability of Ocean Shipping Cartels“ untersucht in einer leserfreundlichen, gut aufgebauten Studie die Regeln der Zusammenarbeit der Kartellmitglieder und entwickelt George Bittlingmayer's „empty-core“-Modell weiter, das er in seinem „Decreasing Average Cost and Competition: A New Look at the Addyston Pipe Case“ beschrieben hat. Janice Rye Kinghorn und Randall Nielsen stellen in „A Practice without Defenders: The Price Effects of Cartelization“ die Ansicht in Frage, dass Kartelle unbedingt die Preise erhöhen. Auf der Grundlage eines Vergleichs mit den auf den britischen Markt geltenden Preisen kommen sie zu dem Ergebnis, dass die deutschen schwerindustriellen Kartelle in den 1890ern in der Tat die Preise vermindert haben. Sie suchen die Antwort auf die Frage, wie die Zusammenarbeit der Industriellen das ermöglicht hat. Grossman hat in seinem interessanten Vergleich „Why One Cartel Fails and Another Endures: The Joint Executive Committee and the Railroad Express“ festgestellt, dass erstens bisher nicht als Erklärungsfaktor detailliert untersuchte industrielle Spezifika, wie die übliche Rechtsform der Unternehmen oder der interindustrielle Wettbewerb, und zweitens die finanzielle Position der Kartellmitglieder die Stabilität der Zusammenarbeit maßgeblich beeinflussten. Weitere Forschungen sollten aufzeigen, inwiefern diese Faktoren auch in anderen Fällen solch eine gewichtige Rolle spielten.

Wegen der voranschreitenden wirtschaftlichen Globalisierung, die die Möglichkeit des Nationalstaats für die autonome Gestaltung der Wirtschaftspolitik auf seinem Territorium eingrenzt, verwundert es nicht, dass der Einfluss staatlicher Regulierung auf oder sogar Mitgliedschaft in

Kartellen im Mittelpunkt einer Reihe von Aufsätzen stehen. Unter dem Titel „If Cartels Were Legal, When Would Firms Fix Prices?“ untersucht Andrew R. Dick die Kartelle, die infolge des Webb-Pomerene Export Trade Acts (1918) entstanden sind, um empirische Daten zur Kartellgründungsmotiven zu liefern und to „identify whether these findings might provide a reliable basis for antitrust agencies for potential anti-competitive conduct“ (S. 169). Einen interessanten Ausgangspunkt seiner Untersuchung ist mit der Tatsache gegeben, dass nur 40% der Kartelle für den alleinigen Zweck der Preiserhöhung gegründet wurden, wohingegen 60% in erster Linie kleineren Produzenten mit nur lokalen Vermarktungserfahrungen dazu dienten, von Betriebsgrößensparnissen durch überseeischen Verkauf zu profitieren. Mark Tiltons interessanter Aufsatz „The Difference Government Policy Makes. The Case of Japan“ berichtet über die Folgen der Auffassung japanischer Nachkriegsregierungen hinsichtlich der Kartelle als Mittel der nationalen industriellen Entwicklung und der Faktoren, die zur gesellschaftlichen Akzeptanz der Existenz solcher Abkommen führten. Der Analyse des Prozesses, in dem dieser gesellschaftliche Konsensus in den letzten Jahrzehnten nach und nach hinterfragt wird, wird jedoch ein verhältnismäßig geringer Platz eingeräumt.

In „Political Constraints on Government Cartelization: The Case of Oil Production Regulation in Texas and Saudi Arabia“ von Gary D. Libecap und James L. Smith wird Mithilfe der Analyse der Fähigkeit von Texas bzw. Saudi-Arabien zur Übernahme der Rolle des ‚residual producers‘ und der Folgen des Status der Mitglieder als Bun-

desstaaten oder souveräne Staaten vorgestellt, wie wegen politischer trade-offs oder direkter staatlichen Kontrollmöglichkeiten öffentliche Kartelle anders als private funktionieren. Christopher L. Gilbert entwickelt in seinem Aufsatz „International Commodity Agreements as Internationally Sanctioned Cartels“ ein spieltheoretisches Modell, um zu erklären, warum Regierungen von Abnehmerstaaten einem solchen Abkommen beitreten würden. Zwar hält er fest, dass das Modell nur im Falle des Internationalen Kaffee-Abkommens eine hinreichende Erklärung liefert, doch kann überzeugend gezeigt werden, warum Abnehmerregierungen in der Tat Preis erhöhende Kartelle unterstützen.

Zum Schluss folgen zwei Aufsätze, die der industriellen Kooperation zugesprochene positive Rollen hinterfragen. Der Niedergang traditioneller Industrien hat die Europäische Gemeinschaft dazu veranlasst, die Organisation der Verminderung der Produktion im Falle der Kunstfaserindustrie den Produzenten selbst zu überlassen. Die Untersuchung dieses seltenen Falls der offiziellen „Erlaubnis“ eines Krisenkartells bildet das Thema von P. Simpsons Beitrag: „Response to Decline in the Western European Synthetic Fibre Industry: An Investigation of a Crisis Cartel“. Es wird analysiert, warum gerade die mittelständischen Unternehmen zur Aufgabe der Produktion gezwungen wurden und wie zahlreiche staatliche Interventionen die Spielregeln verändert haben, so dass die ursprünglich vom Markt her organisierte Antwort auf die Rezession anders ausfiel. Seit den frühen 1980er Jahren wurden in den USA ‚research joint ventures‘ immer mehr von der öffentlichen Seite unterstützt, um die Innovation zu fördern. Nicholas S. Vonortas

and Yongsuk Jang stellen in ihrem Beitrag mit dem Titel „Collaborate to Collude? Multimarket and Multiproject Contact in R&D“ fest, dass Zusammenarbeit in mehreren Industrien und Projekten mehr als nur gute Geschäftsbeziehungen ermöglichen, dass vielmehr „the capabilities of individual companies to game the system have outpaced the capabilities of antitrust authorities to address recent development“ (S. 289). Gegen die Gefahr von Wettbewerb hemmenden Unternehmenspraktiken, wird öffentlichen Kontrollorganen eine Übersicht von Alarmsignalen zusammengestellt.

Die gemeinsame Veröffentlichung der Aufsätze trägt zum Verstehen der Entstehung und Funktionierung von Kartellen, der Grenzen ihrer staatlichen Kontrolle sowie der Veränderung öffentlicher Einstellung gegenüber diesen Vereinbarungen bei. Durch das Einbeziehen sozialer (z. B. des sozialen Status als „Aufnahmekriterium“ im Falle der Handelsschiffahrtskartelle) und kultureller Faktoren (so bei der Aussage eines leitenden Angestellten von Nisshin: „we did not think it would be right to take advantage of our position“, S. 189) werden interessante neue Facetten eröffnet, die jedoch leider nicht weiter ausgeführt werden.

Der sorgfältig bearbeitete und gefällig ausgestattete Band wird nicht nur den explizit als Publikum adressierten Beamten für Wettbewerbspolitik ein nützliches Werk sein wird, sondern enthält auch für Wissenschaftler und Studenten wertvolle Hinweise auf die Fachliteratur, neue Forschungsfragen und Beispiele für die Verwendung unterschiedlicher Methoden.

Anmerkung:

- 1 R. Frank/B. Bernanke, *Principles of Economics*, New York 2001.

**Peter Vodosek / Wolfgang Schmitz (Hrsg.), Bibliotheken, Bücher und andere Medien in der Zeit des Kalten Krieges (Wolfenbütteler Schriften zur Geschichte des Buchwesens, Band 40), Wiesbaden: Harrassowitz Verlag 2005, 216 Seiten.**

Rezensiert von  
Siegfried Lokatis, Leipzig

Der vorliegende Sammelband will nicht, wie der irritierende Titel suggerieren mag, einen weiteren Beitrag zur Medientheorie leisten. Er präsentiert das Ergebnis der 12. Jahrestagung des „Wolfenbütteler Arbeitskreises für Bibliotheks-, Buch- und Mediengeschichte“ (6.-8. Mai 2002). Vom Namen dieses Arbeitskreises ist offenbar irgendwie auch der Titel abzuleiten. Man könnte sonst länger darüber brüten, ob unter Bibliothekswissenschaftlern auch die Bibliotheken als Medien gelten. Warum auch nicht? Da es aber die Herausgeber selbst nicht getan haben, lassen wir es auch gern sein.

Es handelt sich um ein wichtiges Buch und eine verdienstvolle Leistung der Herausgeber, das Kritik verdient, aber auch verträgt. Der Band bietet einige hochinteressante Beiträge zu dem noch keineswegs angemessen behandelten Thema der deutsch-

deutschen Literaturbeziehungen und ihrer institutionellen Hintergründe.<sup>1</sup>

Den Anstoß zur Tagung gab, der hier an die besten Leistungen Wolfgang Hildesheimers anknüpfenden Einleitung (S. 7) zufolge, eine „von Experten als außerordentlich bedeutsam eingestufte internationale Konferenz in Paris. Die leider 1999 verstorbene Pamela Spence Richards (Rutgers University, New Jersey) als Vorsitzende des IFLA *Round Table on Library History* (RTLH) und Martine Poulain, damals Direktorin von *Médiadix – Centre de Formation aux Carrières des Bibliothèques* der Université de Paris X und Herausgeberin des *Bulletin des Bibliothèques de France*, jetzt *Chef de project ‚Développement des collections‘ des Institut national d’histoire de l’art* (INHA), *Département de la bibliothèque et de la documentation*, hatten den RTLH und die Sektion Lesen der IFLA, die *École nationale supérieure des sciences de l’information et des bibliothèques* (ENSSIB, Villeurbanne), das *Médiadix* und das *Center for the Book* der *Library of Congress* zu einem internationalen Symposium“ über Bücher, Verlage, Bibliotheken und Lesen im Kalten Krieg eingeladen, das im Juni 1998 in Paris stattgefunden haben soll.

Der Band legt mit fünf Beiträgen das Schwergewicht auf bibliotheksgeschichtliche Themen. Schwer zu deuten ist der folgende Satz von Otto-Rudolf Rothbart, aus dessen, was die bundesrepublikanische Seite angeht, wie stets instruktivem Beitrag („Kalter Krieg in den bibliothekarischen Besprechungsdiensten“): „1980 wurden rund 100 Einzeltitel neuerer sowjetrussischer Literatur ‚seit Stalins Tod‘ vorgestellt, die der damals letzten 15 Jahre demnach“ (S. 48). Friedhilde Krause liefert eine detailreiche und in den Bewertungen behut-

samere Einführung in die Aufbauphase der Öffentlich Wissenschaftlichen Bibliothek („ÖWiBi“), der später von der Autorin geleiteten Staatsbibliothek Berlin, Unter den Linden, wobei das Schicksal ihres 1950 gekündigten bürgerlichen Amtsvorgängers Rudolf Hoecker im Mittelpunkt steht, ein „eisiger Zugriff des kalten Krieges“. Thematisch benachbart liegt Alexandra Habermanns Beitrag über die „Wanderer zwischen zwei Welten“, Bibliotheksdirektoren, die das politische System wechselten. So spannende Biographien wie die des führenden Bibliophilen der DDR Horst Kunze, des späteren Kiepenheuer-Kompagnons und vormals nationalsozialistischen Bibliothek-Funktionärs Caspar Witsch und die des nach einer Haftstrafe wegen Schmuggels von 17.000 Büchern in 4500 Paketen von Rostock an die RU Bochum verschlagenen Alfred Eberlein (leider fehlt der Hinweis auf dessen bibliographisches Standardwerk zur Pressegeschichte der Arbeiterbewegung) hätten mehr Ausführlichkeit verdient, während den an Ilko-Sascha Kowalczyk orientierten Ausführungen der Autorin zum Kalten Krieg eine Kürzung kaum geschadet hätte. Eine redaktionelle Aktualisierung der Fußnoten 5 (die unveröffentlichte Dissertation ist längst erschienen) und 10 (vgl. dazu die Fußnote 9, S. 70) wäre für eine zweite Auflage zu wünschen. Claudia Leonor-Täschner von der Leipziger Universitätsbibliothek Albertina berichtet nicht nur über ihre „Persönlichen Erfahrungen bei der Nutzung und Präsentation von Literatur mit Nutzungsbeschränkungen in Bibliotheken und Archiven der DDR“, denn unter der Hand ist ihr ein selten informativer und mit Nachdruck zu empfehlender Beitrag über das ostdeutsche Giftschrankswesen in

seiner historischen Entwicklung gelungen. Vermutlich im Hinblick auf den persönlichen Erfahrungscharakter des Textes hat die Autorin leider auf Quellenbelege verzichtet.

Hingegen wären manche der 45 Fußnoten von Louise S. Robbins für den europäischen Leser entbehrlich. Ihr Aufsatz über „American Libraries in Germany and the Freedom to Read“ beleuchtet trotz einiger überraschender Details (etwa die Entnahme von Reeducation-Literatur aus einer SS-Bibliothek, S. 116) weniger deren Arbeit in Deutschland, als die korrespondierende transatlantische Diskussion. In der Auseinandersetzung mit den antikomunistischen, auch nicht vor Bücherverbrennungen zurückschreckenden Säuberungsaktionen McCarthys in deutschen Amerika-Häusern entwickelten sich die amerikanischen Bibliothekare zu einem kämpferischen Berufsstand mit geschärftem demokratischen Profil.

Der Beitrag von Eva Welsch „Der Kalte Krieg im Spiegel der hessischen Lizenzzeitungen“ betritt mit der Frühzeit der Frankfurter Rundschau ein bereits 1985 beackertes Feld.<sup>2</sup> In dem zweiten der Pressegeschichte gewidmeten Artikel bietet Reiner Oschmann einen Einblick in die Erfahrungen eines ND-Korrespondenten vor und nach der Wende und sieht in dem diskriminierenden Umgang der Medien mit der PDS eine Art Fortsetzung des Kalten Krieges. Dessen Ende wird übrigens auch in der Einleitung (S. 12) auf 1998 terminiert. Bibliothekare leisten sich doch keine Druckfehler?

Wolfgang Hesses Beitrag über die Deutsche Fotothek in Dresden hätte man eher auf dem letzten, den „Geschichtsbildern“ gewidmeten Historikertag vermutet. Hier

hat sich Konstanz etwas entgehen lassen: die Konstruktion eines überraschend komplexen photographischen „kollektiven Gedächtnisses“ in der DDR der achtziger Jahre. Erfreulicherweise spart der trotzdem überbeuerte Band nicht mit Abbildungen. Edgar Lersch gelingt in seinen unter dem Motto „Aus der Zone für die Zone“ daherkommenden „Streiflichtern zum Kalten Krieg im Hörfunk der beiden deutschen Staaten 1945–1970“ die wünschenswerte Balance zwischen detailreicher, konkreter Anschaulichkeit und theoretischer Grundierung, was keineswegs über die Mehrzahl der anderen Beiträge gesagt werden kann und von einem solchen Tagungsband auch kaum zu erwarten ist. Die Beiträge zur Pressegeschichte, über das Fotoarchiv und den Rundfunk, also über „die anderen Medien“ wirken eher wie zur belehrenden Horizonterweiterung der versammelten Bibliothekare bestimmte Farbtupfer ohne systematischen Anspruch.

Das gilt auch für den Einleitungsaufsatz Wolfgang Marienfelds mit dem Titel „Kalter Krieg und Deutsche Frage im Spiegel der politischen Karikatur“, der zugleich für die Gesamtkonstruktion des Bandes eine tragende Rolle spielt. Nicht weniger als 31 Karikaturen ziehen den Leser auf die einfachste Weise in die Bilderwelt des Kalten Krieges hinein und bilden ein Tableau, das in die Lektüre des gesamten Buches einstimmt, zudem entsteht so gemeinsam mit dem vorletzten Beitrag über die Fotothek eine Art bebildeter Rahmen, also ein hübsches Buch. Danach kommt als würdiger Abschluss noch eine Coda von Karlheinz Blaschke über „Die Stellung des Archivwesens im Herrschaftssystem der DDR“, ein Beitrag, den jeder die Quellenbasis reflektierender DDR-Forscher gelesen ha-

ben sollte. Er beobachtet abschließend wie die Übergabe ihrer Archive das Ende der SED-Herrschaft bedeutete und symbolisierte: „Sic transit gloria mundi.“

**Anmerkungen:**

- 1 Vgl. dazu bisher nur: M. Lehmstedt u. a. (Hrsg.), Das Loch in der Mauer. Der innerdeutsche Literaturtausch. Wiesbaden 1997; R. Berbig (Hrsg.), Stille Post. Inoffizielle Schriftstellerkontakte zwischen West und Ost, Berlin 2005.
- 2 E. Carlebach, Zensur ohne Schere. Die Gründerjahre der „Frankfurter Rundschau“ 1945/47. Frankfurt a. M. 1985.

**Gabriela Ann Eakin-Thimme,  
Geschichte im Exil. Deutschsprachige  
Historiker nach 1933, München:  
Martin Meidenbauer Verlag 2005,  
352 Seiten.**

Rezensiert von  
Edoardo Tortarolo, Turin

In her work Gabriela Ann Eakin-Thimme has focused predominantly on the impact émigré (or, from the American perspective, refugee) German historians had on the American historical profession in the 1950s and 1960s. To do so, she has listed and investigated 98 historians who left the German-speaking countries in the 1930s, after having completed their studies in the historical sciences at a German university. The first chapter is therefore a useful if somewhat uninspiring list of biographical accounts of all those who graduated in history and left Germany and Austria for political or racial reasons. The author

then follows these historians in their effort to gain a foothold in the academic labor market in the USA and to adapt to the new social and intellectual environment. This is the most engaging part of the book, as it draws on some archival materials to sketch the variety of reactions and approaches: those who were dismissed from their teaching posts or were forced to leave Germany in 1933 and afterwards acted very differently in the face of the Nazi government. While some young historians became aware very soon that the Nazis were there to stay, others, like Kantorowicz and Rothfels postponed their departure until the very end: Kantorowicz made his final decision in November 1938, Rothfels did so, very reluctantly, in July 1940. The author stresses rightly that the diversity of outlook and education was apparent in the way they entered the American academic system through the agencies that supported the attempts of the émigré scholars. The author combines biography and sociology of knowledge. This methodological move allows her to reconstruct the strategic steps taken by the German historians to place their research at the center of the debate and attract financial resources in the very competitive American market. The sessions at the annual conferences of the American Historical Association were the stage for the émigré historians to show their skills and have a chance to be hired by colleges; in doing so they had to come to terms with the prevailing interests in America, which in many cases were not the same as in Weimar Germany. The sessions of the American Historical Association also showed that cooperation among German émigré was very difficult and sometimes impossible. A revision of the narrative of

German history was therefore a common wish but was not to be the outcome of a collaborative effort. The focus of the whole book is on early modern and modern history. While this is reasonable considering that many of the most prominent émigré German historians had been Meinecke's pupils, it seems to misrepresent the reality of a historical culture that was imbued with classical antiquity to a very high degree. And quite a few German émigré had an undeniable impact on the research and teaching of the classics in the USA (and in England too). Besides, sociology of knowledge is a viable approach but is likely to disregard the internal development of history as a discipline, which is the case in Eakin-Thimme's research.

Accordingly, out of 98 historians Eakin-Thimme singles out the most outstanding figures who gained recognition in the American academic world. Hajo Holborn and Felix Gilbert, both from the "Meinecke Schule", are the most conspicuous examples of a successful integration, which is made clear not only by their academic reputation but also by their use of English as their first language in personal correspondence. In 1961 Holborn warned Masur in English: "I hope you have been able to decide whether or not to accept the offers from Berlin and Tübingen. Certainly it is a decision not easy to make. As far as I am concerned, I would wish that you would stay on this side of the Atlantic" (p. 271). Masur followed his advice and rejected Rothfels' offer (who wrote to Masur in German).<sup>1</sup> Language was indeed an issue: shifting from German to English in scholarly communication required a reformulation of problems and narratives that should be investigated as a research topic

in its own right. It may come as a surprise that a prominent role in Eakin-Thimme's book is played by Hans Baron. He was not particularly successful in being accepted by the American historians: only after a long struggle did he get a permanent position as a librarian. He persisted in his scholarly interests, concentrating on the Italian Humanism, despite the hostility of the leading American historians of the late Middle Ages and early modern period. His insistence on the exemplary nature of the 15th-century Italian history as a playground for the jarring forces of liberty and despotism marks him as particularly influenced by the political and spiritual climate of the 1930s (what is aptly called his "passionierte Intensität", p. 232). Baron's scholarly passion was the driving force behind his enduring impact on the Anglo-American historical studies in the 1960s and beyond. It is surprising, therefore, that Eakin-Thimme has not devoted a paragraph to the discussion on republicanism in early modern Europe as especially John Pocock has been inspired by Baron in writing his Machiavellian Moment. Baron may have been an exception (p. 245), but a terribly important one in his own field. It is unfortunate that the author's general statement on the success of the "refugee historians" in the American academic system is hidden in a footnote (42, p. 258): her scepticism seems to be correct. It would sound more persuasive if argued in the text and, possibly, within the framework of an extended comparative history of the exiled historians from other European countries, especially Russia.

**Annotation:**

- 1 There is an inconsistency in the letters quoted by Eakin-Thimme: Rothfels' letter to Masur, ac-

knowledging his rejection to accept the chair in Tuebingen, is dated January 25, 1961, while Holborn's letter, apparently written before Masur's decision, is dated March 9, 1961 (footnote 74-75, p. 271). Among some minor factual mistakes, it should be noted that in his speech of 1949 Gilbert must have meant the 19th-century Italian historian Francesco De Sanctis, not the the 20th-century filologist Gaetano De Sanctis (p. 229).

**Michael Borgolte (Hrsg.), Stiftungen in Christentum, Judentum und Islam vor der Moderne. Auf der Suche nach ihren Gemeinsamkeiten und Unterschieden in religiösen Grundlagen, praktischen Zwecken und historischen Transformationen. Berlin: Akademie Verlag, 2005. 297 Seiten.**

Rezensiert von  
Thomas Adam, Arlington

Nach wie vor erfreut sich das Thema der Stiftungen im Spannungsfeld zwischen Staat, Individuum, Öffentlichkeit und Religion einer regen Aufmerksamkeit unter Historikern aus den verschiedensten Fachrichtungen. Der hier zu besprechende Sammelband erweitert den vorhandenen Kenntnisstand auf mehreren Ebenen und trägt insbesondere zu der intensiven theoretisch-terminologischen Debatte um die Definition dessen, was unter Stiften zu verstehen sei, sowie zur vergleichenden Erforschung des Phänomens der Stiftung bei.

Oftmals erscheint ein Phänomen dann klarer und fassbarer, wenn man es aus seinem Kontext herauslöst und mit ähnlichen Phä-

nomenen in anderen Kulturen vergleicht. Michael Borgolte in seiner Einleitung zu diesem Sammelband gelangt in seiner universell diachron und synchron angelegten Definition des Phänomens „Stiftung“ zu der Schlussfolgerung, dass „bei der Stiftung Güter zur Verfügung gestellt werden, die bestimmte Leistungen auf längere Frist ermöglichen sollen.“ (S. 10) Alle anderen Charakteristiken des Stiftungswesens sind kulturell und zeitlich determiniert und unterliegen konstantem Wandel. „So gilt meistens, aber nicht immer, dass nicht das Stiftungsgut, sondern nur dessen Erträge für den Stiftungszweck aufgezehrt werden dürfen; und auch der Stifterwille, der der Stiftung seine Aufgaben vorschreibt, ist nicht in allen Kulturen sakrosankt und kann, besonders nach verbreiteten Auffassungen der Gegenwart, verändert werden.“ (S. 10) Unter Verweis auf Max Webers idealtypische Methode entwickelt Borgolte einen Deutungsansatz für das Verständnis von Stiftungen, der für die Begriffsbildung sicherlich von großer Bedeutung sein wird. Stiftungen zeichnen sich nach Borgolte dadurch aus: (1) dass sie als Ausgangspunkt die Gabe eines Stifters bzw. einer Stifterin bzw. einer stiftenden Gemeinschaft haben; (2) dass die Stiftung über das Lebensende der Stifter hinauswirken soll; und (3) dass es bei der Stiftung um ein stellvertretendes Handeln im Namen des Stifters geht, was zu einer Vergegenwärtigung des Stifters führt. (S. 11)

Die 14 Beiträge in diesem Band gehen mit einer Ausnahme auf ein Kolloquium über Stiftungen in den großen Kulturen des alten Europas im Jahre 2003 zurück. Der zeitliche Schwerpunkt fast aller Beiträge liegt auf der Periode des Mittelalters. Erstaunlich für einen Rezensenten aus den

USA ist die Mischung von deutschsprachigen und englischsprachigen Beiträgen. Ein solcher multilingualer Sammelband wäre in der amerikanischen akademischen Kultur und Veröffentlichungspraxis völlig undenkbar.

Die hier versammelten Beiträge versuchen die Spezifika von Stiftungen in den verschiedenen Kulturen und Religionen herauszuarbeiten sowie die Motive für stifterische Aktivität, die legitimierende Funktion von Stiftungen für Eliten und die Stellung des Stifters im Stiftungsprozess zu erkunden. Obwohl es in der jüngeren Vergangenheit bereits ähnliche Publikationen wie das einflussreiche Buch von Robert H. Bremner „Giving: Charity and Philanthropy in History“ und den von Kathleen McCarthy herausgegebenen Sammelband „Women, Philanthropy and Civil Society“ gibt, betritt Borgolte's Sammelband Neuland mit dem umfassenden und tiefgründigen Vergleich der Traditionen in verschiedenen Religionen.

Von besonderem Interesse ist der Beitrag des bereits 1982 verstorbenen Gabriel Baer über der islamischen waqf vergleichbare Phänomene in anderen religiösen und kulturellen Kontexten. In seinem Aufsatz vergleicht Baer die Institution der waqf mit jüdischen, römischen, griechischen, christlichen, indischen, europäischen und nepalesischen Äquivalenten. Die waqf ist insofern Gegenstand einer interessanten Fallstudie, da sie wie Stiftungen in anderen Kulturen ursprünglich eine rein religiöse Institution war. Im Gegensatz zu anderen Kulturen hat diese Institution jedoch keinen Säkularisierungsprozess durchlaufen und ist bis zum heutigen Tage eine rein religiöse Institution. Sie zeichnet sich dadurch aus: (1) dass sie öffentliche und

private Ziele miteinander verbindet (der Autor irrt allerdings in seiner Annahme, dass in christlich geprägten Gesellschaften Stiftungen öffentliche und private Motive nicht miteinander verbinden würden); (2) dass sie religiöse mit politischen und ökonomischen Zielen verbindet; (3) dass sie die Schenkung von Immobilien und Geld einschließt; (4) dass sie nur von Individuen, nicht aber von Gruppen von Stiftern errichtet werden darf; (5) dass sie unmittelbar nach ihrer Gründung auch funktionsfähig gemacht werden muss; (6) dass der Stifterwille nahezu unveränderbar ist; (7) und dass die Stiftung unbefristet sein muss. Auch wenn einzelne Aussagen des Autors über Stiftungen in der so genannten „westlichen Welt“ fraglich erscheinen, öffnen sein universalgeschichtlicher Blick und seine fundamentalen Erkenntnisse über Stiften in der nicht-christlichen Welt neue Perspektiven für die komparative Erforschung der privaten Verantwortlichkeit für gesamtgesellschaftliche Probleme.

**Tony Judt, Geschichte Europas von 1945 bis zur Gegenwart, München: Carl Hanser Verlag 2006, 1056 Seiten.**

Rezensiert von  
Bernard Wiaderny, Frankfurt / Oder

Der Vf. des Buches, ein aus England stammender Historiker, der seit mehreren Jahren das an der New York University angesiedelte Erich Maria Remarque Institute leitet, liefert mit seiner Arbeit eine

umfangreiche und facettenreiche Darstellung der europäischen Geschichte zwischen dem Ende des Zweiten Weltkrieges und der Osterweiterung der Europäischen Union im Mai 2004.

Die Arbeit ist in vier Teile gegliedert: Der erste beschäftigt sich mit der unmittelbaren Nachkriegszeit und endet mit dem Tod Stalins im März 1953, der zweite thematisiert die Zeit des Wohlstands und der sozialen Unruhen in den 1950er und 1960er Jahren, der dritte, der die Überschrift „Rezession“ trägt, beginnt mit der Aufgabe der festgeschriebenen Wechselkurse durch die USA im Jahr 1971 sowie den zwei Jahre später durch die Erdöl exportierenden Länder durchgesetzten Ölpreiserhöhungen und schließt mit dem Zerfall des Ostblocks. Der vierte Teil behandelt nicht nur die Ereignisse bzw. Probleme der letzten Jahre, sondern versucht auch, die „europäische Identität“ und das „europäische Gesellschaftsmodell“ (S. 903 und 921) zu definieren. Der englische Originaltitel des Buches lautet Postwar und spiegelt präziser als die deutsche Übersetzung die Botschaft und die Intention des Autors wider. Laut Vf. war es nämlich der Zweite Weltkrieg, der „alles änderte“ (S. 58), und dessen Überwindung einerseits, aber auch die Erinnerung an das in seinem Verlauf Geschehene andererseits zu den wichtigsten Aufgaben der nachfolgenden Generationen gehören sollten.

Es wäre verfehlt, in einer Rezension ein mehr als 1000 Seiten zählendes Werk zusammenzufassen. Stattdessen sollten einige seiner Stärken, Erzählstränge und Interpretationsmuster sowie die – wenigen – Schwachstellen angesprochen werden. Während der Krieg einen groß angelegten Zerstörungsprozess in Gang setzte, der

auch die bestehenden Staaten vernichtete, begann die Nachkriegszeit laut Judt mit einer „erstaunlich reibungslosen“ Rekonstruktion der staatlichen Institutionen (S. 85). Die Gründe dafür sieht der Vf. in dem damals weit verbreiteten Wunsch, den Staat nicht nur mit sozialen Funktionen zu betrauen und in den Mittelpunkt des Wirtschaftslebens zu rücken (S. 89), sondern ihn sogar für das Zusammengehörigkeitsgefühl der Bürger verantwortlich zu machen (S. 98). Der in Westeuropa entstandene Wohlfahrtsstaat, der seine Sternstunde in den 1960er Jahren erlebte, war das Produkt sowohl staatlicher Politik als auch kollektiver Erwartungen (S. 368). Die Darstellung dieser Problematik gipfelt in der Behauptung des Vfs., dass die starke Rolle des Staates – besonders in den Bereichen der Kultur und der Sicherheit – zu den charakteristischen Merkmalen der „europäischen Identität“ gehöre (S. 903 und 926).

Die infolge des Zweiten Weltkrieges einsetzende Machtausdehnung der Sowjetunion in Osteuropa wird von dem Vf. mit Hilfe der aus der Kolonialforschung entlehnten Kategorien dargestellt (exemplarisch S. 202 und 478). Bei der Beschreibung der sowjetischen Politik zögert der Autor nicht vor weitgreifenden Vergleichen – so wird z. B. das sowjetische Verhalten gegenüber den osteuropäischen Staaten nach 1945 mit der Praxis verglichen, die während der Religionskriege des 16. Jhs. bzw. der napoleonischen Kriege herrschte und bei der auf Eroberung das Aufzwingen der eigenen Religion bzw. der eigenen staatlichen Prinzipien folgte (S. 156); ähnlich sieht der Vf. eine Kontinuitätslinie zwischen der zaristischen und der sowjetischen Außenpolitik (S. 145). Allerdings

wirkt die mehrmalige negative Bewertung Mittel- und Osteuropas als ein Raum, der 1945 über eine kaum nennenswerte demokratische Tradition verfügt habe (S. 226 f.), befremdlich, und die Betonung der politischen Repression und Korruption als typische Erscheinungsformen in diesen Ländern auch in der Zeit davor (S. 226 und 228) kann als Verharmlosung der kommunistischen Herrschaft verstanden werden. Dabei werden an keiner Stelle des Werkes die von dem Vf. verwendeten Bezeichnungen „Ost-“ und „Mitteleuropa“ definiert (das Gleiche betrifft übrigens auch „Westeuropa“); unklar bleibt, ob für Judt Russland zu Osteuropa gehört.

Zu den Folgen des Krieges gehörte die Zerstörung nicht nur der materiellen Substanz, sondern auch des geistigen Lebens. Dieses entfaltete sich weder im kommunistisch dominierten Osteuropa noch im Nachkriegsdeutschland, sondern in Frankreich, insbesondere in Paris, das „wieder Zentrum [...] Intellektueller und ein Labor für modernes europäisches Denken“ wurde (S. 243). Die Beschreibung des Intellektuellendiskurses in Frankreich während der ersten Nachkriegsdekade – ein Thema, mit welchem sich der Autor bereits in früheren Arbeiten beschäftigte – gehört zu den interessantesten Stellen des Werkes. Ähnlich gelungen ist die ausführliche Schilderung der Ursachen der Jugendproteste in den 1960er Jahren – um diese darzustellen, greift der Vf. u. a. auf Forschungsergebnisse aus den Bereichen der Demographie, des Konsumverhaltens und der Städteplanung zurück (S. 385 und 434 f.). Dabei widersetzt er sich – m. E. mit Recht – der klischeehaften, negativen Bewertung der in den 1950er Jahren entstandenen Kulturerzeugnisse (S. 422).

Die westeuropäische Jugendbewegung der 1960er Jahre bewertet der Vf. kritisch – seines Erachtens war „das meiste [...] nur Theater“ und es war „eine Zeit der Nabelschau“ (S. 522 und 473).

Im Laufe der ersten Nachkriegsjahrzehnte sei ein breiter Konsens in Bezug auf die politischen und sozialen Werte entstanden, der die Erinnerung an die Depression der 1930er Jahre, die Betonung des Kampfes zwischen der Demokratie und dem Faschismus, die Bejahung des Wohlfahrtsstaates sowie die Erwartung sozialen Fortschritts beinhaltet. Dieser Konsens begann – so Judt – zu bröckeln, nachdem das in Frankreich im Dezember 1973 erschienene „Archipel Gulag“ Alexandr Solschenizyns rezipiert wurde (S. 640 f.). Viel Raum widmet der Vf. sowohl den osteuropäischen Dissidentenbewegungen der 1970er Jahre, die er als „Gegner des Nachkriegskonsenses“ (S. 641) bezeichnet, als auch der Wahrnehmung des Kommunismus durch die westlichen Intellektuellen. In der Geschichte des Kommunismus selbst markierte die einfühlend beschriebene, gewaltige Niederschlagung des „Prager Frühlings“ im August 1968 durch die Armeen der Warschauer-Pakt-Staaten nach Einschätzung des Vfs. den endgültigen Wendepunkt, mehr noch als die ungarische Tragödie von 1956. Nachdem in Prag „die Seele des Kommunismus“ starb, stolperten die osteuropäischen Regime lediglich vor sich hin, „gestützt durch eine befremdliche Allianz aus Auslandskrediten und russischen Bajonetten“ (S. 504).

Ziemlich umfangreich behandelt der Vf. auch den Zerfall des Ostblocks. Dabei bewertet er die Entstehung der „Solidarność“ nicht als Eröffnungsgefecht im Kampf gegen den Kommunismus, was heutzuta-

ge gängige Praxis ist, sondern als letzten Ausdruck von Arbeiterprotesten (S. 676). Der Schlüssel zu den Ereignissen lag seiner Einschätzung nach in Moskau. Obwohl das Ende der Sowjetunion in seinem Werk detailliert geschildert wird, überzeugen die Antworten auf die Frage nach deren Niedergang nicht, da sie sich lediglich auf die Schwächung des administrativen und repressiven Apparats im Zuge der Reformen Gorbatschows beziehen (S. 757). An dieser Stelle hätte der Vf. z. B. auf die Arbeiten Manfred Hildermeiers zurückgreifen können, der das Zusammenspiel von wirtschaftlichen Problemen, nationalen Spannungen und pluralistischen Bestrebungen bei dem Zerfall der Sowjetunion nuanciert bewertet.

Wie bereits gesagt, endet die Darstellung der Ereignisse nicht mit dem Jahr 1989 bzw. 1991, sondern sie beschäftigt sich ebenfalls mit der Entwicklung in den darauffolgenden Jahren. Dabei beeindruckt der Autor durch souveräne Einbeziehung von Themen, die eigentlich schon zur Gegenwart gehören, wie z. B. die Gefahren der Globalisierung (S. 853) oder soziale bzw. territoriale Kontraste im heutigen Europa (S. 795 und 858).

Einen separaten Erzählstrang innerhalb des Werkes bildet der Umgang der Europäer mit der Geschichte. Das „gestörte Kurzzeitgedächtnis“, das für Jahrzehnte die Aufarbeitung der Geschichte erschwerte, war für Judt das wichtigste unsichtbare Vermächtnis des Zweiten Weltkrieges (S. 82). Damit meint der Vf. die Verdrängung des unrühmlichen Verhaltens während der Okkupationszeit, insbesondere in Frankreich, bzw. die Entstehung von Legenden, wie im Falle Österreichs, wo lange Zeit die Überzeugung von der eigenen Opferrolle

gepflegt wurde. Während im heutigen Europa die Erinnerung an den Holocaust von zentraler Bedeutung sei, bleibt der Stellenwert des kommunistischen Verbrechens im europäischen kollektiven Gedächtnis noch unklar (S. 958 ff.). Bemerkenswert ist, dass nach Ansicht des Vfs. ein gewisses Maß an Vergessen eine notwendige Bedingung für gesellschaftliche Gesundheit sei (S. 965) – so wäre seines Erachtens ein Neuanfang nach dem Zweiten Weltkrieg ohne kollektive Amnesie nicht möglich gewesen (S. 82).

Angesichts der Fülle der behandelten Themen fallen die wenigen Fehler nicht auf. Vollständigkeitshalber sollte erwähnt werden, dass Breslau nicht in der Tschechoslowakei liegt (S. 713), nicht Krakau, sondern Lemberg die Hauptstadt Galiziens war (S. 867) und der bekannte Spruch Rosa Luxemburgs nicht „Freiheit ist auch die Freiheit der Andersdenkenden“ (S. 704), sondern „Freiheit ist immer die Freiheit der Andersdenkenden“ lautet. Insgesamt beeindruckt das Werk durch die Spannbreite der geschilderten Themen, die Kompetenz des Autors und dessen narrative Fähigkeiten.

**Andreas Fahrmeir / Olivier Faron / Patrick Weil (Hrsg.): Migration Control in the North Atlantic World. The Evolution of State Practices in Europe and the United States from the French Revolution to the Inter-War Period, New York: Berghahn Books 2003, 322 Seiten.**

Rezensiert von  
Adam McKeown, New York

Scores of books have been written about migration and about the politics and public debates that produced national migration control laws. Yet we still know surprisingly little about the enforcement of those laws and their effects on migration. We perhaps know even less about the many historical alternatives and failed trajectories of migrant regulation, and how we ended up today with a certain selection of these alternatives that we take for granted as the possible forms of immigration and border control. This book significantly reduces our ignorance. The collected articles analyze the history of modern migration control as a story of ambiguity and complexity, of laws that often had little relation to practice and ad hoc measures that could have deep and wide ranging effects on the constitution of societies. They also show that mobility control was entangled range of policies, technologies and institutions related to citizenship, political change, poor relief, commerce, economic development, humanitarianism, police work and the making of the modern state. In short,

they demonstrate that a historical perspective on migration control begs the question, “how did the regulation of migration become a national project, to be enforced by the state and concerned largely with external borders and immigration, in which migration and migrants are seen as constituting a sphere that is distinct from state and society?” Perhaps most astonishingly, most of the papers also manage to thread a path through the formidable tangle of laws, jurisdictions and complexities while maintaining a clear narrative voice and not losing sight of the larger issues.

The first section of the book focuses on the French revolution. The premise that the French Revolution is the beginning of modern migration control is surely debatable. But the chapters make a strong case for the importance of the Revolution through the very act of situating it in a broad historical context that accounts for pre-revolutionary trajectories and similar developments elsewhere. Peter Sahlins argues that revolutionary measures for mobility control were largely an intensification of old regime institutions, while Oliver Faron and Cyryl Grange place revolutionary alien registration within a broader context of intensified mobility controls throughout urban Europe. Laurent Dubois shows how revolutionary attempts to clarify the distinction between citizen and alien struggled to deal with Africans. And Magrit Shulte Beerbühl looks at the British Alien Act of 1793 as both an appropriation of and reaction to events and policies in France. Taken together, the essays situate French mobility control within a broader spectrum of processes that preceded the Revolution, expanded beyond France, and helped institutionalize

distinctions between nationals and others that would become so crucial in the erection of modern borders.

Part two looks at the administration of migration control laws over the long nineteenth century. As explained in the editors’ introduction, these chapters depict the nineteenth century as an “age of experimentation.” They also question common depictions of the second half of the nineteenth century as an age of free mobility by demonstrating that many controls were designed to regulate rather than restrict mobility and that they were often implemented at local levels and with objects and methods that do not now associate with migration control. John Torpey starts with an overview of the development of passport controls from the French Revolution through the consolidation of German States and into World War One. Articles by Brigitta Bader-Zaar and Andrea Komlosy look more specifically at citizenship laws, domicile laws and other methods to monitor mobility that emerged alongside the abolishment of passports and manorial controls over mobility in the Hapsburg Empire. The other chapters also analyze migration control in the context of jurisdictions, concerns and institutions that are often ignored in accounts based on late twentieth century assumptions. K. M. N. Carpenter looks at the surveillance of workers in early nineteenth century Munich, Gerald Neuman at state migration controls in the United States before the 1860s, David Feldman at the role of voluntary ethnic and philanthropic associations in repatriating poor immigrants from Britain, and articles by Frank Caestecker and Leo Lucassen look at the uneven nationalization of deportation and mobil-

ity control laws in northwestern Europe. One theme that links these chapters was the importance of regulating paupers and potential political subversives. Regulations were forged at a nexus of distinct fiscal and political concerns in which poor relief, banditry and revolutionary activism were all constructed as the diverse manifestations of a failure to create social order. The chapters also document how liberalization helped weaken local migration controls and create a space for the consolidation of centralized regulations.

Part three looks at the politics of labor and commerce in the construction of migration control, going beyond the usual emphasis on policy formation to show how they helped shape actual mechanisms of enforcement. Katja Wüstenbecker looks at local merchant, steamship company and city initiatives to build an infrastructure to regulate migration through Hamburg and all of Germany. Aristide Zolberg looks at the complicated political and legal debates over U.S. immigration control before the 1860s, while Patrick Weil takes this up to the 1920s by looking at the diplomacy, administrative developments and intellectual politics leading to the U.S. quota law of 1924 in comparison with France. Catharine Collomp and Michael Berkowitz focus more specifically on the influence of labor unions and Jewish politics in the context of U.S. migration debates. As a whole, the chapters demonstrate the depth to which migration and migration control is entangled with a other issues ranging from material profits to sociological models to the politics of slavery.

This book sets the terms by which we can understand the history of migration control as a set of institutions and mechanisms

that is not merely a response to migration, but deeply entwined with the very creation of modern migration and the international system. The next step should be to expand the scope beyond the North Atlantic. Inasmuch as migration control is about regulating the participation of peoples in the institutions of modern society, a full understanding of modern migration control must be situated in the context of institutions that distinguished the West from the rest. These include colonial techniques of surveillance and mobility control, Chinese and other Asian exclusion laws, medical and political cordons established across the eastern borders of Europe, the regulation of pilgrimage to Mecca, and the endless debates over the meaning of indenture, coerced labor flows and the limits of private regulation. If there is any aspect of the modern world where many if not most of the foundational innovations took place outside of or at the edges of the North Atlantic, it is migration control.

**Arnold Bartetzky / Marina  
Dmitrieva / Stefan Troebst (Hgg.),  
Neue Staaten – neue Bilder?  
Visuelle Kultur im Dienst staatlicher  
Selbstdarstellung in Zentral- und  
Osteuropa seit 1918 (= Visuelle  
Geschichtskultur, Bd. 1), Köln:  
Böhlau Verlag 2005, S. 364 Seiten.**

Rezensiert von  
Stefan Dyroff, Bern

„Neue Staaten – Neue Bilder?“ ist der Titel des ersten Bandes einer neuen Reihe,

die sich mit „Visueller Geschichtskultur“ beschäftigt. Er präsentiert die Ergebnisse einer 2003 am GWZO in Leipzig durchgeführten internationalen Tagung, die im Rahmen eines zwischen 2001 und 2005 dort angesiedelten Forschungsprojektes zu „Visuellen und historischen Kulturen Ostmitteleuropas im Prozess staatlicher und gesellschaftlicher Modernisierung seit 1918“.<sup>1</sup> Wissenschaftler aus Nordamerika, Mittel- und Osteuropa zusammenführte, wobei Polen und Deutschland am stärksten repräsentiert waren. Im vorliegenden Sammelband beeindruckt die thematische Breite der insgesamt 28 deutsch- oder englischsprachigen Beiträge, die weit über die klassischen kunsthistorischen Forschungsfelder hinausgehen und das nicht nur bei den ebenfalls beteiligten Historikern, Soziologen, Politologen, Kulturanthropologen oder Filmwissenschaftlern. In das Blickfeld geraten dabei Stadtplanung, Stadtraum, Architektur, Denkmäler, Gedenkstätten, Ausstellungen, Museen, Jubiläen, Krönungszeremonien, (Sport-)Feste, Numismatik, Geldscheine, Regimentszeichen, Film und Internet. Im Mittelpunkt der meisten Beiträge stehen politische Zäsuren und Umbrüchen sowie die damit verbundenen Veränderungen der „visuellen Kultur im Dienst staatlicher Selbstdarstellung in Zentral- und Osteuropa“. Eine der Leitfragen ist in diesem Zusammenhang, ob der Neuanfang durch Innovation oder durch Rückgriff auf Tradition vollzogen wird, wobei sich mehrheitlich zeigt, dass Innovation und Tradition gemeinsam auftreten. Das beste Beispiel dafür ist die baldige Rückkehr zu traditionelleren Darstellungsformen in der frühen Sowjetunion, nachdem Avantgardenkünstler wie Kasimir Malewitsch die „Dekorationen des Augen-

blicks im Massentheater der Revolution“ (Marina Dmitrieva) entworfen hatten. Der komparatistische Blick auf verschiedene visuelle Medien und ihre Strategien unterbleibt dagegen weitgehend. Gleiches gilt für den Vergleich mehrerer Staaten oder auch mehrerer aufeinander folgender Staatsformen in einem Territorium. Lediglich die sieben Beiträge der letzten Rubrik „Brüche und Kontinuitäten: 1918–2003“ stellen sich in unterschiedlicher Form dieser Herausforderung. Wie gewinnbringend solche Langzeitanalysen sein können, zeigt der Beitrag über die „symbolische Funktionalisierung der Antike in Rumänien von 1918 bis 1989“ (Robert Born), der aufzeigt, wie wechselweise entweder auf die Römer und/oder Daker Bezug genommen wurde. Ein Beispiel für einen eher skizzenhaften Beitrag liefert dagegen Janusz Dobesz, der den „Umgang mit dem Bau- und Kunsterbe als Spiegel der polnisch-deutschen und polnisch-russischen Beziehungsgeschichte“ thematisiert, dabei aber kaum über die Aneinanderreihung von Beispielen aus seiner näheren Umgebung (Schlesien) hinauskommt.

Weitere Themenbereiche beschäftigen sich mit neuen Staaten nach 1918 (elf Artikel), nach 1945 (vier Artikel) und nach 1989 (drei Artikel) sowie dem „Dritten Reich“ (drei Artikel). Letzterer fällt nicht nur durch die Beschränkung auf den Nationalsozialismus aus dem Rahmen, was umso mehr verwundert, da Deutschland nicht der einzige Staat im betrachteten Raum war, der nach 1933 totalitär-faschistische Züge trug. Auch ein Blick nach Italien wäre hier möglich gewesen, zumal zwei Beiträge des Sammelbandes den geografischen Rahmen überschreiten und sich mit Israel und der Türkei beschäf-

tigen. Der Leser fragt sich auch, was das „öffentliche Leben und private Leben unter NSDAP-Kontrolle in Posen“ (Hanna Grzeszcuk-Brendel) oder „humoristische Zeichnungen zu Albert Speers Neugestaltung für Berlin“ (Lars Olof Larsson) mit staatlicher Selbstdarstellung oder der Reflexion des staatlichen Selbstverständnisses zu tun haben. Der nicht immer deutlich werdende Bezug zum Staat zeigt sich aber auch in einigen anderen Beiträgen, z. B. bei der dichten Lektüre der Warschauer Ikonosphäre (Ella Chmielewska). Gerade dieser Beitrag weist aber daraufhin, dass der visuelle Raum großer Hauptstädte heutzutage mehr von internationalen Konzernen, denn von nationalen Staaten geprägt wird. Neben der modernen Formensprache, die gerade in den architekturhistorischen Beiträgen deutlich wird, wird damit eine weitere transnationale Komponente aufgezeigt, die möglicherweise zukunftsweisend ist. Auf den Rückgang von Staatsinszenierungen in den neuen demokratischen ost- und ostmitteleuropäischen Staaten weisen auch zwei der zahlreichen farbigen und schwarzweiß-Abbildungen hin, die die Verwilderung ihrer vergangenen Stätten zeigen (Beiträge von Nikolai Voukov und Petr Roubal). Dies deutet darauf, dass nicht nur die in der Einleitung von Arnold Bartetzky und Marina Dmitrieva erwähnten Denkmalstürze die staatlich erzeugten Bildwelten wandeln, sondern vielmehr der alltägliche (Nicht)-Umgang. Genau deshalb verweist auch Stefan Troebst in seinem Vorwort bereits auf alltags-taugliche Medien.

Abschließend bleibt zu hoffen, dass die hier kurz aufgezeigten Defizite (wie auch die von Arnold Bartetzky und Marina Dmitrieva in der Einleitung eingestan-

denen) tatsächlich auf den weitgehend noch ungenügenden Forschungsstand zurückgeführt werden können und ein weiterer Band der neu begonnenen Serie zur visuellen Geschichtskultur mehr kohärente Beiträge sowie einen stärker komparatistischen Blick bringt. Dann sollten auch die bibliografischen Angaben in den Autorenporträts vollständig wiedergegeben werden, damit der interessierte Leser die entsprechenden Publikationen finden kann. Auch die Positionierung der Illustrationen am Ende des jeweiligen Textes und nicht gebündelt am Buchende wäre für die Zukunft zu wünschen, um das ständige Hin- und Herblättern zu vermeiden. Positiv ist jedoch das gute sprachliche Niveau der Beiträge hervorzuheben, was bei einem derartig hohen Anteil von Nicht-Muttersprachlern unter den Autoren keine Selbstverständlichkeit ist.

#### Anmerkungen

- 1 Erste Ergebnisse sind abgedruckt in: S. Troebst/W. Jilge (Hrsg.), Staatssymbolik und Geschichtskultur im neuen Osteuropa, Stuttgart 2003 (= Themenheft von Osteuropa. Zeitschrift für Gegenwartfragen des Ostens 53 [2003], H. 7, S. 905-1014). Siehe auch <http://www.uni-leipzig.de/gwzo/ProjPubl/Hist-Kult.htm>

**Matthias Waechter, Der Mythos des Gaullismus. Heldenkult, Geschichtspolitik und Ideologie 1940–1958, Göttingen: Wallstein 2006, 510 Seiten.**

Rezensiert von  
Thomas Höpel, Leipzig

Mit der Untersuchung des Gaullismus wendet sich Matthias Waechter zentralen Fragen der französischen Geschichte der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts zu. Waechters Hauptaugenmerk liegt auf den Konjunkturen und Veränderungen des Gaullismus als politischer Mythos, die er aus kulturgeschichtlicher Sicht analysiert. Dahinter ruht die Frage nach den Wurzeln für die zweimalige Durchsetzung de Gaulles an der Spitze des französischen Staates: einmal als unbestrittener Führer der Résistance gegen Deutschland und das mit Deutschland kollaborierende Vichy-Regime, zum anderen als Begründer der V. Republik in der existenziellen Krise des Algerienkriegs. Mit der systematischen Analyse des von de Gaulle und seinen Anhängern propagierten Mythos erschließt der Autor ein gutes Stück Neuland und kann mit zahlreichen neuen und schlüssigen Erklärungen aufwarten.

Waechter untersucht die Herausbildung und Entwicklung des Mythos, seine einzelnen Elemente und Funktionen und seine Vermittler, wobei er auf die Ebenen des Kultes um de Gaulle, der von diesem und seinen Anhängern inszenierten Geschichtspolitik sowie der gaullistischen Zukunftskonzepte für die französische Ge-

sellschaft abhebt. Die Untersuchung konzentriert sich auf die Zeit zwischen 1940 bis 1958, weil sich in diesem Zeitraum die grundlegenden Konturen des Gaullismus herausbildeten. Waechter geht aber in einem Ausblick auch ausführlich auf die Entwicklung der von de Gaulle 1958 geschaffenen V. Republik und den Einfluss gaullistischer Elemente in Frankreich ein. Der erste Teil der Untersuchung behandelt die Zeit der Résistance von 1940 bis 1944, als der gaullistische Mythos aus legitimatorischen Gründen in Abgrenzung zum Pétain-Mythos ausgearbeitet und grundlegende Elemente, die auch in späterer Zeit zentral bleiben sollten, entwickelt wurden. Waechter macht neben dem auf de Gaulle projizierten Heldenmythos und einer Geschichtspolitik, die anders als das Vichy-Regime nationale Symbole sowohl des linken wie des rechten politischen Spektrums zu integrieren sucht, auch bereits die von den Gaullisten verbreitete Zukunftsvision deutlich. Er weist darauf hin, wie sehr der bislang von der Forschung thematisierte Gegensatz von innerer und äußerer Résistance tatsächlich erst nach der Befreiung aufgebrochen ist, als de Gaulle um die breite Integration der gesamten französischen Bevölkerung bemüht war und sich deshalb bewusst in brüsker Weise von den Vertretern und Ansprüchen der inneren Résistance distanzierte. Innere und äußere Résistance einte bis zur Befreiung der Wunsch nach einer Führungsgestalt von Format, die identifikatorische Werte und Hoffnungen des Widerstands in sich verkörperte. Gaullismus stand deshalb in der späteren Kriegsphase ab etwa 1942 stellvertretend für die zentralen Forderungen des Widerstands wie Einheit, Überparteilichkeit, Erneuerung sowie die Suche nach

einer neuen reformierten Republik, mit der die Fehler der III. Republik überwunden werden sollten.

Im zweiten Teil wendet sich Waechter dann der Periode der libération und dem Scheitern der de Gaulleschen Ambitionen und des von ihm angestrebten politischen Projekts zu. Er macht deutlich, wie sich de Gaulle aufgrund seines Versuches, sich als Repräsentant der gesamten französischen Bevölkerung zu positionieren und nicht als alleiniger Fürsprecher der Résistance, von einem Teil der Kräfte des Widerstandes entfremdet und damit die Aufsplitterung der Résistance in verschiedene politische Parteien befördert. De Gaulle opfert auf diese Weise die bisherige Einheit des Widerstandes um das tief gesplante Frankreich wieder zu einen. Dadurch gelingt aber nicht die Gründung einer Sammlungspartei der Résistance, die ihm bei der angestrebten Reformierung der Republik einen starken Rückhalt hätte bieten können. De Gaulle scheitert am Spagat einerseits überparteilich im Interesse aller Franzosen agieren zu wollen, andererseits aber als Regierungschef auch politische Richtlinien festzulegen und damit notwendigerweise auch strittige Positionen beziehen zu müssen. Damit manövrierte er sich relativ schnell aus der Rolle als überparteilicher Schiedsrichter und geriet in Gegensatz zu den aus der Résistance hervorgegangenen Parteien.

Der dritte Teil der Arbeit widmet sich dem von den Gaullisten als Zeit der „Durchquerung der Wüste“ bezeichneten Abschnitt vom Rücktritt de Gaulles 1946 bis zur Regierungsübernahme 1958. De Gaulle geht hier vehement in Opposition zur parlamentarischen IV. Republik und schafft sich mit dem Rassemblement

du Peuple Français (RPF) eine eigene politische Organisation, die, wenn auch als überparteiliche Bewegung geplant, rasch den Charakter einer schlagkräftigen politischen Partei annimmt. Durch eine gezielte Propagandakampagne erreicht de Gaulle mit dem RPF anfangs breiten Zulauf in der Bevölkerung, wobei mit einem zugespitzten Heldenkult das Prestige des Generals massiv instrumentalisiert wird. Als grundlegender Gegner des RPF wird die französische kommunistische Partei mit allen Mitteln bekämpft. Das Erbe der Résistance beansprucht de Gaulle und sein RPF gänzlich für sich. Der kommunistischen Ideologie wird eine eigene gaulistische entgegengesetzt, die einen dritten Weg zwischen Kommunismus und bürgerlichem Liberalismus über den Ausgleich zwischen Kapital und Arbeit propagiert. Die trotz der Kassandrarufer de Gaulles erfolgende Konsolidierung der IV. Republik zu Beginn der 1950er Jahre bremst die anfänglichen Wahlerfolge des RPF. Zugleich führt dessen zunehmende Einbindung in das parlamentarische System der IV. Republik zum Bruch zwischen RPF und de Gaulle. Dieser zieht sich daraufhin aus dem unmittelbaren politischen Tagesgeschehen zurück, arbeitet aber intensiv weiter an seiner eigenen Heroisierung über verschiedene Reisen in die Kolonien und die Veröffentlichung seiner Memoiren. Auf diese Weise gelingt es ihm, das Bild des politischen Polarisierers vergessen zu machen und vielmehr wieder stärker als der über den Parteien Stehende in der Öffentlichkeit wahrgenommen zu werden. Dieser von ihm geschürte Mythos, der ihn als Symbol der heroischen Traditionen Frankreichs und Retter inszenierte, trug ihn angesichts der schweren politischen

Krise, die 1958 um die Frage der Fortsetzung bzw. Beendigung des Algerienkrieges entbrannte, erneut an die Staatsspitze und sicherte ihm den Rückhalt bei einer großen Mehrheit der Bevölkerung. Hierbei half ihm auch eine in breiten Bevölkerungskreisen existierende Unzufriedenheit mit den Mechanismen der IV. Republik. Waechter isoliert damit auch Gründe für die Regierungsübernahme 1958, die jenseits des politischen Tagesgeschehens liegen.

Im Ausblick stellt Waechter dann die Konsolidierung der V. Republik unter de Gaulle dar und analysiert die Ursachen für dessen letztendliches Scheitern im Zuge der Studentenunruhen im Mai 1968. Er macht deutlich, wie gewandt de Gaulle die Massenmedien Radio und Fernsehen für die Konsolidierung seiner Macht einsetzt und mit ihnen die gaullistische Sichtweise auf die Geschichte insbesondere der *années noires* endgültig durchsetzt. Die Vorstellung einer überwiegend in der Résistance engagierten französischen Bevölkerung gehört zu den zentralen Topoi, mit denen de Gaulle und sein Kulturminister André Malraux arbeiten. Der von der Gestapo ermordete Jean Moulin, der im Auftrag de Gaulles den inneren Widerstand Frankreichs einen sollte, wird zum Symbol der Einheit der Résistance aufgebaut. In der gaullistischen Ideologie treten dagegen die Ende der 1940er Jahre formulierten sozialpartnerschaftlichen Elemente gegenüber dem technokratischen Fortschrittsdenken zurück. Allerdings werden die gaullistischen Mythen und Symbole von der nachrückenden Generation immer weniger akzeptiert und insbesondere von den Studenten und der radikalen Linken als faschistisch denunziert. Selbst wenn de Gaulle die Krise des Mai 1968 durch

einen Appell an die Bevölkerung meistern kann, sieht er in den Unruhen doch tieferliegende Ursachen, die er durch sozialreformerische Maßnahmen zu entschärfen trachtet, mit denen er sich allerdings von einem Teil seiner politischen Basis entfernt. Als er mit einem Referendum, dass diese Neuordnung in die Wege leiten soll, scheitert, sind damit auch die Grundlagen seines Regierungsanspruchs nicht mehr gegeben. De Gaulle zieht daraus die einzig mögliche Konsequenz und tritt zurück.

Waechter geht dann auf die Desintegration des Gaullismus nach de Gaulle und die Umwandlung der gaullistischen Bewegung in eine im rechten politischen Spektrum positionierte Partei ein sowie auf den langen Schatten de Gaulles, der auch die Geschichtspolitik François Mitterrands, eines seiner schärfsten Kritiker, beeinflusst, selbst wenn Mitterrand das von de Gaulle geschaffene Regierungsregime demokratisiert und liberalisiert.

Es handelt sich insgesamt um eine sehr gelungene Untersuchung, die auf breiter Quellenbasis alle Facetten der gaullistischen Inszenierung untersucht und deren Wirkmächtigkeit herausarbeitet. Waechter stellt die grundlegenden Züge des gaullistischen Mythos wie auch seine tagespolitisch motivierten Wandlungen dar. Seine Studie macht deutlich, wie fruchtbar es ist, scheinbar gut erforschte Probleme der Politikgeschichte aus kulturgeschichtlicher Perspektive neu zu befragen, und er kann mit einer ganzen Reihe schlüssiger Neubewertungen aufwarten. Daneben bietet die sehr lesenswerte Studie eine gelungene Darstellung der französischen Geschichte in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts und insbesondere der Zeit zwischen 1940 und 1970.

## **Autorinnen und Autoren**

### **Thomas Adam**

Dr., Associate Professor, The University of Texas at Arlington, Department of History  
adam@uta.edu

### **Veronika Andorfer**

Universität Leipzig, Studentin der Kulturwissenschaften und Politikwissenschaft  
veronika.andorfer@gmx.de

### **Thomas M. Bohn**

Prof. Dr., Elitestudiengang Osteuropastudien, Ludwig-Maximilians-Universität  
München und Universität Regensburg  
thomas.bohn@lrz.uni-muenchen.de

### **Stefan Dyroff**

Dr., Universität Bern, Historisches Institut  
stefan.dyroff@hist.unibe.ch

### **Henning Ellermann**

Graduate student in Global History, London School of Economics and Political  
Science, Economic History Department  
henning.ellermann@gmx.de

### **David Glowsky**

Promotionsstipendiat der Studienstiftung des Deutschen Volkes,  
Freie Universität Berlin, Institut für Soziologie  
david.glowsky@fu-berlin.de

### **Peter Haslinger**

Prof. Dr., Justus-Liebig-Universität Gießen, Historisches Institut / Herder-Institut  
Marburg  
peter.haslinger@geschichte.uni-giessen.de, haslinger@herder-institut.de

### **Maria Hidvegi**

wiss. Mitarbeiterin, Geisteswissenschaftliches Zentrum Kultur und Geschichte Ostmit-  
teleuropas, Leipzig  
hidvegi@uni-leipzig.de

**Thomas Höpel**

PD Dr., Universität Leipzig  
hoepel@uni-leipzig.de

**Kerstin S. Jobst**

PD Dr., Gastprofessorin, Universität Salzburg  
ksjobst@arcor.de

**Kay-Uwe Kromeier**

M.A., Leipzig  
Kay.Kromeier@gmx.de

**Friedrich Lenger**

Prof. Dr., Justus-Liebig-Universität Gießen, Historisches Institut  
friedrich.lenger@geschichte.uni-giessen.de

**Siegfried Lokatis**

Prof. Dr., Universität Leipzig, Institut für Kommunikations- und  
Medienwissenschaft  
lokatis@uni-leipzig.de

**Adam McKeown**

Associate Professor, Columbia University New York, History  
amm2009@columbia.edu

**Julia Obertreis**

Dr., Wissenschaftliche Assistentin, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg,  
Historisches Seminar  
julia.obertreis@geschichte.uni-freiburg.de

**Jürgen Osterhammel**

Prof. Dr., Universität Konstanz, Neuere und Neueste Geschichte  
juergen.osterhammel@uni-konstanz.de

**Joachim von Puttkamer**

Prof. Dr., Friedrich-Schiller-Universität Jena, Historisches Institut  
joachim.puttkamer@uni-jena.de

**Edoardo Tortarolo**

Prof., Università del Piemonte Orientale, Turin  
tortarolo@lett.unipmn.it

**Ricarda Vulpius**

Dr., Ludwig-Maximilians-Universität München, Abteilung für  
Geschichte Ost- und Südosteuropas  
rvulpius@web.de

**Bernard Wiaderny**

Dr., Europa University Viadrina, Frankfurt/Oder, Kulturwissenschaftliche  
Fakultät  
wiaderny@euv-frankfurt-o.de